

AFGØRELSE

(Vedvarende energi)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA [...] over
AFGØRELSE FRA Energistyrelsen af 6. juli 2009
OM Afslag på ansøgning om dispensation fra tidsfristen i § 75, stk. 2, nr. 1, jf. § 75, stk. 3, 3. pkt. i lov om fremme af vedvarende energi.

1. februar 2010
J.nr.: 1131-1
Eksp.nr.: 48473
MEK-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Konsulent, civilingeniør Knut Berge
I SAGEN

NÆVNETS Energistyrelsens afgørelse af 6. juli 2009 stadfæstes.
AFGØRELSE

[...] (herefter benævnt klager) har ved brev af 26. juli 2009 klaget til Energi-klagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af 6. juli 2009. Ved afgørelsen meddelte Energistyrelsen afslag på klagers ansøgning om dispensation fra tidsfristen i § 75, stk. 2, nr. 1, jf. § 75, stk. 3, 3. pkt. i VE-loven¹.

Sagens baggrund

Klager har siden 1997 etableret vindmølleprojekter i Danmark og har de seneste år endvidere opkøbt en række igangværende vindmøller i Danmark. Siden 2005 har klager arbejdet på at realisere et udskiftningsprojekt af vindmøller i Drøstrup i Jammerbugt Kommune. Projektet indebærer nedtagning af 18 eksisterende vindmøller og opstilling af 5 nye møller med en effekt på 2,3 MW. Byrådet i Jammerbugt Kommune vedtog den 26. februar 2009 lokalplan med kommuneplantillæg og tilhørende VVM og miljørapport.

Energinet.dk traf ved brev af 24. marts 2009 afgørelse om, at klagers projekt var omfattet af VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1, og at projektet dermed var fritaget for køberetsordningen og værditabsordningen. Energinet.dk bemærker i

¹ Lov nr. 1392 af 27. december 2008 om fremme af vedvarende energi.

afgørelsen, at fritagelsen er betinget af, at vindmøllerne nettilsluttes til det lokale elforsyningsnet inden den 1. september 2010, jf. VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1. Ved brev af 4. juni 2009 til Energinet.dk har klager i medfør af VE-lovens § 75, stk. 3, 3. pkt. ansøgt om dispensation fra tidsfristen for nettilslutning i § 75, stk. 2, nr. 1, i VE-loven. Energinet.dk har videresendt klagers ansøgning om dispensation fra tidsfristen til Energistyrelsen, som på baggrund af delegation fra klima- og energiministeren har kompetence til at træffe afgørelse om dispensation fra kravet om nettilslutning inden den 1. september 2010. Energistyrelsen har den 6. juli 2009 truffet afgørelse om, at ansøgningen om dispensation ikke kan imødekommes. Klager har ved brev af 26. juli 2009 påklaget Energistyrelsens afgørelse til Energiklagenævnet.

Den påklagede afgørelse

Af Energistyrelsens afgørelse af 6. juli 2009 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Vedrørende ansøgning om dispensation fra tidsfristen i § 75, stk. 2, nr. 1, jf. § 75, stk. 3, 3. pkt., i lov om fremme af vedvarende energi for vindmølleprojekt ved Drøstrup i Jammerbugt Kommune.

[...] har ved brev af 4. juni 2009 ansøgt Energinet.dk om forlængelse af tidsfristen for nettilslutning i § 75, stk. 2, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi (herefter VE-loven) med 1 år fra den 1. september 2010 til den 1. september 2011.

Energinet.dk har videresendt ansøgningen til Energistyrelsen, idet det er Energistyrelsen, som på baggrund af delegation fra klima- og energiministeren, træffer afgørelse om dispensation fra kravet om nettilslutning inden den 1. september 2010, jf. VE-lovens § 75, stk. 3, 3. pkt., og § 3, stk. 1, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 161 af 26. februar 2009 om Energistyrelsens opgaver og beføjelser.

Det fremgår af ansøgningen, at Energinet.dk ved brev af 24. marts 2009 har truffet afgørelse om, at projektet ved Drøstrup falder ind under VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1, og dermed er fritaget for køberetsordningen og værditabsordningen. Fritagelsen er betinget af, at de omfattede møller nettilsluttes inden den 1. september 2010.

[...] oplyser endvidere, at de har arbejdet med vindmølleprojektet ved Drøstrup siden 2005. Lokalplan med kommuneplantillæg og tilhørende VVM og miljørapport blev vedtaget den 26. februar 2009. Efterfølgende har naboer indklaget Jammerbugt Kommu-

1. februar 2010

J.nr.: 1131-1

Eksp.nr.: 48473

MEK-EKN

Side 2 af 10

nes vedtagelse af lokalplanen til Naturklagenævnet, hvis gennemsnitlige sagsbehandlingstid er 8 måneder. [...] oplyser endvidere, at Nyfors har beregnet tiden for nettilslutning til 60-94 uger (heraf udgør 44-78 uger leveringstiden fra leverandøren af 60/10 transformer) fra dato for modtagelse af skriftlig anmodning af nettilslutning incl. nødvendig byggetilladelse, jf. brev af 3. juni 2009.

[...] begrundet sin ansøgning om forlængelse af fristen med, at forsinkelsen af projektet skyldes forhold, som [...] ikke selv har indflydelse på, d.v.s. klagen til Naturklagenævnet og nettilslutningen.

Det følger af VE-lovens § 75, stk. 3, 3. pkt., at klima- og energiministeren kan dispensere fra kravet om, at møllerne nettilsluttes inden 1. september 2010, såfremt nettilslutning ikke kan finde sted på grund af manglende eller forsinket levering af materiel. Det fremgår af bemærkningerne til loven, at der ved vurderingen af, om der kan gives dispensation vil blive lagt til grund, at den manglende levering af materiel til tiden ikke kan bebrejdes opstilleren.

En dispensation forudsætter således, at der er bestilt materiel, men at dette udebliver eller bliver forsinket. I dette tilfælde er materiellet endnu ikke blevet bestilt, og der er derfor ikke hjemmel til at dispensere med henvisning til, at leveringen heraf er blevet forsinket. Det bemærkes endvidere, at den fremsendte tidsplanen er behæftet med usikkerhed.

Der vil derfor ikke kunne gives dispensation på det foreliggende grundlag. Hvis de faktiske forhold i forbindelse med sagen senere skulle ændre sig, kan De på ny rette henvendelse til Energistyrelsen. Styrelsen vil i så fald tage stilling til, om der på baggrund af de ændrede forhold er baggrund for at genoptage sagen og foretage en ny vurdering af, om der er grundlag for at meddele dispensation fra den omhandlede frist.

[...]”

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at Energistyrelsens afgørelse af 6. juli 2009 skal ændres således, at klager opnår dispensation fra tidsfristen i VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1. Klager har til støtte herfor navnlig anført følgende:

- Naboer til de nye vindmøller har indklaget kommunens vedtagelse af lokalplanen, herunder klagers projekt om opstilling af vindmøller til Naturklagenævnet. Naturklagenævnets sagsbehandlingstider bevirker, at klage vil forhindre projektets gennemførelse uanset sagens udfald,

1. februar 2010

J.nr.: 1131-1

Eksp.nr.: 48473

MEK-EKN

Side 3 af 10

da sagsbehandlingstiderne ved Naturklagenævnet vil medføre, at projektet forsinkes.

- Kommunen har inden 1. marts 2009 offentliggjort forslag til kommuneplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse for møllen på land, og Energinet.dk har bekræftet, at projektet er fritaget fra køberetsordningen og værditabsordningen, jf. VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1.
- Elforsyningsselskabet, som skal foretage nettilslutning af de 5 vindmøller, har oplyst, at nettilslutning må forventes at vare fra 60 til 94 uger, og at perioden skal regnes fra modtagelse af den nødvendige byggetilladelse.
- Baggrunden for dispensationsmuligheden i VE-lovens § 75, stk. 3, 3. pkt. er, at risikoen for udefrakommende forsinkelser ikke skal påhvile vindmølleropstilleren, når denne har disponeret økonomisk i tiltro til gældende ret. Forsinkelsen i klagers sag skyldes udelukkende udefrakommende forhold, og ud fra formålet med § 75, stk. 3, bør der således meddeles dispensation fra tidsfristen.
- Såfremt klager ikke opnår dispensation fra tidsfristen i VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1, vil det have store økonomiske konsekvenser for vindmølleprojektet. Projektet vil miste alle pristillæg for den elektricitet, som produceres af vindmøllerne, og klager pålægges endvidere forpligtelser i medfør af værditabsordningen og køberetsordningen.
- Der kan ikke bestilles materiel til nettilslutning, da det ikke er sikkert, at der opnås pristillæg til møllerne. Dermed kan ikke opnås bankfinansiering, og Energistyrelsen vil ikke give dispensation uden, at der er bestilt materiel.
- Dispensation kan subsidiært meddeles i medfør af VE-lovens § 76, stk. 1.

1. februar 2010

J.nr.: 1131-1

Eksp.nr.: 48473

MEK-EKN

Side 4 af 10

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

Energistyrelsen henholder sig til begrundelsen for afgørelsen af 14. juli 2009 og bemærker i øvrigt, at VE-lovens § 76, stk. 1, ikke finder anvendelse, da klima- og energiministeren ikke har fastsat overgangsregler vedrørende dispensation fra tidsfristen i VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1, i medfør af bestemmelsen.

Retsgrundlaget

Formålet med lov om fremme af vedvarende energi (lov nr. 1392 af 27. december 2008 med senere ændringer) fremgår af lovens § 1, der er sålydende:

”[...]

§ 1. Lovens formål er at fremme produktion af energi ved anvendelse af vedvarende energikilder i overensstemmelse med klima- og miljømæssige samt samfundsøkonomiske hensyn med henblik på at nedbringe afhængigheden af fossile brændstoffer, sikre forsyningssikkerheden og reducere udledningen af CO₂ og andre drivhusgasser.

Stk. 2. Loven skal særlig medvirke til at sikre opfyldelse af nationale og internationale målsætninger om at forøge andelen af energi, som produceres ved anvendelse af vedvarende energikilder.

Stk. 3. I år 2010 og 2011 skal kommunerne under ét udarbejde og vedtage kommuneplantillæg med arealreservation for en samlet vindmøllekapacitet på 75 MW i hvert af årene.

[...]”

1. februar 2010

J.nr.: 1131-1

Eksp.nr.: 48473

MEK-EKN

Side 5 af 10

Af § 2 i lov om fremme af vedvarende energi fremgår, hvilke områder lovens formål særligt finder anvendelse. Lovens § 2, stk. 1 og 2, er sålydende:

”[...]

§ 2. Loven finder inden for det i § 1 nævnte formål særlig anvendelse på

- 1) pristillæg til vindmøller og andre elproduktionsanlæg, som anvender vedvarende energikilder,
- 2) foranstaltninger til fremme af udbygningen af vindmøller,
- 3) adgang til at udnytte energi fra vand og vind på havet,
- 4) tilslutning af og sikkerhedsmæssige krav til vindmøller og
- 5) regulering af elproduktion fra udbudte havvindmøller.

Stk. 2. Ved vedvarende energikilder forstås bl.a.: vindkraft, vandkraft, biogas, biomasse, solenergi, bølge- og tidevandsenergi samt geotermisk varme.

[...]”

I kapitel 11 i lov om fremme af vedvarende energi fremgår reglerne om ikrafttræden m.v. Af lovens § 75, stk. 2, nr. 1 fremgår betingelserne for, at projekter om opstilling af vindmøller kan fritages fra køberetsordningen og værditabsordningen. Af § 75, stk. 3, 3. pkt. fremgår klima- og energiministerens mulighed for at træffe afgørelse om dispensation fra tidsfristen i § 75, stk. 2, nr. 1.

”[...]

§ 75. §§ 6-17 har virkning for vindmøller, der tilsluttes det offentlige elforsyningsnet efter den 1. januar 2009, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. §§ 6-17 og 54 finder ikke anvendelse på møller, hvor

1) kommunen inden den 1. marts 2009 har offentliggjort forslag til kommuneplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse for møllen på land og møllen nettilsluttes inden den 1. september 2010,

2) kommunen inden den 1. marts 2009 har offentliggjort afgørelse om, at møllen på land ikke er VVM-pligtig og møllen nettilsluttes inden den 1. september 2010, eller

3) opstilleren af en mølle på havet inden den 1. marts 2009 har modtaget forundersøgelsestilladelse efter lov om elforsyning eller § 22 i denne lov og møllen nettilsluttes inden den 1. september 2010.

Stk. 3. Energinet.dk afgør, om betingelserne i stk. 2 for fritagelse for betaling af værditab og udbud af vindmølleandele er opfyldt. Afgørelsen kan indbringes for klima- og energiministeren. Klima- og energiministeren kan dispensere fra det i stk. 2 nævnte krav om, at møllerne nettilsluttes inden den 1. september 2010, såfremt nettilslutning ikke kan finde sted på grund af manglende eller forsinket levering af materiel.

[...]”

1. februar 2010

J.nr.: 1131-1

Eksp.nr.: 48473

MEK-EKN

Side 6 af 10

Klima- og energiministeren har i medfør af § 76 mulighed for at fastsætte overgangsregler. Bestemmelsen er sålydende:

”[...]

§ 76. Klima- og energiministeren kan fastsætte overgangsregler.

Stk. 2. Regler, der er fastsat i henhold til hidtil gældende regler i lov om elforsyning, som videreføres i lov om fremme af vedvarende energi, forbliver i kraft, indtil de afløses af regler fastsat efter denne lov.

[...]”

Af forarbejderne til VE-loven, FT (A) samling 2007-08 (2. samling) spalte 2360 ff., fremgår følgende:

”[...]

Til § 75

Det foreslås i stk. 1, at §§ 6-17 vedrørende værditab på fast ejendom ved opstilling med vindmøller og køberet til vindmølleandele for lokale borgere har virkning for vindmøller, der tilsluttes det offentlige elforsyningsnet efter den 1. januar 2009, jf. dog om overgangsordningen i stk. 2.

Der foreslås endvidere i stk. 2 en overgangsordning, hvorefter værditabs- og køberetordningerne ikke gælder for vindmøller på land, hvor kommunen inden den 1. marts 2009 har offentliggjort forslag til kommuneplantillæg med tilhørende VVM-redegørelse eller har offentliggjort afgørelse om, at møllen ikke er VVM-pligtig, forudsat møllerne nettilsluttes inden den 1. september 2010.

Med den foreslåede overgangsordning gives der opstillere af vindmøller, som har disponeret i henhold til de hidtil gældende regler, mulighed for at indrette sig på en ændret retstilstand på området. Havvindmøller skal ikke have kommunale tilladelser, men derimod tilladelser efter bestemmelserne i §§ 22-26 fra klima- og energiministeren.

Som det fremgår af bestemmelsen i stk. 2, er det en forudsætning for at disse kan være omfattet af overgangsbestemmelsen, at der inden den 1. marts 2009 er givet forundersøgelsestilladelse til det pågældende havvindmølleprojekt, og at møllerne er nettilsluttet inden den 1. september 2010. En sådan forundersøgelsestilladelse vil indtil denne lovs ikrafttræden blive givet i medfør af den tidligere § 13 i lov om elforsyning. § 13 blev indsat ved lov nr. 503 af 17. juni 2008. Lov nr. 503 indeholder i § 5 en overgangsbestemmelse, som bevirker, at der i enkelte tilfælde træffes afgørelse om forundersøgelsestilladelse efter § 14, stk. 2, i den tidligere elforsyningslov. Afgørelser omfattet af overgangsbestemmelsen i lov nr. 505 af 17. juni 2008 vil ligeledes betragtes som værende omfattet af overgangsbestemmelsen i nærværende lov.

Som det fremgår af stk. 3, er det Energinet.dk., der tager stilling til, om betingelserne i stk. 2 for at falde ind under overgangsordningen er opfyldt. Afgørelsen kan indbringes for klima- og energiministeren.

Klima- og energiministeren kan dispensere fra det i stk. 2, pkt. 4, nævnte krav om, at møllerne nettilsluttes inden den 1. september 2010, såfremt nettilslutningen ikke kan finde sted på grund af manglende eller forsinket levering af materiel. Ved vurderingen af om der kan gives dispensation vil det blive lagt til grund, at den manglende levering af materiel til tiden ikke kan bebrejdes opstilleren.

Pristillæg til grøn ordning i elforsyningslovens § 56, stk. 3, er vedtaget af Folketinget ved lov nr. 505 af 17. juni 2008, men er endnu ikke trådt i kraft. Det fremgår af den tidligere § 56, stk. 3, i lov om elforsyning, at Energinet.dk, indtil lovens ikrafttræden, har indsat optjente pristillæg på en spærret konto. Det foreslås i stk. 4, at disse beløb sammen med tilskreven forrentning bliver overført til de i § 19, stk. 2, nævnte konti.

[...]"

1. februar 2010

J.nr.: 1131-1

Eksp.nr.: 48473

MEK-EKN

Side 7 af 10

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har sideløbende med behandlingen af denne sag behandlet en sag vedrørende Energistyrelsens mulighed for at give dispensation fra nettilslutning af vindmøller i § 42, stk. 4, i medfør af VE-lovens § 43, stk. 2. Sagen vedrører pristillæg for nettilslutning af nye vindmøller, men på betingelse af, at ejeren af vindmøllen anvender skrotningsbeviser, som er udstedt under nærmere bestemte betingelser, jf. VE-lovens § 42, stk. 4. Nærværende sag vedrører ligeledes pristillæg for nettilslutning af nye vindmøller, men ikke på betingelse af anvendelse af skrotningsbeviser, jf. VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1, jf. § 75, stk. 3, 3. pkt. Afgørelsen i j.nr. 1131-2 er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk.

1. februar 2010

J.nr.: 1131-1

Eksp.nr.: 48473

MEK-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Formålet med lov om fremme af vedvarende energi er at fremme produktion af energi ved anvendelse af vedvarende energikilder i overensstemmelse med klima- og miljømæssige samt samfundsøkonomiske hensyn, jf. lovens § 1

Side 8 af 10

Det følger af VE-lovens § 75, stk. 1, at opstilleren af en vindmølle skal betale for værditab og udbud af vindmølleandele for møller, som tilsluttes til det offentlige elforsyningsnet, jf. VE-lovens §§ 6-17. Energinet.dk kan træffe afgørelse om, hvorvidt betingelserne for fritagelse for betaling af værditab og udbud af vindmølleandele er opfyldt, jf. VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1, jf. § 75, stk. 3, 1. pkt. Endvidere kan klima- og energiministeren meddele dispensation fra kravet i VE-lovens § 75, stk. 2, 1. pkt., om at møllerne skal nettilsluttes inden den 1. september 2010, jf. 75, stk. 3, 3. pkt. Muligheden for dispensation fra kravet om nettilslutning inden den 1. september 2010 foreligger, når nettilslutning ikke kan finde sted på grund af manglende eller forsinket materiel, jf. VE-lovens § 75, stk. 3, 3. pkt. På baggrund af delegation fra klima- og energiministeren træffer Energistyrelsen afgørelse om dispensation fra kravet om nettilslutning inden den 1. september 2010, jf. VE-lovens § 75, stk. 3, 3. pkt., og § 3, stk. 1, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 1224 af 10. december 2009² om Energistyrelsens opgaver og beføjelser.

Det følger af ordlyden af VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1, at muligheden for, at klima- og energiministeren kan meddele dispensation i medfør af § 75, stk. 3, 3. pkt., er betinget af, at nettilslutning ikke kan finde sted på grund af manglende eller forsinket levering af materiel. Energiklagenævnet lægger efter klagers oplysninger til grund, at klager ikke har bestilt materiel. Efter en ord-

² Bekendtgørelse nr. 1224 af 10. december 2009 har ophævet bekendtgørelse nr. 161 af 26. februar 2009, som var gældende da Energistyrelsen traf afgørelsen af 6. juli 2009.

lydsfortolkning af § 75, stk. 3, 3. pkt., vil det herefter ikke være muligt at opnå dispensation fra tidsfristen i VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Det fremgår ligeledes af forarbejderne til VE-lovens § 75, at klima- og energiministeren kan dispensere fra tidsfristen i VE-lovens § 75, stk. 2, nr. 1, såfremt nettilslutningen ikke kan finde sted på grund af manglende eller forsinket levering af materiel. Af forarbejderne fremgår det endvidere, at der ved vurderingen af om der kan gives dispensation vil det blive lagt til grund, at den manglende levering af materiel til tiden ikke kan bebrejdes opstilleren af vindmøllerne. I overensstemmelse med ordlydsfortolkningen af VE-lovens § 75, stk. 3, 3. pkt., fremgår det således af forarbejderne til bestemmelsen, at dispensation fra tidsfristen i § 75, stk. 2, nr. 1, kun kan meddeles, såfremt der er bestilt materiel, hvilket ikke er tilfældet. Der ses således ikke at være støtte i forarbejderne for en anden fortolkning.

1. februar 2010

J.nr.: 1131-1

Eksp.nr.: 48473

MEK-EKN

Side 9 af 10

Energiklagenævnet har overvejet, om dispensationsmuligheden i VE-lovens § 75, stk. 3, 3. pkt. er udtømmende, herunder sammenholdt med lovens formålsbestemmelse. Energiklagenævnet finder imidlertid ikke, at der er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at kunne fortolke dispensationsbestemmelsen i § 75, stk. 3, 3. pkt. udvidende.

For så vidt angår VE-lovens § 76, stk. 1, bemærker Energiklagenævnet, at bestemmelsen ikke indeholder en dispensationsmulighed, da der ikke er fastsat overgangsregler vedrørende dispensation i medfør af bestemmelsen. Energiklagenævnet er således enig med Energistyrelsen i, at der ikke kan gives klager dispensation i medfør af VE-lovens § 76, stk. 1.

Til orientering bemærker Energiklagenævnet, at klager vil have mulighed for på ny at søge om dispensation fra tidsfristen i § 75, stk. 2, nr. 1, jf. § 75, stk. 3, 3. pkt. i VE-loven, såfremt han bestiller materiel, og nettilslutning ikke kan finde sted på grund af manglende eller forsinket levering af dette.

Herefter stadfæstes Energistyrelsens afgørelse af 6. juli 2009.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 6. juli 2009 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 1. februar 2010.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til § 66 i lov om fremme af vedvarende energi, jf. lov nr. 1392 af 27. december 2008 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om fremme af vedvarende energi eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. § 66, stk. 6, i lov om fremme af vedvarende energi.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshoved

1. februar 2010

J.nr.: 1131-1
Eksp.nr.: 48473
MEK-EKN

Side 10 af 10

/ Maria E. Korsgaard
Fuldmægtig