

Advokatfirma Bruun & Hjejle
Att.: Advokat Christine Jansby
Nørregade 21
1165 København K

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Klage over Energitilsynets tilkendegivelse af 20. juni 2011 om tariffer og adgangsvilkår til opstrømssystemet i Nordsøen, Deres j.nr. 4300170

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP -EKN

Energiklagenævnet har den 28. juni 2011 modtaget en foreløbig klage over Energitilsynets tilkendegivelse af 20. juni 2011. Klagen blev indgivet af advokat Morten Hoffman, Advokatfirma Kromann Reumert på vegne af DONG Natargas A/S (herefter benævnt klager). Ved tilkendegivelsen af 20. juni 2011 udtaler Energitilsynet sig om tariffer og adgangsvilkår til det danske opstrømssystem i Nordsøen. Energiklagenævnet har den 30. august 2011 modtaget en endelig og begrundet klage over Energitilsynets tilkendegivelse af 20. juni 2011. Den endelig klage er indgivet af advokat Christine Jansby, Advokatfirma Bruun & Hjejle.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen af 28. juni 2011. Dette skyldes, at Energitilsynets tilkendegivelse af 20. juni 2011 ikke er en afgørelse, der kan påklages til Energiklagenævnet. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager ejer opstrømssystemet fra Nordsøen til Nybro ved den jyske vestkyst. Opstrømssystemet bruges til at transportere gas fra oliefelterne i Nordsøen til behandlingsanlægget i Nybro. Ved andre selskabers benyttelse af klagers opstrømssystem indgås såkaldte tredjepartsaftaler mellem klager og de selskaber, som ønsker at benytte opstrømssystemet. Energitilsynet fører tilsyn med at benyttelse af opstrømssystemet sker på rimelige og ikke-diskriminerende vilkår. Tredjepartsaftaler skal anmeldes til Energitilsynet ifølge opstrømsbekendtgørelsens¹ § 5, stk. 3.

I 2009 traf Energitilsynet - på baggrund af en række anmeldte tredjepartsaftaler for perioden 2007-2009 om brug af klagers opstrømssystem - afgørelse om, at det tarifniveau, som var indeholdt i de anmeldte aftaler, ikke kunne anses for at være urimeligt efter opstrømsbekendtgørelsens § 6, stk. 1. Sam-

¹ Bekendtgørelse nr. 1090 af 6. december 2000 om adgang til opstrømsledningsnet.

tidig meddelte Energitilsynet, at klagers daværende tariffer for tredjeparts-transport i klagers opstrømssystem i 2007, 2008 og 2009 ikke kunne betegnes som urimelige efter opstrømsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, set i forhold til perioden som helhed - men at forventningen om fremtidige gasmængder kunne ændre dette forhold, hvorfor tarifferne løbende måtte justeres i forhold til de fremtidige forventninger.

Klagers tariffer for perioden 2007-2009 lå på mellem 12 og 12,5 øre/m³.

I forbindelse med udbygning af det danske gastransmissionssystem, som foregår i samarbejde mellem klager, Energinet.dk, Energitilsynet og Energistyrelsen, opdagede Energitilsynet i efteråret 2010, at der var begået en fejl i tilsynets afgørelse fra 2009. Det var tale om en fejl i Energitilsynets excel-formel, som blev anvendt ved de beregninger, som lå til grund for vurdering af et rimeligt tarifniveau i tilsynets afgørelse, der blev truffet i 2009. Fejlen medførte, at klagers omkostninger til opstrømssystemet - og dermed et rimeligt tarifniveau - blev fastsat for højt, og fejlen var dermed i klagers favør.

Energitilsynet havde dermed tilladt et - ifølge Energitilsynet - for højt tarifniveau for aftaler om tredjepartstransport i klagers opstrømssystem.

Energitilsynet udarbejdede og offentliggjorde herefter den påklagede tilkendegivelse af 20. juni 2011. Energitilsynet udarbejdede først et udkast til en afgørelse, der blev sendt i høring hos klager. Da der imidlertid opstod tvivl om Energitilsynets hjemmel til at træffe sådan en afgørelse efter opstrømsbekendtgørelsen, så omformulerede Energitilsynet afgørelsesudkastet til den påklagede tilkendegivelse, som herefter blev offentliggjort.

I tilkendegivelsen redegøres for fejlen i 2009-afgørelsen. Tilkendegivelsen beskriver ligeledes, hvordan Energitilsynet fremadrettet vil vurdere, hvorvidt priser og betingelser i aftaler om tredjepartstransport i klagers opstrømssystem er i overensstemmelse med opstrømsbekendtgørelsen. Det fremgår endvidere af tilkendegivelsen af 20. juni 2011, at en tarif i størrelsesordenen op til 7 øre/m³ ved udmøntningen af Energitilsynets fremtidige praksis vil kunne anses som værende i overensstemmelse med opstrømsbekendtgørelsen.

Af tilkendegivelsen af 20. juni 2011 fremgår følgende:

”[...]

...

Tilkendegivelse

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP -EKN

Side 2 af 10

På baggrund af sagsfremstilling og vurdering tilkendegiver Energitilsynet følgende:

1. At Energitilsynet ved vurdering af et rimeligt tarifniveau i fremtidige tredjepartsaftaler om transport i opstrømssystemet (Tyra-Nybro samt Syd Arne/Harald Nybro) vil foretage et konkret skøn, som i udgangspunktet baseres på beregningsmodellerne 1-3 med aktuelle grundparametre, tarifniveau for opstrømstransport i omkringliggende lande, transportomkostninger til det danske marked samt den aftalesammensætning af vilkår og tarifstruktur i de konkrete transportaftaler i øvrigt, jf. opstrømsbekendtgørelsens § 6, stk. 1.
2. At Energitilsynet med udgangspunkt i ovenstående og de aktuelle grundparametre vurderer, at et tarifniveau i størrelsesordenen op til 7 øre/m³ for et standardprodukt alt andet lige er rimeligt, jf. opstrømsbekendtgørelsens § 6, stk. 1.
3. At Energitilsynet årligt, samt efter behov, vil anmode ejer/operatør af opstrømssystemer om at indsende opdateret mængdeprognose, efter ejers/operatørs vurdering, giver anledning til en justering af tarifniveauet, jf. opstrømbekendtgørelsens § 6, stk. 3.
4. At DONG Naturgas A/S så hurtigt som muligt skal tilbyde døgn- og ugeprodukter for, at adgangsvilkårene kan siges at være ikke-diskriminerende og rimelig, jf. opstrømbekendtgørelsens § 5, stk. 2, jf § 6, stk. 3.
5. At Energitilsynet opfordrer DONG Naturgas A/S til at ændre sit balanceringsregime, så det bedre afspejler aktørernes mulighed for at påvirke graden af balance. Energitilsynets sekretariat vil følge udarbejdelsen af de nye balanceringsprincipper.
6. At Energitilsynet vil rette henvendelse til klima- og energiministeren for at orientere ministeren om, at det efter Energitilsynets vurdering udgør et problem for et velfungerende marked for naturgas i Danmark, at opstrømsrørledningsaktiviteterne ikke er selskabsmæssigt adskilt fra de kommercielle aktiviteter i DONG Naturgas A/S, jf. naturgasforsyningslovens § 43. Det vil fremgå af henvendelsen, at DONG har oplyst at ville søge at gennemføre en selskabsmæssig adskillelse så hurtigt som det er praktisk muligt.

...
[...].

Tilkendegivelsen vedlægges i sin helhed som bilag 1.

Det fremgår af sagen, at Energitilsynet regner med at foretage en behandling af flere konkrete aftaler om tredjepartstransport i klagers opstrømssystem,

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP –EKN

Side 3 af 10

som allerede er blevet anmeldt til tilsynet siden tilkendegivelsens offentliggørelse den 20. juni 2011. I den forbindelse vil Energitilsynet træffe afgørelser om disse aftaler som en del af tilsynspligten efter opstrømsbekendtgørelsens § 6. I det omfang Energitilsynet finder, at de aftalte priser er urimeligt høje, vil tilsynet i medfør af opstrømsbekendtgørelsens § 6, stk. 2, påbyde klager at nedsætte priserne.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at tilkendegivelsen af 20. juni 2011 er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, som kan påklages til Energiklagenævnet. Klager finder subsidiært, at Energiklagenævnet bør ophæve tilkendegivelsen, idet tilkendegivelsen er ugyldig som følge af manglende hjemmel. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Tilkendegivelsen er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, idet tilkendegivelsen retter sig mod klager og indeholder en udtrykkelig og konkret vurdering af klagers tariffer. Det forhold, at Energitilsynet flere steder i tilkendegivelsen giver udtryk for, at tariffen kan påvirkes af nye grundparametre ændrer ikke på, at Energitilsynet i tilkendegivelsen foretager en vurdering af et konkret foreliggende produkt (tariffen) i lyset af konkrete foreliggende omstændigheder. Tilkendegivelsen foregriber dermed fremtidige afgørelser om priser i tredjepartsaftaler. Tilkendegivelsen er således et udtryk for, hvad en tredjepart efter tilsynets vurdering har ret til, og hvad klager har pligt til at tilbyde. Tilkendegivelsen fastslår dermed tilsynets opfattelse af, hvad der er eller skal være gældende ret for så vidt angår størrelsen på klagers tarif. Det forhold, at klager ikke kan pålægges bødestraf for manglende overholdelse af tilkendegivelsen, er ikke afgørende for, om der foreligger en forvaltningsafgørelse eller ej.
- Energitilsynet havde først fremlagt et udkast til en afgørelse, men da tilsynet selv var i tvivl om tilsynets hjemmel til at træffe en sådan afgørelse, omformulerede Energitilsynet afgørelsen til en tilkendegivelse. Indholdet i tilkendegivelsen er dog uændret. Energitilsynet forsøgte herved at afskære klageadgangen til Energiklagenævnet, hvilket er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.
- Klager har indhentet et responsum fra professor Karsten Revsbech til brug for afklaring af spørgsmålet om tilkendegivelsens reelle form. Professor Karsten Revsbech anfører heri, at der i tilkendegivelsen er meget tydelige individuelle-konkrete elementer af væsentlig betydning, der langt fra har det præg, som kendes fra almindelige udarbejdede vejledninger. Tilkendegivelsen er på alle væsentlige punkter rettet direkte mod klager og tager konkret stilling til væsentlige spørgsmål af

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP -EKN

Side 4 af 10

betydning for klagers adfærd og muligheder, særligt vedrørende angivelsen af tariffstørrelsen. Tilkendegivelsen er i realiteten en konkret afgørelse eller kan i det mindste sidestilles hermed.

- Energitilsynet har ikke hjemmel i opstrømsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, til at udstede tilkendegivelsen, idet Energitilsynet alene har hjemmel til at træffe afgørelse om priser og betingelser i en konkret, forhandlet tredjepartsaftale. Opstrømsbekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i naturgasforsyningslovens² § 21, stk. 1, som giver hjemmel til at fastsætte regler for adgang til opstrømsrørledningsnettet. Lovforslaget til naturgasforsyningslovens § 21, stk. 1, beskriver, at Energitilsynets rolle er at fungere som tvistbilæggelsesmyndighed. Energitilsynet har dermed ikke bemyndigelse til af egen drift at gribe ind i parternes forhandlinger eller aftaleforhold, og på den måde fastlægge rammerne for forhandlingerne.
- Det fremgår udtrykkeligt af opstrømsbekendtgørelsens § 3, stk. 3, og § 5, stk. 1, at priser og betingelser for en tredjeparts adgang til opstrømssystemet skal aftales mellem den pågældende tredjepart og klager på baggrund af en forhandling mellem parterne (princippet om forhandlet adgang). Energitilsynet er ikke tillagt bemyndigelse i opstrømsbekendtgørelsen til generelt eller forud for en konkret forhandling mellem klager og tredjeparter at fastsætte de priser og betingelser, der skal gælde for tredjepartsadgangen til opstrømssystemet. Energitilsynet er navnlig ikke tillagt bemyndigelse til at udmelde maksimalpriser eller indtægtsrammer. Energitilsynet har heller ikke bemyndigelse til at fastsætte rammer for parternes forhandlinger. Energitilsynet er alene tillagt en tilsyns- og indgrebsbeføjelse i forhold til konkrete aftaler om tredjepartsadgang. Tilkendegivelsen af 20. juni 2011 griber ind i parternes kommercielle forhandlinger ved på forhånd at fastlægge den øvre grænse for klagers tariffer og bryder dermed princippet om forhandlet adgang til opstrømssystemet. Energitilsynets selvstændige indgrebsbeføjelse skal primært sikre mod diskrimination mellem ansøgere til tredjepartsaftaler, samt sikre, at enhver ansøger kan få adgang på sædvanlige markedsvilkår.

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP –EKN

Side 5 af 10

Energitilsynets udtalelse

Energitilsynet finder, at tilkendegivelsen ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, som kan påklages til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet bør derfor afvise at behandle klagen.

² Lovbekendtgørelse nr. 996 af 13. oktober 2011 om naturgasforsyning.

Energitilsynet har udtalt følgende:

- Centralt for vurderingen af, om en udtalelse eller lignende fra en myndighed udgør en forvaltningsretlig afgørelse, er, om den fastslår, hvad der er eller skal være ret i et konkret foreliggende tilfælde, jf. forarbejderne til forvaltningsloven og den forvaltningsretlige litteratur. Energitilsynet medgiver, at tilkendegivelsen til en vis grad angiver, hvad der skal være gældende ret i form af Energitilsynets praksis efter opstrømsbekendtgørelsen. Tilkendegivelsen forholder sig dog ikke til et konkret foreliggende tilfælde. Hertil kommer, at Energitilsynet ikke kan sanktionere tilfælde, hvor klager vælger ikke at overholde tilkendegivelsen ved f.eks. at tage en pris meget over 7 øre/m³ for tredjepartstransport i selskabets opstrømssystem. Tilkendegivelsen indeholder ikke et påbud til klager, og klager kan dermed ikke i medfør af bestemmelsen i opstrømsbekendtgørelsens § 9, stk. 1, pålægges bødestraf for manglende overholdelse af tilkendegivelsen.
- Energitilsynet har, ved først at offentliggøre en tilkendegivelse om tilsynets ændrede praksis, fulgt den fremgangsmåde, der stemmer bedst overens med god forvaltningsskik. Det følger af god forvaltningsskik, at hvis en myndighed foretager ændringer i sin praksis, som har betydning for borgernes retsstilling, er myndigheden almindeligvis forpligtiget til at bekendtgøre praksisændringen over for de berørte borgere, så de bliver opmærksomme herpå og kan indrette sig herefter.
- Uanset princippet om forhandlet adgang er forhandlingsfriheden ved indgåelse af aftaler om tredjepartstransport i selskabets opstrømssystem af flere grunde begrænset sammenlignet med indgåelse af kommercielle aftaler på andre ikke-regulerede markeder. Klager har afgivet tilsagn til Konkurrencestyrelsen (nu Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen) og EU-Kommissionen om, at klager bl.a. vil give effektiv tredjepartsadgang til selskabets eget opstrømssystem. Klager skal endvidere respektere bestemmelsen i opstrømsbekendtgørelsen om, at der ikke må diskrimineres mellem brugerne af opstrømssystemet. Klager skal endvidere tåle, at Energitilsynet fører tilsyn med klagers priser, herunder at tilsynet eventuelt påbyder priserne nedsat.
- Klager har siden tilkendegivelsens offentliggørelse den 20. juni 2011 indgået et antal aftaler med et selskab om tredjepartstransport i klagers opstrømssystem til en tarif på omkring [...] øre/m³. Aftalerne er blevet anmeldt til Energitilsynet. Energitilsynet agter - så snart denne sag er overstået - at sagsbehandle disse anmeldte aftaler med henblik på at træffe tilsynsafgørelser om rimeligheden af de aftalte tariffer og betingelser. Afgørelserne vil blive truffet på grundlag af den nye prak-

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP -EKN

Side 6 af 10

sis, som er blevet bekendtgjort i tilkendegivelsen af 20. juni 2011. Klager har adgang til at påklage disse tilsynsafgørelser til Energiklagenævnet.

Retsgrundlaget

Opstrømsbekendtgørelsens §§ 5 og 6 indeholder følgende regler om forhandlet adgang til opstrømssystemet samt Energitilsynets tilsynskompetence:

”[...]

§ 5. Priser og betingelser for ydelser i forbindelse med adgang fastsættes ved forhandling mellem ansøger om adgang til et opstrømsrørledningsnet og dets ejer eller operatør.

Stk. 2. Priser og betingelser fastsættes således, at der ikke diskrimineres mellem ansøgere.

Stk. 3. Priser og betingelser anmeldes til Energitilsynet.

...

§ 6. Energitilsynet fører tilsyn med, at priser og betingelser i henhold til § 5, stk. 1 og 2, er rimelige.

Stk. 2. Energitilsynet skal påbyde ejer eller operatør at ændre de i § 5 nævnte priser og betingelser, såfremt tilsynet finder, at de vil være i modstrid med reglerne i denne bekendtgørelse.

...

[...]”

Naturgasforsyningslovens § 51 indeholder følgende regler om Energiklagenævnets kompetence til at behandle klager efter naturgasforsyningsloven:

”[...]

§ 51. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima-, energi- og bygningsministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven. Med de indskrænkninger, der følger af Europa-Kommissionens beføjelser, behandler Energiklagenævnet klager over afgørelser truffet af klima-, energi- og bygningsministeren eller Energitilsynet efter Europa-Parlamentets og Rådets forordning om betingelserne for adgang til naturgastransmissionsnet.

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministerens og Energitilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

...

Stk. 4. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP –EKN

Side 7 af 10

Stk. 5. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes i henhold til loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet er sidste administrative rekursinstans for myndighedsafgørelser efter en række love indenfor energiområdet. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af bl.a. Energistyrelsen, Energitilsynet og kommunerne. Energiklagenævnets kompetence er således afgrænset til klager over myndighedsafgørelser.

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP –EKN

Side 8 af 10

I den forvaltningsretlige litteratur opstilles der fire betingelser, før en tilkendegivelse kan anses for en afgørelse. Der skal være tale om en sproglig tilkendegivelse af en beslutning hidrørende fra en offentlig myndighed. Denne tilkendegivelse skal ensidigt fastsætte, hvad der skal være ret. Tilkendegivelsen skal være eksternt rettet mod borgerne i modsætning til internt rettet mod forvaltningen selv. Den tilkendegivende beslutning skal være truffet på offentligretligt grundlag i modsætning til privatretligt grundlag, som f.eks. aftale eller erstatning uden for kontrakt. Der kan bl.a. henvises til Jens Garde m.fl., Forvaltningsret – sagsbehandling, 6. udgave, 2007, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 11 ff.

Ved Energitilsynets tilkendegivelse af 20. juni 2011 udtaler tilsynet sig generelt om adgangsvilkårene til opstrømssystemet. Det fremgår endvidere af tilkendegivelsen af 20. juni 2011, at en tarif på størrelsesordenen op til 7 øre/m³ ved udmøntningen af Energitilsynets fremtidige praksis vil kunne anses som værende i overensstemmelse med opstrømsbekendtgørelsen.

Energiklagenævnet bemærker, at klager er enejer af de dele af det danske opstrømssystem, som fører gas fra Nordsøen til Nybro. En tilkendegivelse vedrørende adgangsvilkår til disse dele af opstrømssystemet kommer derfor i sagens natur til at fremstå som rettet direkte mod klager. Tilkendegivelsen behandler endvidere flere spørgsmål af væsentlig betydning for administrationen af adgangsvilkårene. Særligt angivelsen af en tarifstørrelse, giver umiddelbart tilkendegivelsen præg af at fastlægge en retstilstand.

På trods af ovenstående finder Energiklagenævnet, at Energitilsynets tilkendegivelse ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at tilkendegivelsen efter nævnets opfattelse har karakter af en vejledende udtalelse, der redegør for Energitilsynets påtænkte praksisændring på området. Tilkendegivelsen redegør således for den i 2009

begåede regnefejl, generelle adgangsvilkår til opstrømssystemet samt en beregningsmetode, som Energitilsynet påtænker at anvende ved tilsynets vurdering af et rimeligt tarifniveau i fremtidige anmeldte tredjepartsaftaler. Det fremgår af tilkendegivelsen, at angivelsen af, at et tarifniveau på op til 7 øre/m³ er rimeligt, ikke er udtryk for en maksimalpris, som parterne skal overholde i deres forhandlinger. Dette skyldes ifølge tilkendegivelsen, at Energitilsynets tarifvurdering sker på baggrund af et konkret skøn, hvor størrelsen af tariffen efter beregningsmetoden kan påvirkes af forskellige parametre, herunder bl.a. parternes forhandlinger og de aktuelle priser på andre, udenlandske markeder. Energiklagenævnet finder således, at Energitilsynets tilkendegivelse ikke ensidigt fastlægger, hvad der skal være ret. Tilkendegivelsen har som sådan ikke umiddelbar retsvirkning over for klager eller andre selskaber, ligesom Energitilsynet ikke ved tilkendegivelsen tager stilling til en konkret tredjepartsaftale, som er anmeldt til Energitilsynet. Energiklagenævnet finder derfor, at tilkendegivelsen af 20. juni 2011 ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, som kan påklages til Energiklagenævnet, jf. naturgasforsyningslovens § 51, stk. 1.

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP -EKN

Side 9 af 10

Energiklagenævnet kan på denne baggrund ikke behandle klagen, der afvises.

Energiklagenævnet har ikke herved taget stilling til, hvorvidt den i tilkendegivelsen beskrevne metode til opgørelse af et rimeligt tarifniveau, herunder det retlige og faktiske grundlag, er i overensstemmelse med reglerne i opstrømsbekendtgørelsen. Disse spørgsmål vil Energiklagenævnet dog kunne tage stilling til i forbindelse med en eventuel klage over en konkret afgørelse vedrørende en tredjepartsaftale.

For så vidt angår Energitilsynets hjemmel til at udstede tilkendegivelsen af 20. juni 2011, bemærker Energiklagenævnet, at en myndigheds udstedelse af vejledende udtalelser som udgangspunkt ikke kræver særskilt lovhjemmel. Energiklagenævnet er ligeledes enig med Energitilsynet i, at det som udgangspunkt er i overensstemmelse med god forvaltningsskik, at en myndighed offentliggør fremtidige ændringer i praksis. Energiklagenævnet bemærker dog, at spørgsmål om prisfastsættelse for adgang til det danske opstrømssystem har en særlig karakter. Det fremgår således af ordlyden i opstrømsbekendtgørelsens § 5 stk. 1, samt af bemærkningerne til naturgasforsyningsloven, at der er forhandlet adgang til opstrømssystemet. Set i lyset heraf, finder Energiklagenævnet det mindre hensigtsmæssigt, at Energitilsynet har offentliggjort en tilkendegivelse som sket, da det alt andet lige ikke kan udelukkes, at tilkendegivelsen kan få indflydelse på den naturlige forhandlingssituation.

Afgørelsen er truffet i medfør af naturgasforsyningslovens § 51, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelsen nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter naturgasforsyningsloven, eller regler udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. naturgasforsyningslovens § 51, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

12. december 2011

J.nr 1031-11-2-131

ALP –EKN

Side 10 af 10

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand