

## AFGØRELSE

(Naturgasforsyning)

# energi

## KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)

[ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

---

**KLAGE FRA** [klagers navn udeladt] over  
**AFGØRELSE FRA** Energitilsynet af 7. december 2004  
**OM** Hæftelse for lejers gasforbrug

**5. april 2005**

J.nr.: 31-13

Eksp.nr.: 20380

TAT-EKN

---

**NÆVNETS** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen  
**SAMMEN-** Fhv. direktør Jørgen Ancher Høy  
**SÆTNING** Ingeniør Jens Packness  
**I SAGEN**

---

**NÆVNETS** Den påklagede afgørelse stadfæstes  
**AFGØRELSE**

---

Ved brev af 22. december 2004 klagede [navn udeladt] til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 7. december 2004.

Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at en afklaring af, hvilke aftaler der måtte være indgået mellem klageren og hendes lejer angående betaling for gasforbrug, indebar en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan finde sted ved domstolene.

### Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 7. december 2004 citeres:

”Ved brev af 22. august 2004 har De klaget til Energitilsynet over, at DONG har lukket Deres gasforsyning på grund af manglende betaling fra Deres tidligere lejer [lejers navn udeladt].

Desuden klager De over navngivne medarbejdere hos DONG. Indledningsvis skal vi oplyse, at Energitilsynet ikke kan vurdere disse klager. Tilsynet kan kun vurdere Deres spørgsmål om DONGs betingelser for levering af naturgas.

Deres klage har været i høring hos DONG. DONGs svar af 21. oktober 2004 og supplerende oplysninger af 3. november 2004 er sendt til Dem med tilsynets brev af 11. november 2004. De har ved fax af 1. oktober 2004 og ved brev af 23. november 2004 sendt Deres bemærkninger. Desuden har tilsynet ved brev af 27.

oktober 2004 modtaget kopi af en fax, som De har sendt til Energitilsynets klagenævn.

I høringsvaret af 3. november 2004 har DONG redegjort for sine registreringer af til- og fraflytninger. DONG anfører, at

- der er tvivl om gasforbruget på den omhandlede måler anvendes til et eller flere lejemål
- der ikke er sammenhæng i informationerne om til- og fraflyttede lejere
- der nu er opsat varmemålere til fordeling af varmemålerforbruget

DONG finder, at det på denne baggrund må være Deres opgave at opkræve og fordele betaling af varmemålerforbruget hos de respektive lejere.

Energitilsynets overordnede opgave er at regulere monopolselskaberne på energiområdet. Tilsynet fungerer også på visse områder som klageinstans for bl.a. forbrugere.

Som naturgasforsyningsloven, jf. lovens § 41, er formuleret, har tilsynet pligt til at gribe ind over for priser og leveringsbetingelser, hvis tilsynet finder, at disse må være i strid med bestemmelserne i naturgasforsyningsloven. Tilsynet kan desuden give pålæg om, at varmemålere foretager ændring af priser og leveringsbetingelser.

Energitilsynet har således kompetence til at gribe ind i Deres tvist med DONG om betaling for Deres lejers forbrug.

Efter Energitilsynets praksis påhviler betalingsforpligtelsen, hvis forbrugsstedet er udlejet, som udgangspunkt den, der er registreret som kunde hos forsyningsvirksomheden. Det er derfor afgørende, at et brugerskift registreres hos forsyningsvirksomheden, og at virksomheden underrettes om målerstanden per skiftedatoen. En registreret kunde, det være sig ejer eller lejer, kan som udgangspunkt kun slippe for betalingsforpligtelsen ved at blive frameldt som kunde hos forsyningsvirksomheden.

Udlejer og lejer kan indbyrdes aftale, hvem der skal betale hvad for hvilken periode, men det er væsentligt for forsyningsvirksomheden at vide hvem, der skal registreres som kunde og derved bliver debitor for kravet, hvis der bliver uenighed om, hvem betalingsforpligtelsen påhviler.

Tilsynet finder, at det er uklart, hvem der er registreret som bruger på adressen. Det fremgår på den ene side, at De ved fax af 26. januar 2004 til DONG oplyser, at installationen er overtaget af [lejers navn udeladt]. DONG har telefonisk den 6. december 2004 oplyst, at lejeren midlertidigt er blevet registreret som kunde.

På den anden side fremgår det af brev fra [lejers navn udeladt] af 9. august 2004, at regningerne er videregivet til Dem (v/[udlejers ægtefælles navn udeladt]), da regningerne efter [lejers navn udeladt] opfattelse forekom at måtte dække hele husstanden. Det fremgår af fax af 17. august 2004 fra [udlejers ægtefælles navn udeladt], at De har aftalt at betale en del af regningen.

Energitilsynet finder, at Deres klage indebærer en vurdering af, hvilke aftaler der er indgået mellem Dem og [lejers navn udeladt]. Tilsynets kompetence til vurdering af beviser er begrænset. Den

**5. april 2005**

J.nr.: 31-13

Eksp.nr.: 20380

TAT-EKN

Side 2 af 7

vurdering, som Deres klage forudsætter, indebærer en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan finde sted ved domstolene.

Vi skal derfor meddele, at Energitilsynet ikke kan tage stilling til Deres klage.”

### **Klagen til Energiklagenævnet**

[*Klagers navn udeladt*] klage af 22. december 2004 hviler på, at afgørelsen er truffet på et forkert grundlag, nemlig en navngiven DONG-medarbejders forkerte oplysninger. Af klagen fremgår endvidere, at det var forkert, at lejereren var uvillig til at indgå kunderelation til DONG. DONG havde kopi af lejekontrakten. Lejereren fraflyttede adressen uden at betale sine regninger, og uagtet lejerens løfte over for udlejer om at ville indgå en afdragsordning med DONG.

Energitilsynet meddelte ved brev af 12. januar 2005, at tilsynet ikke havde yderligere bemærkninger, men henviste til afgørelsen.

Ved brev af 24. januar 2005 meddelte DONG Naturgas A/S, at selskabet ikke havde bemærkninger til klagen.

Energiklagenævnet har ikke fra klageren modtaget bemærkninger til det af Energitilsynet anførte.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Af en udateret lejekontrakt mellem klageren og [*lejer*] fremgår, at lejemålet begyndes den 1. februar 2004. Det er utydeligt angivet i kontrakten, om denne vedrører [*adressen udeladt*] 10 D eller E. Lejer sørger iflg. kontraktens § 5 selv for opvarmning ved naturgas.

Af en fax af 26. januar 2004 fra klageren til DONG fremgår, at installationen [*adressen udeladt*] 10 D pr. 15. januar 2004 er overtaget af [*lejer*].

Den 19. juli 2004 rykkede DONG [*lejer*] for betaling af årsafregningen for [*adressen udeladt*], i alt kr. 8.242,31 incl. renter og gebyr.

Af brev af 6. august 2004 fra DONG til klageren fremgår, at lejereren ikke betaler, og klageren som ejere registreres som betaler, og at hun derfor hæfter for betaling af kr. 14.004,99

Af brev af 9. august 2004 fra [*lejer*] til DONG i Vejen fremgår, at hun boede til leje på adressen [*adressen udeladt*] 10 D fra juni 2003 til 1. februar 2004, hvorefter hun indtil juli 2004 boede på på adressen [*adressen udeladt*] 10 E. Regningerne for gas og varme blev videregivet til [*udlejers ægtefælle*].

Den 12. august 2004 lukkede DONG's mekaniker for gasforsyningen på ejendommen.

**5. april 2005**

J.nr.: 31-13

Eksp.nr.: 20380

TAT-EKN

Side 3 af 7

Af fax af 17. august 2004 fra [udlejers ægtefælle] til DONG fremgår, at der ikke eksisterer nogen nr. 10 E. [Lejer] lejer adressen nr. 10 D, hvilket også fremgår af hendes kontrakt. Det var endvidere aftalt, at [udlejers ægtefælle] betaler en del af det påståede forbrug.

I brev af 21. oktober 2004 til Energitilsynet oplyste DONG bl.a., at måleren i [lejers] lejlighed kan have forsynet et større areal end hendes lejemål. Ved e-mail af 3. november 2004 til tilsynet oplyste DONG endvidere, at det var DONG's vurdering, at klageren betalte for gasforbrug i perioden 15. januar 2004 til 12. august 2004. Klagerens fax af 26. januar 2004 om [lejers] overtagelse af betalingerne havde DONG ikke kunnet acceptere, da [lejer] ikke har skrevet under, eller betalt gasregningerne. Efter DONG's opfattelse må det være ejerens opgave at opkræve og fordele betalingen fra lejerne, når der er tvivl om, hvorvidt forbruget anvendes i et eller flere lejemål, og da der ikke var sammenhæng i oplysningerne om til- og fraflyttede lejere.

Hertil svarede klageren ved brev 23. november 2004 til Energitilsynet, at DONG havde sendt regninger til [lejer]. [Udlejers ægtefælle] havde ikke aftalt at betale for [lejer]. [Lejer] havde villet indgå en aftaleordning med DONG.

#### **Konkurrenceankenævnets og Energiklagenævnets praksis**

Indtil 1999 var Konkurrenceankenævnet klageinstans på energiområdet. I en afgørelse af 18. februar 1992 (j.nr. 91-56.239) tog Konkurrenceankenævnet stilling til et fjernvarmeværks vedtægtsbestemmelse med følgende indhold:

"Andelshavere og øvrige forbrugere hæfter ikke personligt for selskabets forpligtelser, men de til enhver tid værende ejere af de til selskabets anlæg tilsluttede ejendomme er forpligtet til at efter de i § 5 fastsatte bestemmelser at betale den på deres ejendom faldne andel af de årlige udgifter i henhold til selskabets regnskab."

Konkurrenceankenævnet bemærkede hertil:

"Uanset om det er lejeren eller ejeren, der foretager indbetalinger til varmekædet for varmforsyningen til en udlejet ejendom, findes det – når der ikke mellem varmekædet og lejeren er indgået en selvstændig aftale om, at lejeren skal hæfte for varmforsyningen til det udlejede – ikke urimeligt, at det i forhold til varmekædet alene er ejeren, der hæfter for varmforsyningen. Da det for afgørelsen om ejerens hæftelse er uden betydning, om ejendommen – som i det foreliggende tilfælde – er udlejet i sin helhed til én lejer, eller om der er tale om flere lejemål i samme ejendom, finder ankenævnet efter det anførte ikke grundlag for at tilside-sætte den omtvistede vedtægtsbestemmelse om ejerens hæftelse som urimelig."

**5. april 2005**

J.nr.: 31-13

Eksp.nr.: 20380

TAT-EKN

Side 4 af 7

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 16. oktober 2002 (j.nr. 97-2311-0193)  
citeres:

”Med hensyn til Energiklagenævnets efterprøvelse af Energitilsynets afgørelser, herunder tilsynets stillingtagen til en sags faktum, efterprøver nævnet bl.a. om sagens oplysninger er forstået eller opfattet korrekt, om sagen er tilstrækkelig belyst, eller om yderligere oplysninger bør tilvejebringes, og om oplysningerne efter en sædvanlig bevismæssig vurdering kan lægges til grund for afgørelsen.

En nærmere vurdering af fakta, som vil kræve en nærmere bevisførelse i form af f.eks. vidneafhøringer, har Energiklagenævnet derimod ikke mulighed for at foretage og tager derfor efter fast praksis ikke stilling til vurderinger og spørgsmål, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse, og som kun kan ske ved domstolene.

Da Energiklagenævnet kan tiltræde Energitilsynets vurdering af, at spørgsmålet om hvorvidt det faktiske varmeforbrug i [*klagerens*] sag svarer til det målte varmeforbrug, forudsætter en bevismæssig bedømmelse, kan nævnet på baggrund af det ovenfor fremførte heller ikke kritisere, at Energitilsynet i [*klagerens*] sag har afvist at tage stilling til dette spørgsmål.”

**5. april 2005**

J.nr.: 31-13

Eksp.nr.: 20380

TAT-EKN

Side 5 af 7

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 15. september 2004 (j.nr. 11-198) citeres:

”For så vidt angår NRGi’s anbringende vedrørende forholdet mellem [*energikunden*] og hendes lejer, skal Energiklagenævnet give NRGi medhold i, at det ikke er urimeligt, at kunden hæfter over for NRGi for en lejers forbrug, indtil kundens opsigelse af elleveringsaftalen er kommet frem til NRGi. Dette gælder uanset, om lejeren skal betale endeligt i retsforholdet mellem udlejer (elselskabets kunde) og lejeren, idet dette retsforhold er NRGi uvedkommende.”

### **Retsgrundlag og kontraktgrundlag**

I de bestemmelser i den naturgasforsyningslov, der var gældende på tidspunktet for tvistens opståen, jf. lovbekendtgørelse nr. 130 af 27. februar 2003 om naturgasforsyning, hedder det bl.a.:

”§ 7, stk. 1. Enhver i områder udlagt til naturgasforsyning i henhold til lov om varmemforsyning og andre, som er eller bliver tilsluttet naturgasforsyningsnettet, har ret til mod betaling at blive forsynet med naturgas. Denne forsyningsret indebærer ret til levering af naturgas gennem et leveringstilbud fra et forsyningspligtigt selskab, jf. § 26, og ret til valg af leverandør, i det omfang det følger af reglerne fastsat i medfør af § 8.”

”§ 7, stk. 4. Bevillingspligtige selskaber, jf. kapitel 3 og 4, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på objektive, gennemsigtige og ikkediskriminerende vilkår.”

”§ 41, stk. 1. Hvis Energitilsynet finder, at priser og betingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give påbud om ændring af priser og betingelser.”

Der er ikke i DONG Faste Vilkår A/S' "Leveringsbetingelser for salg af naturgas" af juni 2004 bestemmelser om hæftelsens fordeling mellem udlejer og lejer over for gasleverandøren.

#### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Efter naturgasforsyningslovens § 7, stk. 4, skal DONG Naturgas A/S stille sine ydelser til rådighed for forbrugerne på objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende vilkår. Energitilsynet kan efter lovens § 41, stk. 1, gribe ind til sikring heraf.

Kontraktforholdet mellem den enkelte slutbruger og forsyningsselskabet er reguleret dels af selskabernes til Energitilsynet anmeldte leveringsbetingelser, dels af den til enhver tid gældende elforsyningslov, samt af andre relevante love.

Energiklagenævnet har i sin praksis inden for el- og varmforsyningsområdet lagt vægt på, at betalingsansvaret over for energiselskabet påhviler *kunden*, dvs. den person, der i kraft af kontrakt har det direkte kundeforhold til energiselskabet, jf. bl.a. afgørelse af 15. september 2004 (j.nr. 11-198). Energiklagenævnets praksis svarer herved til ældre praksis, jf. Konkurrenceankenævnets afgørelse af 18. februar 1992, hvorefter ejeren hæfter, når der ikke mellem varmegæveren og lejeren er indgået en selvstændig *aftale* om, at lejeren skal hæfte for varmforsyningen til det udlejede. *Udgangspunktet* er derfor, at ejeren hæfter i mangel af modstående aftale.

Sagen drejer sig om, hvorvidt udgangspunktet er *fraveget* i kraft af efterfølgende aftale mellem lejeren og DONG.

Energiklagenævnet efterprøver bl.a., om Energitilsynet har opfattet sagens oplysninger korrekt, om sagen er tilstrækkelig belyst, eller om yderligere oplysninger bør tilvejebringes, og om oplysningerne efter en sædvanlig bevismæssig vurdering kan lægges til grund for afgørelsen. Energiklagenævnet har ikke mulighed for at foretage en nærmere vurdering af fakta i det omfang, denne vil kræve bevisførelse i form af f.eks. vidneafhøringer. Efter fast praksis tager nævnet derfor ikke stilling til vurderinger og spørgsmål, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse, og som kun kan ske ved domstolene.

Energiklagenævnet finder ligesom Energitilsynet, at klagen indebærer en vurdering af, hvilke aftaler der måtte være indgået mellem klageren og lejeren, samt i hvilket omfang dette måtte være bindende for DONG.

Nævnet kan tiltræde Energitilsynets vurdering af, at aftalerne mellem klageren og lejeren forudsætter en egentlig bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene. Nævnet kan ej heller tage stilling til, i hvilket omfang lejeren må anses for at have forladt lejemålet i utide og uden at opfylde sine forpligtelser.

**5. april 2005**

J.nr.: 31-13

Eksp.nr.: 20380

TAT-EKN

Side 6 af 7

Nævnet stadfæster derfor Energitilsynets afvisning af at realitetsbehandle klagen.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse af 7. december 2004 stadfæstes.

Sagen har været behandlet ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet i medfør af § 51 i lovekendtgørelse nr. 130 af 27. februar 2003 om naturgasforsyning, som ændret ved lov nr. 494 af 9. juni 2004 om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmforsyning.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til klageren, DONG Naturgas A/S og Energitilsynet. Afgørelsen er endvidere sendt til [lejer].

**5. april 2005**

J.nr.: 31-13

Eksp.nr.: 20380

TAT-EKN

Side 7 af 7

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen  
Nævnformand

/ Thomas Andersen Thrane  
Fuldmægtig