

## AFGØRELSE

(Naturgasforsyning)

# energi

## KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

### Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** Druegaarden Aps. over  
**AFGØRELSE FRA** Energitilsynet af 19. februar 2001  
**OM** placering af gasmåler

**22. januar 2002**  
J.nr. 97-2321-0001  
SPR

---

**NÆVNETS** Formand, cand.jur. Jørgen Nørgaard  
**SAMMEN-** Næstformand, professor, cand.polit., Christen Sørensen  
**SÆTNING** Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen  
**I SAGEN** Centerdirektør, civiling. John Bendix  
Fhv. direktør Jørgen Ancher Høy

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**

---

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved fax af 24. februar 2001 fra [...], der klager over Energitilsynets afgørelse af 19. februar 2001. Tilsynet finder i afgørelsen ikke HNG's fremgangsmåde urimelig i forbindelse med placering af måler på ejendommen [...]. Klagen er faxet til Energitilsynet, som ved brev af 2. marts 2001 har videresendt den til Energiklagenævnet.

Energitilsynet har i en redegørelse af 1. maj 2001 redegjort for sagens faktiske og retlige omstændigheder. Redegørelsen er sendt i kopi til HNG og klageren for eventuelle bemærkninger.

### **Den påklagede afgørelse**

Fra Energitilsynets afgørelse af 19. februar 2001 citeres:

**"Vedr.: Klage over HNG's naturgasinstallation hos Druegaard  
den ApS**

Den 13. november 200[0] klagede De til Energitilsynet over HNG's placering af en gasmåler på deres ejendom. I den forbindelse bad tilsynet HNG om en redegørelse, som De efterfølgende har kommenteret.

Det fremgår af sagsforløbet, at De indgik aftale med HNG om levering af naturgas d. 7. august 1993. Efter at have fremført stikledning i 1993 og omlagt denne i 1999 er HNG påbegyndt leveringen af gas ultimo 2000. I den forbindelse er der blevet installeret en indvendig måler, som De nu ønsker at HNG for egen regning flyt-

ter udenfor, da De ikke mener at være blevet rådført om målerens placering.

HNG har oplyst til tilsynet, at afgørende for målerens indvendige placering har været det i kontrakten forudsatte høje gasforbrug.

HNG har yderligere oplyst, at kriterierne for placering af måler sædvanligvis drøftes ved kontraktudfærdigelsen, men at det i dette tilfælde ikke har været muligt at få bekræftet om rådgivningen har fundet sted, da episoden ligger flere år tilbage i tiden.

Endelig har De i leveringskontrakten skrevet under på at være gjort bekendt med HNG's leveringsbetingelser, herunder § 3.1 hvor det fremgår, at HNG forbeholder sig ret til at bestemme målerens placering.

Energitilsynets beføjelse på området er Lov om naturgasforsyning, herunder § 41, stk. 1 som bemyndiger tilsynet til at give påbud om ændring af priser og betingelser, der anses for at være i strid med loven.

I den anledning skal tilsynet meddele, at man ikke finder HNG's fremgangsmåde urimelig.

Denne afgørelse kan indbringes for Energiklagenævnet, if. §51 i Lov om naturgasforsyning. Klagen indgives inden 4 uger skriftligt til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K."

**22. januar 2002**

J.nr. 97-2321-0001

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**

### **Klagen**

I fax af 24. februar 2001 klager fra [...], Druegaarden Aps. over Energitilsynets afgørelse af 19. februar 2001. Klager anfører, at HNG intet har bevist med hensyn til om placering af måler er blevet drøftet før kontraktudfærdigelsen, og at placering af indvendig måler ikke er sket på det naturlige sted. Endvidere anføres, at den aktuelle tvist ikke er omfattet af Energitilsynets beføjelser efter lov om naturgasforsyning, herunder § 41, stk. 1.

### **Energitilsynets redegørelse**

Fra Energitilsynets redegørelse af 1. maj 2001 citeres:

"... ..

Klager fremførte, at den indvendige placering af gasmåleren betyder, at gasmåleren optager værdifuld lagerplads, samt at han ikke er blevet rådført om placeringen. Klager fandt derfor, at der må ske en flytning af måleren for HNG's regning.

Klager henviste til HNG's eneret på levering og de deraf formodede skærpede krav til betingelser for levering. Klager anførte tillige, at HNG tidligere har opfyldt denne forpligtelse ved uden beregning at have ændret placeringen af stikledningen til ejendommen som følge af en tilbygning.

Afslutningsvis stod klager uforstående overfor, hvorfor placeringen af måleren ikke kunne være sket i det allerede opsatte udvendige skab.

... ..

Telefonisk har Knud Bastholm fra HNG oplyst, at målerens størrelse på 265x330x520 mm (40 l) umuliggør en placering i det allerede eksisterende udvendige skab, der rummer en trykregulator. HNG har i den forbindelse tilbudt klager at udskifte det udvendige gasskab for kr. 4.680 incl. moms, så det kan rumme den indvendige måler. Hertil kommer arbejds løn til VVS-installatør.

HNG bekræftede desuden at have omlagt stikledningen for klager uden beregning og fremhævede endvidere, at man i perioden fra 1993 til 2000, hvor der ikke har været leveret gas, har undladt at opkræve en i leveringsbestemmelserne fastsat mindstebetaling.

HNG fandt ikke, at der har været ydet mangelfuld rådgivning vedrørende målerstørrelse og -placering. HNG henviste i den forbindelse til det lange spænd mellem tidspunktet for rådgivning ved kontraktudfærdigelsen og tidspunktet for installation af måler i forbindelse med påbegyndt levering af gas, hvilket vanskeliggør en klarlægning af hændelsesforløbet.

HNG's skriftlige og telefoniske svar **vedlægges** i kopi som henholdsvis **bilag 2** og **bilag 3**.

Druegaarden ApS har d. 8 januar 2001 fremsat kommentarer til HNG's redegørelse. Klager fastholdt her sin påstand om ikke at være blevet orienteret om den indvendige placering af måleren.

... .."

Fra Energitilsynets redegørelse af 1. maj 2001 citeres endvidere:

"... .. Leveringsvilkårene er i overensstemmelse med § 40, stk. 1 i lov om naturgasforsyning blevet anmeldt til Energitilsynets register.

... ..

Det fremgår af sagen, at gasmålerens placering er sket på grundlag af klagerens oplysninger om det anslåede forbrug. Såfremt klageren ønsker en anden placering af måleren, må det anses for rimeligt, at klageren selv afholder denne udgift, således at den ikke belaster de øvrige forbrugere, jf. princippet om at den enkelte forbruger skal betale de omkostninger, der er forbundet med dennes forbrug.

Af korrespondancen fremgår det tillige, at HNG indenfor de generelle leveringsbetingelser har forsøgt at imødekomme klager. Ligeledes fremgår det af korrespondancen, at klager først har ytret sin utilfredshed efter den indvendige installation af gasmåleren er fuldbragt.

**22. januar 2002**

J.nr. 97-2321-0001

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**

### 5. Klagerens synspunkt

Druegaarden ApS har i ankeskrivelsen gjort gældende, at HNG ikke har bevist at rådgivningen har fundet sted, at målerens naturlige placering er udendørs samt at stridsspørgsmålet ikke omfattes af de nævnte beføjelser.

Ankeskrivelsen **vedlægges** i kopi som **bilag 6**.

### 6. Energitilsynets bemærkninger

Det bemærkes, at det ligger uden for Energitilsynets kompetence at foretage en bevisbedømmelse i tilfælde som det foreliggende, hvor påstand står mod påstand. Det gælder både spørgsmålet om hvorvidt rådgivning har fundet sted i fornødent omfang og spørgsmålet om hvorvidt placeringen af måleren indvendigt er det naturlige sted. En sådan bevisbedømmelse henvises til behandling ved domstolene.

### 7. Sammenfatning

Som anført finder Energitilsynet, at HNG's fremgangsmåde i den foreliggende sag ikke kan betragtes som urimelig, da placeringen af måleren er sket i overensstemmelse med HNG's leveringsbestemmelser, som var klageren bekendt, og på baggrund af klagerens oplysninger om det fremtidige forbrug.

Under henvisning til foranstående indstilles, at Energitilsynets afgørelse af 19. februar stadfæstes.

... .."

22. januar 2002

J.nr. 97-2321-0001

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**

### Bemærkninger til Energitilsynets redegørelse

HNG meddelte den 11. juni 2001, at HNG ikke havde yderligere bemærkninger på baggrund af Energitilsynets redegørelse.

Klager fastholder i fax af 1. juli 2001, at HNG har placeret måleren uden forudgående drøftelse med klager, samt at måleren kunne og burde have været placeret udenfor huset. Klager anfører:

at måleren optager meget plads ved den eksisterende placering indvendig,

at aflæsning nu forudsætter adgang til huset,

at placering af måler ikke fremgik af den tegning som HNG havde sendt til ham forud for arbejdets udførelse,

at han kontaktede HNG straks efter at anlægget blev prøvekørt,

at kontrakten mellem HNG og [...] underskrevet af sidstnævnte den 5. juli 1993 "ikke [gælder] for denne aftale" idet leveringsaftalen angiver at være for forbrug mellem 10.000 og 40.000 m<sup>3</sup>, og at klager i brev af 19. december 2000 har aftalt at forbruget er 8.000 m<sup>3</sup>,

at bristede forudsætninger må føre til, at HNG er erstatningsansvarlig overfor klager for værdien af det areal, som måleren optager indenfor.

#### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Energitilsynet fører efter naturgasforsyningslovens § 38. stk. 2 tilsyn med at priser og betingelser er rimelige. Det kan således i den foreliggende sag vurderes, om vilkårene i HNG's "Leveringsbestemmelser for Naturgas og F-gas" er rimelige efter naturgasforsyningsloven, herunder om § 3.1. om HNG's ret til at vælge bl.a. indendørs placering af måler er rimelig.

Bestemmelserne kan kun vurderes efter naturgasforsyningsloven. Ønskes sagen tillige vurderet med hensyn til krav om vederlagsfri ændring af installation eller med hensyn til erstatning for den lagerplads måleren optager, henvises til et evt. sagsanlæg ved domstolene.

Energiklagenævnet bemærker, at HNG efter leveringsbestemmelserne § 3.1. sidste punktum vælger "antal, art og placering af stikledning, skabe og evt. indendørs måler."

Nævnet finder ikke anledning til at tilsidesætte Energitilsynets afgørelse i sagen, idet placering af måler er sket i overensstemmelse med selskabets leveringsbetingelser, ligesom disse ikke findes urimelige.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse af 19. februar 2001 om HNG's fremgangsmåde ved placering af måler stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 51, stk. 1 i lov om naturgasforsyning.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard  
Nævnnsformand

/ Søren Præstholt  
Fuldmægtig

**22. januar 2002**

J.nr. 97-2321-0001

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**