

Advokater Bang & Regnarsen
Att.: Medea Plesner Petersen
Store Kongensgade 49
Box 9005
1022 København K

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Suspensiv virkning af klage over inddragelse af godkendelse af [klagers navn udeladt] som energikonsulent – Deres j.nr 23369

24. januar 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 19113

SPR-EKN

Energiklagenævnet bekræfter hermed modtagelse af Deres brev af 12. januar 2005 med bemærkninger til sagen.

Som det fremgår af vedlagte brevkopi, har Energiklagenævnet ved brev af d.d. anmodet Registreringsudvalget om udvalgets eventuelle bemærkninger i anledning af Deres brev, samt i anledning af nævnets tidligere afgørelser vedr. grundlaget for registrering af fejl i energimærker.

Energiklagenævnet behandlede på mødet den 2. december 2004 en række sager, hvor i indgik en vurdering af, om energikonsulenter havde begået fejl ved udarbejdelse af energimærker. En af disse vedrørte en sag (j.nr. 521-14) rejst af Deres klient vedrørende fejl i energimærke [*energimærke-nummer udeladt*]. Nævnet udtalte bl.a., at ”dersom energikonsulenten har professionel tvivl om skjulte konstruktioner, er det ikke tilstrækkeligt at angive, at oplysningerne stammer fra tegninger eller fra sælger. Konsulenten må da foretage en nærmere undersøgelse – evt. destruktiv – eller tage udtrykkeligt forbehold.” Nævnet fandt, at energimærke [*energimærke-nummer udeladt*], udført af Deres klient, var behæftet med fejl.

Deres klient har endvidere rejst en sag for nævnet (j.nr. 521-28) vedrørende fejl i energimærke [*energimærke-nummer udeladt*], som endnu ikke er afgjort. Fejlene i energimærkerne [*energimærke-nummer udeladt*] og [*energimærke-nummer udeladt*] indgår som momenter i nærværende sag vedrørende inddragelse af godkendelsen som energikonsulent for Deres klient.

De har bl.a. ved brev af 28. oktober 2004 anmodet om, at Deres klage tillægges opsættende virkning. De anførte bl.a., at Deres klient siden Registreringsudvalgets afgørelse har måttet leve med de ulemper, som er forbundet med ikke at være godkendt som energikonsulent.

Registreringsudvalget har i brev af 28. oktober 2004 anført, at formålet med at inddrage klagerens godkendelse i væsentlig grad ville blive forspildt, såfremt klagen tillagdes opsættende virkning.

Deres klage er modtaget i Energiklagenævnet den 17. august 2004, og nævnet anmodede ved brev af 25. august 2004 om udvalgets bemærkninger til klagen, samt om kopi af sagens akter. Udvalget fremsendte akterne forlods, og den 1. november 2004 modtog nævnet udvalgets bemærkninger til klagen. Denne blev herefter ved mail af 17. november 2004 sendt i høring til Dem med frist for besvarelse 15. december 2004. Den 14. december 2004 meddelte nævnet Dem fristudsættelse til den 12. januar 2005.

24. januar 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 19113

SPR-EKN

Energiklagenævnets formand kan på nævnets vegne afgøre, om en klage skal tillægges opsættende virkning i sager, hvor dette er begæret, jf. § 5, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 907 af 25. august 2004 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Side 2 af 3

Efter en konkret vurdering har nævnet besluttet, at klagen tillægges opsættende virkning.

Nævnet har lagt vægt på den lange sagsbehandlingstid, og at Deres klients indtægtsgrundlag berøres væsentligt ved, at han ikke kan udføre hvervet som energikonsulent.

[Klagers navn udeladt] kan således udøve hvervet som energikonsulent foreløbig indtil Energiklagenævnet træffer endelig administrativ afgørelse i sagen.

Opmærksomheden henled på, at denne afgørelse alene vedrører spørgsmålet om opsættende virkning, og at nævnet ikke herved har taget stilling til Registreringsudvalgets afgørelse.

Det kan oplyses, at nævnet stiler efter at træffe endelig afgørelse i nærværende sag i maj 2005.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 19. januar 2005 med deltagelse af nævnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen, adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen og professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov

nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er ligeledes sendt til Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

24. januar 2005

J.nr.: 521-38
Eksp.nr.: 19113
SPR-EKN

Side 3 af 3

/ Søren Præstholt
Fuldmægtig