

[...]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dkAfgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Klage over Energistyrelsens afgørelser 26. november 2009 om energimærkning af ejendommen beliggende [...]****31. marts 2010**

J.nr.: 1081-11

Eksp.nr.: 48759

MEK-EKN

Energiklagenævnet har den 7. januar 2010 modtaget Deres brev dateret den 16. december 2010, hvorved De klager over Energistyrelsens afgørelse af 26. november 2009. Deres klage er modtaget fra Energistyrelsen, der har oplyst, at De såvel som styrelsen på Deres vegne har forsøgt at fremsende klagen pr. post til Energiklagenævnet, men at postvæsenet i begge tilfælde har returneret brevene til afsenderen med oplysning om, at adressaten (Energiklagenævnet) er ubekendt på adressen Frederiksborggade 15, 1360 København K. Herefter har styrelsen den 7. januar 2010 videresendt Deres klage til Energiklagenævnet pr. e.-mail, som Energiklagenævnet har modtaget samme dag. Om klagefristen henvises til afsnittet "Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen", nedenfor side 5.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle Deres klage. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen drejer sig om et energimærke (energimærkning nr. 100072079), som De som energikonsulent har udarbejdet vedrørende ejendommen beliggende [...]. Ejendommens ejer har klaget til Energistyrelsen over energimærkningen. Ved afgørelse af 26. november 2009 fandt Energistyrelsen, at der var begået en væsentlig fejl ved energimærkningen af ejendommen. Energistyrelsen pålagde Dem at berigtige fejlen, således at der udarbejdes et nyt energimærke. Energistyrelsen tildelte Dem endvidere en påtale for den konstaterede fejl.

De har i klagen anført, at De ønsker, at påtalen ophæves/ændres. De har til støtte herfor navnlig anført følgende:

- Det fremgår på side 6 i Energistyrelsens afgørelse af 26. november 2009, at det beregnede varmeforbrug er forskelligt fra det faktiske varmeforbrug. De har i den forbindelse anført, at der ikke er noget faktisk forbrug, da huset på [...] er et nyt hus.

- Det fremgår på side 7 i Energistyrelsens afgørelse, at De har medregnet varmepumpen til at dække hele varmetabet fra bygningen. De har i brev af 6. februar 2009 til FEM-sekretariatet¹ anført, at varmepumpen er virksom i hele huset, og at arealandelen derfor sættes til 1,0. De finder, at det fremgår af skemaet benævnt "Rumopvarmning, Dækning af varmebehov" på side 4 i Energistyrelsens afgørelse, at dækningen af varmebehovet er delt mellem fjernvarmeforsyningen og varmepumpen. Varmepumpen er primær forsyning og der suppleres med fjernvarme i perioder, hvor varmepumpen ikke kan dække varmebehovet. De finder således ikke, at angivelsen af, at varmepumpen er virksom i hele bygningen, betyder, at varmepumpen dækker varmebehovet i hele bygningen.
- De finder, at den tekniske revisors udregning af fordelingen mellem fjernvarmeforsyningen og varmepumpen er fejlagtig, da varmepumpens nominelle ydelse i forhold til bygningens maksimale varmetab, som er beregnet ved minus 12 grader.

31. marts 2010

J.nr.: 1081-11

Eksp.nr.: 48759

MEK-EKN

Side 2 af 7

Energiklagenævnet har anmodet Energistyrelsen om styrelsens bemærkninger til Deres klage. Energistyrelsen har fastholdt afgørelsen og har navnlig bemærket, at der kun kan klages over afgørelser om advarsel og inddragelse af personlig beskikkelse som energikonsulent, jf. § 51, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger. Der kan således ikke klages over Energistyrelsens afgørelser om tildeling af påtale.

Energistyrelsen har endvidere tilkendegivet, at overskriften på side 6 i afgørelsen af 26. november 2009 burde have været følgende: "*Det beregnede forbrug er ikke korrekt*" i stedet for: "*Det beregnede forbrug er forskelligt fra det faktiske forbrug*". Energistyrelsen finder, at der er tale om en beklagelig sproglig fejl, som dog hverken ændrer på argumentationen eller resultatet af afgørelsen.

Energistyrelsen anfører endelig, at De ikke er fremkommet med nye, væsentlige oplysninger, som kan føre til, at afgørelsen bør ændres.

Retsgrundlaget

Reglerne om blandt andet klage over energimærkning, tildeling af påtale til personligt beskikkede energikonsulenter for fejl og mangler ved energimærkning samt klage over Energistyrelsens afgørelser om energimærkning fremgår af bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger.

¹ Fællessekretariatet for eftersyns- og mærkningsordningerne.

Det er Energistyrelsen, der behandler eventuelle klager fra ejendommens ejer over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkningen, jf. bekendtgørelsens § 49, stk. 1:

”[...]

§ 49. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter i deres egenskab af personligt beskikkede energikonsulenter behandles af Energistyrelsen. Klagen skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 1, stk. 2, nr. 12,
- 2) ejere af ejerlejligheder og
- 3) købere eller erhververe af energimærkede ejendomme eller lejligheder.

[...]”

31. marts 2010

J.nr.: 1081-11

Eksp.nr.: 48759

MEK-EKN

Side 3 af 7

Energistyrelsen kan over for personligt beskikkede energikonsulenter påtale fejl og mangler i energimærkninger, jf. § 43, stk. 1, og ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler kan der tildeles en advarsel, jf. § 43, stk. 2:

”[...]

Advarsler, påtale, ophør af beskikkelse og registrering

§ 43. Energistyrelsen kan over for personligt beskikkede energikonsulenter påtale fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som den personligt beskikkede energikonsulent udfører i sin egenskab af personligt beskikket energikonsulent, samt energikonsulentens overtrædelse af forpligtelser ifølge §§ 38, 40 og 41. *Stk. 2.* Energistyrelsen kan tildele personligt beskikkede energikonsulenter en advarsel ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler samt overtrædelser som nævnt i stk. 1. I en advarsel angives, under hvilke betingelser en beskikkelse kan inddrages ved fortsatte overtrædelser.

Stk. 3. Energistyrelsen kan pålægge en personligt beskikket energikonsulent at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 39, stk. 3.

Stk. 4. Energistyrelsen kan i forbindelse med en klagesag efter § 50 pålægge det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 39, stk. 3.

Stk. 5. Påtaler og advarsler indgår i vurderingen af, om der skal anvendes sanktioner som nævnt i stk. 1 og 2 og § 44, stk. 1, i 3 år regnet fra tidspunktet for meddelelsen af påtalen eller advarslen til den personligt beskikkede energikonsulent. Hvis afgørelsen

om påtale eller advarsel er truffet af Energiklagenævnet, regnes fristen på 3 år fra nævnets afgørelse i sagen.

...”

Energistyrelsen kan endvidere i visse alvorlige tilfælde inddrage en personligt beskikket energikonsulents beskikkelse, jf. bekendtgørelsens § 44, stk. 1, nr. 1 og 2, der er sålydende:

”[...]

§ 44. Energistyrelsen kan inddrage en personligt beskikket energikonsulents beskikkelse, hvis vedkommende

1) begår grove eller gentagne alvorlige fejl i forbindelse med energimærkninger eller andre ydelser, som energikonsulenten udfører i sin egenskab af personligt beskikket energikonsulent,

2) uanset en advarsel som nævnt i § 43, stk. 2, begår yderligere alvorlige eller gentagne overtrædelser af forpligtelser, som er nævnt i § 43, stk. 1, eller

[...]”

Visse af de afgørelser, som Energistyrelsen træffer efter bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, kan påklages til Energiklagenævnet. Reglerne om blandt andre energikonsulenters klageadgang og Energiklagenævnets kompetence i forbindelse hermed fremgår af § 51, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger:

”[...]

§ 51. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet

1) Den, der som ejer m.v. indgiver klage over energimærkninger som nævnt i § 49, stk. 1, kan påklage Energistyrelsens afgørelse af klagesagen.

2) En ansøger om personlig beskikkelse som energikonsulent kan påklage afslag på personlig beskikkelse.

3) En personligt beskikket energikonsulent kan påklage advarsel, inddragelse af den personlige beskikkelse som energikonsulent.

4) Et registreret energikonsulentfirma kan påklage advarsel og inddragelse af registrering.

Stk. 2. Energiklagenævnet kan inddrage tidligere forhold i forbindelse med en klage fra en personligt beskikket energikonsulent over Energistyrelsens afgørelser om advarsel og inddragelse af beskikkelse.

31. marts 2010

J.nr.: 1081-11

Eksp.nr.: 48759

MEK-EKN

Side 4 af 7

Stk. 3. Energiklagenævnet kan i forbindelse med en klage fra et registreret energikonsulentfirma over inddragelse af registrering, jf. stk. 1, nr. 4, behandle Energistyrelsens afgørelser som nævnt i § 45.

Stk. 4. Klage skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 29, stk. 3, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger. Klager over de afgørelser, som er nævnt i stk. 2 og 3, skal indgives samtidig med, at klagen over en af de afgørelser, som Energistyrelsen har truffet efter stk. 1, nr. 3 og 4, indgives til Energiklagenævnet.

Stk. 5. Øvrige afgørelser truffet af Energistyrelsen i medfør af denne bekendtgørelse og Energiklagenævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

[...]"

31. marts 2010

J.nr.: 1081-11

Eksp.nr.: 48759

MEK-EKN

Side 5 af 7

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad Klagefristen

Klager over afgørelser truffet af Energistyrelsen, som kan påklages til Energiklagenævnet, skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at Energistyrelsens afgørelse er meddelt, jf. § 51, stk. 4, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger.

Energistyrelsens afgørelse er dateret den 26. november 2009, der var en torsdag. Energiklagenævnet lægger til grund, at Energistyrelsens afgørelse ved almindelig postgang er kommet frem til Dem fredag den 27. november 2009. Deres klage over Energistyrelsens afgørelse skulle således have været indgivet til Energiklagenævnet senest fredag den 25. december 2009.

Deres klage er dateret den 16. december 2009. Energiklagenævnet modtog imidlertid først klagen den 7. januar 2010.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af Deres og Energistyrelsens oplysninger til grund, at De har sendt klagen til Energiklagenævnet pr. post onsdag den 16. december 2009, og at der har været uregelmæssigheder i postgangen med levering af post til Energiklagenævnet på nævnets adresse Frederiksborggade 15, 1360 København K, jf. nærmere ovenfor, side 1. Deres brev blev således den 23. december 2009 returneret af postvæsnet til Dem, og De modtog det returnerede brev den 30. december 2009 fra postvæsnet. De har herefter anmodet Energistyrelsen om at være behjælpelig med at fremsende klagen til Energiklagenævnet. Energistyrelsen har den 5. januar 2010 videregivet Deres klage pr. post til Energiklagenævnet. Imidlertid har postvæsnet også i dette tilfælde returneret brevet til afsenderen (Energistyrelsen) med oplysning om, at Energiklagenævnet er ubekendt på adressen Frederiksborgga-

de 15, 1360 København K. Herefter har styrelsen den 7. januar 2010 videre-sendt Deres klage til Energiklagenævnet pr. e-mail, som Energiklagenævnet har modtaget samme dag.

Energiklagenævnet finder, at fristoverskridelsen skyldes uregelmæssigheder i postgangen, som De ikke er skyld i.

Energiklagenævnet lægger til grund, at Deres klage, der indeholder korrekt adresse for Energiklagenævnet, ved normal postgang ville være modtaget hos Energiklagenævnet torsdag den 17. december 2009, således at klagen ville have været indgivet rettidigt.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der foreligger sådanne særlige grunde til, at nævnet kan se bort fra fristoverskridelsen, således at klagen anses for rettidigt indgivet til Energiklagenævnet.

Ad Klagen

Energistyrelsen har vurderet, at de har begået en væsentlig fejl ved energimærkningen af ejendommen beliggende [...]. Styrelsen har i den anledning tildelt Dem en påtale i medfør af § 43, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger.

Energiklagenævnet bemærker indledningsvist, at det kun er ejeren/køberen af den energimærkede ejendom, der har klaget over energimærkningen til Energistyrelsen, der kan klage til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse om faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkningen af ejendommen, jf. § 49, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger.

Energiklagenævnet kan derfor ikke efter denne bestemmelse behandle Deres klage som en klage over Energistyrelsens afgørelse om energimærkningen af ejendommen.

I henhold til § 51, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger kan en energikonsulent påklage Energistyrelsens afgørelser til Energiklagenævnet, såfremt Energistyrelsen har tildelt energikonsulenten en ansvarsel, inddraget energikonsulentens beskikkelse som energikonsulent eller givet afslag på ansøgning om genbeskikkelse. Energiklagenævnet har efter denne bestemmelse ikke mulighed for at behandle en klage fra en energikonsulent over Energistyrelsens afgørelse om tildeling af påtaler for fejl i energimærkningen.

Energiklagenævnet bemærker, at nævnet kan inddrage tidligere forhold i forbindelse med en klage fra en personlig beskikket energikonsulent over Ener-

31. marts 2010

J.nr.: 1081-11

Eksp.nr.: 48759

MEK-EKN

Side 6 af 7

gistyrelsens afgørelser om advarsel og inddragelse af beskikkelse, jf. bekendtgørelsens § 51, stk. 2. Hvis en tidligere tildelt advarsel således indgår i grundlaget for en senere advarsel eller inddragelse af beskikkelse, kan Energiklagenævnet på dette tidspunkt tage stilling til berettigelsen af påtalen. En påtale indgår i 3 år fra meddelelsen af påtalen i en eventuel senere vurdering af, om der for et nyt forhold skal anvendes skærpede sanktioner som advarsel og inddragelse af den personlige beskikkelse som energikonsulent, jf. bekendtgørelsens § 43, stk. 5.

Energiklagenævnet kan på denne baggrund ikke behandle Deres klage over Energistyrelsens afgørelse af 26. november 2009.

31. marts 2010

J.nr.: 1081-11

Eksp.nr.: 48759

MEK-EKN

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet. Bekendtgørelsen kan ses på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Side 7 af 7

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand