

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [Navn udeladt] over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 9. august 2004
OM fejl ved pensionistanbefaling

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
adm. direktør, ingeniør Søren Stjernqvist

**NÆVNETS
AFGØRELSE** Registreringsudvalgets afgørelse stadfæstes

Ved brev af 6. september 2004 har energikonsulent [udeladt] indbragt klage over Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 9. august 2004 for Energiklagenævnet. Afgørelsen omhandler tildeling af væsentlig fejl på baggrund af markkontrol af en liste 1, pkt. 8 anbefaling udført for ejendommen [udeladt].

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 9. august 2004 citeres:

”Registreringsudvalget har truffet afgørelse i sagen om markkontrol for liste 1, pkt. 8 anbefaling udført på ovenstående ejendom.

Sekretariatet for Energimærkning havde indstillet til Registreringsudvalget, at du tildeles en væsentlig fejl med begrundelse i følgende:

- at du ikke har registreret en klimaskærm for ejendommen.

- At det af dig angivne årsforbrug ville reduceres fra 3175 kWh til -825 kWh ved gennemførelse af den anbefalede besparelse.
- At besparelsen ikke er beregnet efter gældende krav, men blot skønnet som en procentdel af det oplyste årsforbrug svarende til 4000 kWh per år.
- At du i ES 30 blanketten sendt til kommunen har opgivet besparelsen til 600 liter og ikke 400 liter, som angivet i din dokumentation.
- At du ikke opgiver hverken den eksisterende kedel eller den nye kedels navn, type, alder og virkningsgrad.

Registreringsudvalget har den 9. juli 2004 tiltrådt denne indstilling, og du har dermed fået tildelt en væsentlig fejl. En væsentlig fejl kan indgå i evt. senere overvejelser om sanktioner, såfremt der konstateres yderligere sager, hvor du ikke har fulgt gældende krav i denne ordning.”

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 2 af 13

Klagen til Energiklagenævnet

I [udeladt]s brev af 6. september 2004 anføres det:

”Vedr. afgørelse i sagen [udeladt], jf. modtagne brev af 9. august 2006 [rettelig 2004]

Hermed fremsendes indsigelse mod ovenstående afgørelse.

Min indsigelse går fortsat ud på, at det, jeg er blevet bestilt til, er at udarbejde en liste 1, pkt. 8 anbefaling.

Det sekretariatet har dømt mig på er, at jeg ikke har udarbejdet et energimærke som grundlag til anbefalingen.

Begrundelse

At jeg har brugt 600 l og 400 l olie, har jeg beklaget, idet dette selvfølgelig beror på en indtastningsfejl fra min side, men at blive dømt for ikke at lave et energimærke som grundlag for udarbejdelse af en liste 1, pkt. 8 anbefaling kan jeg fortsat ikke se nogen begrundelse for, idet jeg er af den opfattelse, at er/var dette et krav, så burde sekretariatet have oplyst dette på de i perioden afholdte kurser samt udsendte nyhedsbreve.”

Supplerende sagsfremstilling

Fra nyhedsbrev for energikonsulenter 03/03 udsendt i juni 2003, citeres:

”Materiale om ændret praksis vedr. liste 1, pkt. 8 anbefalinger nu tilgængeligt på hjemmesiden

Som informeret på informationsmøderne i maj 2003, er der nu ændrede krav til udformning og indberetning for liste 1, pkt. 8

anbefalinger (pensionistordningen). Reglerne vil snarest blive implementeret i Håndbogen, og der vil blive lagt eksemplarer på nettet. Ændringerne medfører:

- at konsulenten nu kun kan lave anbefalingerne i sit beregningsprogram, der også bruges til energimærker [...]
- at Energiplanen for den foreslåede besparelse og kontroludskriften fra beregningsprogrammet medsendes til Sekretariatet sammen med ES 30 blanketten.
- [...]

ES 30 blanketten skal nu indeholde:

- krav til det foreslåede produkt, eks. U-værdi for vinduer, effektfaktor for kedel osv.
- pris på brændsel – hvis der er tale om en konvertering, skal pris både før og efter med.
- forklaring på besparelse ud fra beregnet forbrug.

Den aktuelle bolig lægges 'summarisk' ind i beregningsprogrammet – selve de beregninger, der vedrører besparelsen/investeringen beregnes dog så nøjagtigt som muligt. Der skal påpeges, at det er det teoretiske forbrug, der skal ligge til grund for beregningerne.

[...]”

[Udeladt] udarbejdede den 29. august 2003 liste 1, pkt. 8 anbefalingen for ejendommen [udeladt] og indsendte den 16. september 2003 anbefalingen til Sekretariatet for Energimærkning. Sekretariatet anmodede ved brev af 30. oktober 2003, under henvisning til de ændrede retningslinier, [udeladt] om fremsendelse af den manglende side i energiplanen, hvorpå energibesparelsen beregnes. Klager fremsendte ved brev af 6. november 2003 yderligere dokumentation til sekretariatet.

Af liste 1, pkt. 8 anbefalingen fremgår, at energibesparelsen ved den foreslåede udskiftning af den defekte kedel i ES 30 skemaet til kommunen skønnes til ca. 15 % af det oplyste årlige olieforbrug på 4.000 liter olie. Den årlige energibesparelse angives således til 600 liter olie pr. år. I den øvrige dokumentation angives den årlige energibesparelse til henholdsvis 396 liter olie pr. år og 4.000 kWh pr. år.

Bruttoenergiforbruget anførtes af klager i dokumentationen som værende 3.175 kWh pr. år, og efter udskiftningen af kedlen vil forbruget reduceres til -825 kWh pr. år.

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 3 af 13

Den gamle kedel anførtes som en uisolere solokedel fra før 1960, mens der ikke i anbefalingen er medtaget data for den nye kedel udover, at den skal være isoleret.

Det fremgår af sagen, at Sekretariatet for Energimærkning udtog liste 1, pkt. 8 anbefalingen til markkontrol, som led i den løbende kvalitetskontrol. Sekretariatet og arkitekt A.K. Engqvist gennemgik den 4. december 2003 ejendommen. Sekretariatet fremsendte resultatet af markkontrollen til [udeladt] ved brev af 25. februar 2004. Herfra citeres:

”[...]

Sekretariatet for Energimærkning har udført markkontrol for den af dig udførte liste 1, pkt. 8 anbefaling på ovenstående adresse.[...]

Af din anbefaling og dokumentation fremgår det, at der anbefales tilskud til udskiftning af den eksisterende defekte solokedel til ny oliekedel. Du anslår i din anbefaling, at der spares ca. 600 liter olie ved den nævnte udskiftning. Projektet giver ifølge dine oplysninger en rentabilitet på 3,17, og det anbefales gennemført.

Sekretariatets kontrol på ejendommen – og kontakt med beboeren – viser, at udskiftningen er foretaget, og at der ifølge vores beregninger også er en tilfredsstillende rentabilitet for projektet.

Vi vil dog gøre opmærksom på, at den fremsendte dokumentation er af utilfredsstillende kvalitet. Der er flere årsager hertil:

- Du har ingen klimaskærm inkluderet i beregningerne.
- Dit beregnede årsforbrug i dokumentationen reduceres fra 3175 kWh/år til -825 kWh/år ved udskiftning af kedlen. Et negativt årsforbrug giver ingen mening.
- Du beregner ikke besparelsen for udskiftningen. Den bliver blot angivet i dokumentationen til 4.000 kWh. Det er ikke muligt at se, hvorfra dette tal kommer.
- Din anbefaling indikerer, at besparelsen er beregnet som en procentdel af det målte årsforbrug.
- Du angiver ikke den eksisterende kedels navn, type, alder og virkning/tab.
- Du angiver ikke den nye kedels energimærke, navn, type og tab.

Vi skal gøre dig opmærksom på, at der for liste 1, pkt. 8 anbefalinger gælder samme krav til beregningsprocedurer, som tilfældet er for energimærker; det vil sige, at man baserer sine beregninger på det beregnede forbrug og ikke det målte.

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 4 af 13

Sekretariatet vil indstille til Registreringsudvalget, at du får tildelt en væsentlig fejl med baggrund i den ubrugelige dokumentation.[...]"

Energikonsulenten fremsendte den 8. marts 2004 bemærkninger til mark-kontrollen, hvoraf fremgår, at han erkender at have lavet en indtastningsfejl i ES 30 skemaet ved angivelsen af energibesparelsen, der rettelig er på 400 liter olie pr. år, i stedet for 600 liter. Klager medgiver ligeledes, at han fejlagtigt har undladt at oplyse navnet på den eksisterende kedel, der er en salamanderkedel.

For så vidt angår registrering af klimaskærm og den nye kedels energimærkemærke, navn, type og tab, henholder [udeladt] sig til, at han ikke var anmodet om at udarbejde et energimærke og henviser i øvrigt til honorarets størrelse for udarbejdelse af liste 1, pkt. 8 anbefalinger. Med hensyn til de manglende oplysninger for den nye kedel tilføjer klager, at han ikke havde indflydelse på klientens valg af kedel.

Klager oplyste endvidere, at han ved beregning af energibesparelsen har benyttet det af kunden oplyste årsforbrug af varme. Beregningen af besparelsen er foretaget ud fra [udeladt]s egne erfaringstal samt fra anvisning nr. 100 fra Statens Byggeforskningsinstitut og en pjece fra Energistyrelsen, hvor besparelsen ved udskiftning af et fyr angives til ca. 20 %.

Registreringsudvalgets bemærkninger

Ved brev af 3. december 2004 fremsendte Registreringsudvalget sine bemærkninger til sagen, hvorfra citeres:

"[...]"

[Udeladt] nævner i sin klage, at Sekretariatet har dømt ham på, at der ikke er udarbejdet et energimærke som grundlag for liste 1, pkt. 8 anbefalingen.

Registreringsudvalget bemærker i den sammenhæng, at det ikke er sekretariatet, der har truffet beslutning om, at liste 1, pkt. 8 anbefalingen var forkert udført. Registreringsudvalget har truffet beslutning om, at der var en væsentlig fejl i liste 1, pkt. 8 anbefalingen.

Registreringsudvalget skal desuden bemærke, at udvalget ikke har krævet, at [udeladt] udarbejdede et energimærke som baggrund for anbefalingen og heller ikke vurderet liste 1, pkt. 8 anbefalingen ud fra dette.

Energistyrelsen har udstukket retningslinier for, hvordan liste 1, pkt. 8 anbefalinger skal udføres, og opstramningen af reglerne for beregning af anbefalingerne er meddelt energikonsulenter på mø-

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 5 af 13

der i maj 2003. Energikonsulenterne skulle fra 1. juni 2003 beregne besparelserne i liste 1, pkt. 8 anbefalingerne i deres beregningsprogrammer til energimærkning, hvor data for bygning og varmeanlæg skulle lægges overslagsmæssigt ind i programmerne, mens data for selve energibesparelsen (her kedlen) skulle lægges nøjagtigt ind.[...]Reglerne kan desuden ses på energikonsulenternes lukkede hjemmeside på www.emsekretariat.dk, under download og henholdsvis håndbog og nyhedsbrev.

[Udeladt] har i sit svar til Sekretariatet for Energimærkning af 8. marts 2004 anført, at han har fulgt reglerne i bekendtgørelse nr. 234 af 23. april 1998, § 3, stk. 1, nr. 3, hvorefter der kan gives tilskud til andre energibesparende foranstaltninger, der anbefales i en såkaldt liste 1, pkt. 8 anbefaling.

[Udeladt] mener på denne baggrund, at han ikke var forpligtet til at udarbejde et energimærke med tilhørende energiplan for at kunne udstede liste 1, pkt. 8 anbefalingen.

I bilaget til bekendtgørelse nr. 234 af 23. april 1998 er nævnt to lister i henhold til hvilke, der kan ydes tilskud. For arbejder omfattet af liste 1, pkt. 8 gælder særlige regler, idet der skulle udarbejdes en liste 1, pkt. 8 anbefaling fra en godkendt energikonsulent under energimærkeordningen for at få udbetalt tilskuddet.

[...]

Registreringsudvalget har efter instruktion fra Energistyrelsen besluttet, at de vedlagte regler skulle gælde for udarbejdelse af liste 1, pkt. 8 anbefalinger fra 1. juni 2003.

Det er således ikke et krav i henhold til regler for udarbejdelse af liste 1, pkt. 8 anbefalinger, at der skal udarbejdes et energimærke, men et krav, at energimærkningsprogrammet skal anvendes ved beregning af opgaven.

[Udeladt] erkender i sin klage at have anvendt 400 og 600 liter olie, samt at dette var en indtastningsfejl. Registreringsudvalget vurderer fejl i energimærker og liste 1, pkt. 8 anbefalinger på fejllens omfang, som den præsenteres for forbrugeren. Det er af mindre interesse for Registreringsudvalget, hvordan fejlen er opstået, om end dette kan have indflydelse. Det er for så vidt angår denne sag udvalgets opfattelse, at måden, hvorpå fejlen var opstået, ikke var et undskyldeligt element i forbindelse med vurdering af alvorlighed.

Registreringsudvalgets formandskab finder på denne baggrund ingen grund til at ændre udvalgets afgørelse af, at der var tale om en væsentlig fejl.”

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 6 af 13

Registreringsudvalgets svar af 3. december 2004 har efterfølgende været forelagt for [udeladt], men Energiklagenævnet har ikke modtaget noget svar fra ham.

Retsgrundlaget

Fra bekendtgørelse nr. 234 af 23. april 1998 om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters boliger citeres:

” Tilskudsberettigede boliger

§ 1. Der kan gives statstilskud til gennemførelse af energibesparende foranstaltninger i boliger, der bebos af pensionister, som modtager varmetillæg efter § 17, stk. 2, i lov om social pension.

Stk. 2.[...]

§ 3. Tilskud kan ydes til energibesparende foranstaltninger i tilskudsberettigede boliger, når foranstaltningerne gennemføres som arbejder, der omfatter *hele bygningen*, herunder dens varmeinstallationer. Tilskuddet ydes enten i henhold til

- 1) en energiplan, jf. stk. 3,
- 2) en varmesynsrapport, jf. stk. 4, eller
- 3) en liste over tilskudsberettigede energibesparende foranstaltninger, der kan gennemføres som arbejder for hele bygningen (Liste 1), jf. Bilag 1.

[...]

Bilag 1

Liste 1:

Energibesparende foranstaltninger, der kan ydes tilskud til efter § 3, når foranstaltningerne gennemføres som arbejder vedrørende *hele bygningen*:

[...]

8. Andre energibesparende foranstaltninger

I små ejendomme, dvs. ejendomme, hvor bygningernes samlede etageareal er under 1.500 m², kan en energikonsulent, som er godkendt til at udføre energimærkning m.v. af små ejendomme efter bekendtgørelse om energimærkning m.v. i bygninger, anbefale andre energibesparende foranstaltninger.

Energikonsulenten må kun anbefale foranstaltninger, der skønnes at have en rimelig energibesparende effekt set i forhold til investering og forventet levetid. Ved vurderingen skal der samtidig tages rimeligt hensyn til bygningens konstruktion, alder, udseende og anvendelse samt områdets varmeforsyningsforhold. De anbefalede foranstaltninger skal være omfattet af de retningslinier, der er udsendt til energikonsulenterne for udarbejdelse af energiplaner i små ejendomme, jf. bekendtgørelse om energimærkning m.v. i bygninger, samt øvrige retningslinier for udarbejdelse af anbefalinger af energibesparende foranstaltninger, der er udsendt

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 7 af 13

af Energistyrelsen eller Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

[...]

Anbefalingen skal foretages på et særligt skema, der er godkendt af Energistyrelsen.”

Fra bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen) citeres:

”§ 26. De i §§ 24 og 25 nævnte konsulenter skal i deres virksomhed som godkendt konsulent

1) følge de retningslinier for deres virksomhed, som til enhver tid måtte blive udsendt fra Energistyrelsen eller de i §§ 27 eller 28 nævnte udvalg,

2) følge de kurser eller orienteringsmøder, som er obligatoriske efter bestemmelse fra Energistyrelsen eller udvalgene,

[...]

5) anvende de energimærker og blanketter til energiplaner, som leveres af pågældende udvalg,

[...]

8) indsende supplerende dokumentation for energimærkningen efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen eller pågældende udvalg og

9) følge anvisninger fra pågældende udvalg om kvalitetskontrol af energimærkning m.v. og efterkomme afgørelser i klagesager efter § 30.

Stk. 2. [...]

§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. Udvalget giver klageren og konsulenten skriftlig underretning om sin afgørelse af klagen.

Stk. 2. Udvalgene kan i forbindelse med en klagesag efter stk. 1 pålægge konsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden konsulent udarbejde ny energimærkning. Tilsvarende gælder for andre ydelser, som konsulenterne har udført i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelses-

~~§ 30. Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent~~

1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførel-

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 8 af 13

se af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1 eller
3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26.
Stk. 4. [...]”

Registreringsudvalgets afgørelser efter § 30, stk. 1-4 kan påklages til Energi-klagenævnet, jf. bekendtgørelsens § 30a, stk. 1.

Håndbog for Energi-konsulenter, der er vedtaget af Registreringsudvalget, jf. nærmere energimærkningsbekendtgørelsens § 26, stk. 1, nr. 1, indeholder retningslinier, der bl.a. har til formål at sikre en tilfredsstillende og ensartet kvalitet af energikonsulenters arbejde.

Af kapitel 1 i Håndbogen fremgår det, at Energi-konsulent NYT og nyhedsbrevet fungerer som forum for introduktion af nye regler og anbefalinger for energikonsulenter.

Fra kapitel 5.1.1. om energimæssige besparelser i forbindelse med udarbejdelse af energiplan citeres:

”Varmeanlæg

[...]De relative besparelser ved varmeanlæg er således afhængig af klimaskærmens tilstand, og derfor foretages beregningen for disse foranstaltninger efter, at klimaskærmen energimæssigt er blevet forbedret.

[...]

Det kan derfor konkluderes, at

når der gennemføres flere forskellige EBF'er, påvirker besparelserne hinanden, f.eks. påvirker klimaskærm og varmeanlægget hinanden.[...]

Det er normalt fornuftigt at isolere klimaskærmen før udskiftning af varmeanlæg.(Det kunne jo være, at man kan nøjes med en mindre kedel).[...]

Energi-klagenævnets praksis

Fra nævnets bemærkninger i afgørelse af 28. maj 2004 (j.nr. 521-21) citeres:

”[...]

For så vidt angår det forhold, at energikonsulenten ikke registrerede varmeanlæggets alder, bemærker nævnet, at en sådan oplysning indgår som en relevant led ved de to kerneområder i energimærkeordningen: beregning af det energimæssige forbrug og forslag til forbedringer, selv om det primære sigte med sidstnævnte er forslag til energiøkonomiske forbedringer af bygningen, såle-

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 9 af 13

des at den bringes i rimelig energiøkonomisk stand. Det fremgår bl.a. af håndbogen, at energikonsulenten på basis af sine registreringer skal vurdere, hvilke muligheder der er for at foretage energimæssige forbedringer.[...]

Nævnet finder, at energimærket på dette punkt lider af en væsentlig fejl.”

Fra nævnets afgørelse af 6. december 2004 (j.nr. 521-14) citeres:

”[...]

Der findes ikke bestemmelser, der udtrykkeligt giver mulighed for registrering af fejl eller advarsler for fejl i energimærker.

§ 30, stk. 2, giver efter sin ordlyd mulighed for pålæg til en energikonsulent i forbindelse med en klage til Registreringsudvalget, om berigtigelse af mangler og udarbejdelse af et nyt energimærke.

Registreringsudvalget kan inddrage godkendelsen af en konsulent, hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning, i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26, jf. § 30, stk. 3, nr. 1-3. Udvalget kan efter disse bestemmelser også træffe mindre vidtgående afgørelser som registrering af fejl og tildeling af advarsler. Anvendelsen af disse sanktioner er efter ordlyden ikke begrænset til anvendelse i sager rejst ved en klagesag, og gælder derfor også for fejl fundet under markkontrol.

Nævnet finder ikke, at placeringen af bestemmelsen i § 30, der i øvrigt vedrører klagesager, fører til, at stk. 3, kun finder anvendelse i forbindelse med klagesager.

Nævnet finder, at § 30, stk. 3, kan anvendes som hjemmel for afgørelser om registrering af fejl og tildeling af advarsler, uanset om anledningen er en klagesag eller en markkontrol udført på Registreringsudvalgets eget initiativ.”

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 10 af 13

Fra nævnets bemærkninger i afgørelse af 2. juni 2005 (j.nr. 521-28) citeres:

”[...]

Der foreligger således ikke oplysninger om fabrikat, tilstand, alder eller ydelse på anlægget. Det fremgår alene at det er ”nyt”.

Nævnet bemærker, at det både efter Håndbog for Energikonsulenter og de almindelige normer for professionel adfærd er konsulentens opgave at vurdere, om oplysninger om, husets varmforsyning giver anledning til undersøgelser, beregninger eller forbedhold.

[...]”

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om, hvorvidt energikonsulenten har udført en liste 1, pkt. 8 anbefaling med væsentlig fejl med hensyn til registrering af klimaskærm og varmeanlæg, angivelse af varmebehov samt ved beregning af energibesparelse.

Praksisændringen for indsendelse af dokumentation i tilknytning til liste 1, pkt. 8 anbefalinger blev introduceret for energikonsulenterne på de obligatoriske møder i maj 2003 og udsendt til energikonsulenterne ved Sekretariatet for Energimærknings nyhedsbrev i juni 2003.

Nævnet finder det ud fra sagens oplysninger ikke godtgjort, at klager ikke skulle have haft lejlighed til at gøre sig bekendt med de ændrede regler for udarbejdelse af liste 1, pkt. 8 anbefalinger.

Registrering af klimaskærm

Energikonsulenten skal ved udarbejdelsen af en pensionistanbefaling tage bygningens konstruktion i betragtning, ligesom retningslinierne for energiplaner skal efterleves, jf. liste 1, pkt. 8 i bekendtgørelse nr. 234 af 23. april 1998 om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters boliger. Tilsvarende fremgår det af Registreringsudvalgets nye retningslinier af 1. juni 2003, at bygningens oplysninger skal medtages i beregningsprogrammet om end i summarisk form.

Bygningens tag, mure, vinduer mv. er af afgørende betydning ved fastlæggelsen af en ejendoms energimæssige tilstand samt ved beregning af behovet for energibesparende foranstaltninger. Tilsvarende påvirker klimaskærmen energibesparelser opnået ved udskiftning af varmeanlægget. Nævnet finder det herefter relevant at tage oplysninger om ejendommens klimaskærm i betragtning forud for en energimæssig forbedring af varmeanlægget.

Registrering af varmeanlægget

[Udeladt] har i anbefalingen undladt at angive navn, type eller energimærke for både den gamle og den nye kedel.

Nævnet bemærker, at energikonsulenten i henhold til de ændrede retningslinier af 1. juni 2003 i beregningsprogrammet skal registrere de nøjagtige oplysninger for varmeanlægget. Oplysningerne om det eksisterende varmeanlæg er nødvendige for at foretage en korrekt beregning af energibesparelsen ved udskiftningen baseret på et beregnet varmeforbrug.

Nævnet finder, at energikonsulenten, selv om denne ingen indflydelse havde på valget af ny kedel, kunne have stillet krav til f.eks. effektfaktor for den nye

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 11 af 13

kedel, således at den beregnede energibesparelse for udskiftningen kunne opnås.

Angivelse af bruttoenergibehovet

Nævnet bemærker, at klager i sin dokumentation til anbefalingen har angivet bruttoenergibehovet for ejendommen til -825 kWh pr. år efter udskiftningen af varmeanlægget. Et negativt energibehov er ikke teknisk muligt, hvorfor nævnet finder, at dokumentationen på dette punkt er fejlagtig.

Angivelse af energibesparelsen

Energibesparelsen er ifølge [udeladt] beregnet ud fra det oplyste varmeforbrug og ikke det beregnede forbrug, som retningslinierne i Håndbog for energikonsulenter samt de på møderne og i nyhedsbrevet angivne retningslinier fordrer.

Det er ikke nærmere angivet i dokumentationen, hvorledes energibesparelsen er beregnet, idet det dog fremgår af ES 30 skemaet, at besparelsen er beregnet som en procentsats af det oplyste forbrug.

Energikonsulenten og Registreringsudvalget er enige om, at energibesparelsen fejlagtigt er angivet til 600 liter olie pr. år i ES 30 skemaet til kommunen. Nævnet finder, at dette er en væsentlig fejl, når henses til, at den årlige besparelse efter klagers egen dokumentation beløber sig på 400 liter olie pr. år.

Sammenfatning af fejl i liste 1, pkt. 8 anbefalingen

Nævnet finder overordnet set ikke, at energikonsulenten har udvist tilstrækkelig omhyggelighed ved sin udarbejdelse af liste 1, pkt. 8 anbefalingen.

Nævnet tiltræder, at liste 1, pkt. 8 anbefalingen for ejendommen [udeladt] er behæftet med væsentlige fejl derved, at den ikke indeholder tilstrækkelige oplysninger om klimaskærmen og varmeanlægget i bygningen, at det anførte bruttoenergibehov ikke er teknisk muligt, at udregningerne for den angivne energibesparelse er mangelfulde, at energibesparelsen er beregnet ud fra det oplyste forbrug i stedet for det beregnede forbrug, som retningslinierne påkræver, samt at besparelsen er angivet til 600 liter olie, dvs. med en fejlprocent på 50.

Nævnet finder på den baggrund, at energikonsulenten har handlet forsømmeligt ved udarbejdelsen af liste 1, pkt. 8 anbefalingen.

Energiklagenævnets afgørelse

Afgørelse af 9. august 2004 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme stadfæstes med hensyn til, at liste 1, pkt. 8 anbefalingen er behæftet med væsentlige fejl, og at energikonsulenten har handlet forsømmeligt.

30. september 2005

J.nr.: 521-41

Eksp.nr.: 21743

TFR-EKN

Side 12 af 13

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [udeladt] og til Registreringsudvalget for Energimærkning for Små Ejendomme, Vandflyverhangaren, Margretheholmsvej 2, 1432 København K.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Chr. Hjorth-Andersen
Næstformand

30. september 2005

J.nr.: 521-41
Eksp.nr.: 21743
TFR-EKN

Side 13 af 13

/ Trine Frederiksen
Fuldmægtig