

**AFGØRELSE**

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** [Navn udeladt] over  
**AFGØRELSE FRA** Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 14. marts 2005  
**OM** afslag på godkendelse som energikonsulent

---

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

---

**NÆVNETS  
SAMMEN-  
SÆTNING  
I SAGEN** Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen  
adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen  
adm. direktør, ingeniør Søren Stjernqvist

---

**NÆVNETS  
AFGØRELSE** Registreringsudvalgets afgørelse stadfæstes med nærmere beskrevne ændringer

---

Ved brev af 11. april 2005 indbragte [udeladt]Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommens afgørelse af 14. marts 2005 for Energiklagenævnet. I afgørelsen afviste Registreringsudvalget at godkende klager som energikonsulent grundet manglende relevant erhvervs erfaring, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger.

**Den påklagede afgørelse**

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 14. marts 2005 citeres:

”Registreringsudvalget fremsender hermed sin afgørelse af 14. marts 2005 om din ansøgning af 28. maj 2004 om godkendelse som energikonsulent.

**Sammenfatning**

Registreringsudvalget har besluttet at afslå din ansøgning. Udvalgets bemærkninger samt afgørelse følger nedenfor.

**Retsgrundlag**

[...]

**Registreringsudvalgets bemærkninger**

Sekretariatet for Energimærkning har på udvalgets vegne, den 4. marts 2005, indhentet oplysninger om baggrunden for din beskikkelse som bygningsagkyndig hos Erhvervs- og Byggestyrelsen, hvoraf følger, at ansøger er indstillet til godkendelse til kursus den 18. februar 2005.

Registreringsudvalget vurderer, at de indhentede oplysninger ikke bidrager til udfaldet af sagen.

[...]

#### **Registreringsudvalgets vurdering af din uddannelse**

Registreringsudvalget vurderer, at din uddannelse kan godkendes i henhold til bkg. 789 § 24, stk. 2, nr. 1, idet det vurderes, at der kan dispenseres fra det forhold, at du ikke endeligt har afsluttet uddannelsen som teknikumingeniør, men mangler et semester.

[...]

#### **Registreringsudvalgets vurdering af din erhvervs erfaring**

Registreringsudvalget har vurderet din erhvervs erfaring inden for de seneste 10 år, jf. ovennævnte bekendtgørelses § 24, stk. 2, nr. 2. For at kunne godkende din erhvervs erfaring samlet, er det et krav, at udvalget kan godkende mindst 5 af de seneste 10 års erhvervs erfaring.

Registreringsudvalget har ved sin vurdering påset, om du har udført opgaver som rådgiver, dvs. hvor du selvstændigt har vejledt en kunde om løsningen af en opgave, således at du har fremkommet med idéer til mulige løsninger og har ansvaret for kundens valg af løsning. Herunder har Registreringsudvalget vurderet, om de opgaver, du har vejledt om, lever op til ordlyden i bkg. 789 § 24, stk. 2, nr. 2 om at være ”relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning”.

Ligeledes er det vurderet, i hvilket omfang de enkelte projekter, du har beskæftiget dig med, har vedrørt de bygningstyper, der kan anses for relevante for det arbejde, som en energikonsulent skal udføre. Det er endvidere vurderet, om det pågældende arbejdes indhold har været af en art, der kan betegnes som byggeteknisk og/eller energimæssig relevant.

[...]

#### Ad. skema A, C og E:

Registreringsudvalget vurderer, at dit arbejde ved disse projekter vedrører bygninger, som kan anses for relevante i forbindelse med arbejdet som energikonsulent. Du forklarer, at du ved det projekt, der er beskrevet i bilag A, har deltaget i projekteringen. Registreringsudvalget vurderer, at deltagelse i projekteringen af en opgave opfylder bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2 [...], og at denne opgave følgelig skal godkendes.

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 2 af 15

I skema C beskriver du, at du efter undersøgelser af boliger "forestod udarbejdelsen af løsningsforslagene". Registreringsudvalget vurderer, at denne arbejdsopgave ligeledes er relevant i henhold til bekendtgørelsen.

For så vidt angår bilag E, forklarer du, at det var din rolle "at rådgive bygherren", bl.a. om energimæssige forhold. Denne erhvervs-erfaring anses ligeledes for relevant, idet Registreringsudvalget vurderer, at du har haft indflydelse på beslutningsprocessen ved at rådgive bygherren om mulige tiltag.

Registreringsudvalget godkender på denne baggrund ovennævnte arbejdsopgaver, idet dine angivne procentsatser lægges til grund for vurderingen. Således godkendes ca. 2 år og 1 måned.

Ad. skema B:

[...]Du skriver eksempelvis, at du har været "projektleder i hele sagens forløb i såvel forslagsfasen, projekteringsfasen, kontraktindgåelsesfasen og udførelsesfasen".

Derudover skriver du, at det var din opgave at "fortælle bygherren og dennes rådgiver om hvilke beslutninger, der undervejs skulle tages". Således ses det ikke, at du ved dette projekt selv har fungeret som rådgiver for bygherren eller andre, men mere har haft en koordinerende funktion, som den der skulle holde rede på projektet overordnet set.

Registreringsudvalget vurderer herefter, at denne arbejdsopgave ikke kan godkendes som relevant erhvervs-erfaring, idet det vurderes, at du ved udførelsen af denne opgave ikke har udført arbejde, der kan anses som "relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning" i henhold til bekendtgørelsen.

Ad. skema D:

I henhold til din beskrivelse af arbejdsopgaven vurderer Registreringsudvalget, at du har haft til opgave at, som du skriver, være "ansvarlig projektleder". Det lægges således til grund, at du ikke har foretaget relevant rådgivning i forbindelse med denne arbejdsopgave. Derudover ses det ikke, at du har ageret over for en kunde, som er et krav efter bekendtgørelsen.

Registreringsudvalget godkender følgelig ikke perioden.

Ad. skema F-K:

Alle de opgaver, du har beskrevet i disse skemaer, er udført for [udeladt]. Opgaverne er blevet vurderet under ét, idet Registreringsudvalget vurderer, at du overordnet set har varetaget den samme funktion ved disse opgaver. Du beskriver samlet set, at du har arbejdet med projektledelse, rapportering og sagsbehandling. Registreringsudvalget vurderer, at udførelsen af disse arbejdsopgaver ikke kan anses for relevant i henhold til bekendtgørelsens

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 3 af 15

krav om, at ansøgerens erhvervserfaring skal være ”relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning”. Derudover vurderes det, at du ikke har haft direkte kundekontakt, som det ligeledes kræves efter bekendtgørelsen.

Registreringsudvalget godkender følgelig ikke perioderne.

Ad. skema L:

I dette skema beskriver du et internt undervisningsarbejde, som du har udført. Registreringsudvalget vurderer, at denne form for erhvervserfaring hverken opfylder de ovennævnte krav om rådgivning eller kundekontakt.

Registreringsudvalget godkender følgelig ikke perioden.

Som følge af ovennævnte kommentarer har Registreringsudvalget samlet godkendt 3 år af din erhvervserfaring inden for de seneste 10 år. Udvalget vurderer derfor, at du ikke opfylder kravet i EM-bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2 om erhvervserfaring.

**Registreringsudvalgets afgørelse**

Registreringsudvalget har vurderet, at du opfylder kravet til uddannelse, men ikke opfylder kravet til relevant erhvervserfaring, som beskrevet i EM-bekendtgørelsens § 24. Registreringsudvalget har derfor i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2 besluttet at afslå din ansøgning om godkendelse som energikonsulent.”

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 4 af 15

**Klage til Energiklagenævnet**

Fra klagen af 11. april 2005 fremhæves:

”Hermed ankes Registreringsudvalgets afslag på min ansøgning.

Idet jeg generelt henviser til min tidligere fremsendte korrespondance til Sekretariatet for Energimærkning, skal jeg efterfølgende specifikt tilføje mine bemærkninger m.v. til Registreringsudvalgets afgørelse af de enkelte oplyste sagsaktiviteter – med anmodning om, at Energiklagenævnet revurderer beslutningen om min ”manglende relevante erhvervserfaring”, som årsag til afslaget.

**Ad. skema B [udeladt]:**

Registreringsudvalgets begrundelse for at konkludere, at min indsats på denne (meget store...!) byggesag ikke er relevant, bygger på bemærkningen: ”...at fortælle bygherren og dennes rådgiver om hvilke beslutninger, der undervejs skulle tages...”.

Imidlertid ”glemmer” udvalget øjensynligt at læse lidt videre i min oprindelige sagsbeskrivelse. Her står nemlig – i forlængelse af ovenstående afskrift: ”...og hvilke der var de mest optimale...”. Alt så med andre ord: En direkte rådgivning til såvel bygherren, som til dennes rådgivere. Jeg pegede således direkte på et af de frem-

lagte forslag – som direkte rådgivning. Om noget sådant ikke kaldes for relevant rådgivning – også i energimæssig henseende - ja så ved jeg ikke, hvad rådgivning er.

**Ad. skema D [udeladt]:**

Registreringsudvalget angiver som begrundelse for afslaget, om job her kan tælle med i det samlede erfaringsbillede, at jeg ”har været ansvarlig projektleder” – og, at jeg som sådan ikke har udført relevant rådgivning – og at jeg ikke har ageret i forhold til en kunde??

Det har Registreringsudvalget i det hele ”misforstået/misfortolket” ud fra det af mig beskrevne i sagsskemaet. Her fremgår det tydeligt, at jeg dels har arbejdet direkte med kunden (udeladt), og at jeg har fremsat forslag til fejlretning af de oprindeligt udførte bygningsdele. Altså direkte rådgivning, og direkte over for kunden.

**Ad. skemaerne F-K:**

Registreringsudvalgets afslag beror på den ”misforståelse”, at det skulle være min arbejdsgiver – [udeladt] – der var ”kunden”.

Når jeg i skemaerne skriver [udeladt] i rubrikkerne ”hvem udførte opgaven?” hhv. ”hvem udførtes opgaven for?” – har jeg for alle sagerne vedkommende beskrevet, hvem der var den egentlige bygherre på den enkelte sag – og samtidig oplyst, at mit personlige engagement på sagerne var som ansat i firmaet [udeladt] – **ikke, at vi byggede i eget regi.**

Jeg har selvsagt haft til opgave overfor kunden (bygherren) undervejs i alle sagerne, dels at fremlægge projektforslag, dels at rådgive og vejlede bygherrerne til at træffe de mest optimale valg ud fra netop denne bygherres udtrykte behov.

**Ad. skema L (undervisning):**

Jeg var godt klar over, at hvis man læser EM-bekendtgørelsens kravspecifikation til relevant erhvervs erfaring, ja så omtaler den intet om undervisningskundskaber.

Jeg har blot medsendt oplysningen til Registreringsudvalget for at fortælle, at et af landets førende byggefirmaer ikke alene har udnævnt undertegnede til Teknisk chef – men at undertegnede oven i købet har undervist dette firmas mange projekt-, projekterings-, entreprise- og produktionsledere i ”hvordan man bygger korrekt”...blandt andet byggende på den erfaring, jeg selv gennem nu mere end 35 år i branchen har oparbejdet.

[...]”

**Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen**

Fra Registreringsudvalgets udtalelse til klagen af 26. juli 2005 citeres:

**”Udvalgets generelle kommentarer som praksis for vurdering af rådgiverrollen**

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 5 af 15

Det er udvalgets faste praksis, at godkendelse som rådgiver er baseret på, at ansøgeren har udført en selvstændig funktion som rådgiver, hvor ansøgeren påtager sig et ansvar som den faglige rådgiver, hvis råd en kunde baserer sine beslutninger på.

Som det fremgår af udvalgets afgørelse af 14. marts 2005, har man ved sin vurdering af ansøgningen påset følgende:

”Registreringsudvalget har ved sin vurdering påset, om du har udført opgaver som rådgiver, dvs. hvor du selvstændigt har vejledt en kunde om løsningen af en opgave, således at du har fremkommet med idéer til mulige løsninger og har ansvaret for kundens valg af løsning. Herunder har Registreringsudvalget vurderet, om de opgaver, du har vejledt om, lever op til ordlyden i bkg. 789 § 24, stk. 2, nr. 2 om at være ”relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning”.

For at få godkendt erhvervs erfaring som rådgivererfaring, skal *ansøgeren altså i sin funktion have fremført idéer til løsningsforslag, konkrete planer til kunden om, hvordan et projekt kan udføres og hvilken fremgangsmåde, der skal anvendes. Ansøgeren behøver ikke at have fremkommet med den endelige løsning eller afgørelse, men alene vejledning og rådgivning til kunden.*

Det er således ikke til hinder for en godkendelse som rådgiver, at man har fungeret internt i en virksomhed. Derimod er det afgørende, om ansøgeren alene har foretaget en sagsbehandling eller godkendelse af forslag, som fremlægges af andre, eller om ansøgeren selv har stået med et rådgiveransvar.

*Ansøgere, der har udført entreprenørarbejde, kan som udgangspunkt godkendes, medmindre det arbejde, de har udført, ligger alt for langt væk fra rådgiverrollen.*

#### **Ad klagerens kommentarer til skema B [udeladt]**

Konkret har udvalget i sin vurdering af klagerens skema B vurderet, at klageren ”mere har haft en koordinerende funktion som den, der skulle holde rede på projektet overordnet set”.

Udvalget har bl.a. baseret denne afgørelse ud fra, at klageren i sit skema B anfører under pkt. 8, at:

”Som projektleder var det min opgave at fortælle bygherren og dennes rådgiver om hvilke beslutninger, der undervejs skulle tages og hvilke, der var de mest optimale – også m.h.t. de forskellige energimæssigt relevante detaljer (efter oplæg og beslutningstagen i projekteringsgruppen forinden).”

Heri ligger efter udvalgets opfattelse, at klageren primært har udfyldt en rolle som udførende projektleder af en projektering, der allerede er udført og truffet beslutninger om af andre. Udvalget begrundet dette med, at klageren ifølge udvalgets opfattelse ikke har deltaget aktivt i projekteringsfasen, jf. det af klageren i paren-

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 6 af 15

tes anførte. Udvalget har endvidere sammenholdt klagerens beskrivelse under skema B, række 9, med den tilsvarende række for skema A, hvor klageren har anført, at han:

"...deltog (jeg) aktivt i detailprojekteringsfasen med arkitekt og ingeniør."

Udvalget skal ikke afvise, at klageren som led i sin udførende funktion har fungeret som formidler af de enkelte løsningsforslag i forhold til kunden. Uagtet at klageren anfører, at der i denne sammenhæng også er anført, at han skal:

"...fortælle bygherren og dennes rådgiver om hvilke beslutninger, der undervejs skulle tages..."

så fremgår det ifølge udvalgets opfattelse ikke heraf, at klageren generelt har haft funktion som rådgiver i den definition, som udvalget har anført ovenfor, og som er grundlag for udvalgets vurdering af og praksis for, om der foreligger rådgiveransvar. Det er således ikke udvalgets opfattelse, at klageren f.eks. har deltaget aktivt i projekteringsfasen, eller at klageren har udarbejdet de forskellige løsningsforslag, som han anfører at have rådgivet kunden om.

Udvalget finder desuden, at man som projektleder udmærket kan vejlede og formidle de modeller og løsningsforslag, som er udarbejdet af andre i en projekteringsfase, uden at det nødvendigvis kvalificerer én til at have erfaring som selvstændig rådgiver. Udvalget tillægger i den forbindelse sidstnævnte en langt større grad af eget ansvar og faglig grundlag for at kunne opstille og beskrive konkrete løsningsforslag, end det forekommer udvalget, at klageren har haft.

Udvalget finder således ikke, at dette entydigt kan give anledning til at revurdere udvalgets samlede vurdering af klagerens rådgiverrolle ud fra bilag B.

#### **Ad klagerens kommentarer til skema D [udeladt]**

Registreringsudvalget har i sin afgørelse af 14. marts 2005 skrevet, at klageren ikke har ageret i forhold til en kunde. Klageren anfører i sin klage, at dette er en forkert opfattelse, idet han har arbejdet for [udeladt] over for kunden i form af [udeladt].

Udvalget er enig i, at [udeladt] er at betragte som en kunde. Derimod finder udvalget ikke, at der er grundlag for en ændret opfattelse af vurderingen af klagerens rådgiveransvar.

Klageren anfører, at han har

"fremSAT forslag til fejlretning af de oprindeligt udførte bygningsdele. Altså direkte rådgivning og direkte over for kunden."

Udvalget afviser ikke, at klageren har anbefalet kunden, hvilke forslag til fejlretning, kunden burde følge. Udvalget finder derimod

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 7 af 15

ikke, at denne form for vejledning – eller rådgivning – er rådgivning i et omfang, som falder ind under den af udvalget angivne afgrænsning oven for, som er grundlag for udvalgets vurdering og den praksis, som udvalget lægger til grund.

Udvalget finder derfor ikke, at klagerens funktion som fejlfinder og kontrollant i forhold til kundernes bygningsarbejder har det indhold af rådgivning, som begrundes, at det regnes for relevant erhvervsarbejde som led i en ansøgning om godkendelse som energikonsulent.

#### **Ad klagerens kommentarer til skema F-K**

Uagtet hvad klageren anfører i sin klage, finder Registreringsudvalget fortsat, at der ikke er tale om et rådgiveransvar med direkte kundekontakt. Udvalget forstår, at klageren har fungeret som repræsentant for [udeladt] i forbindelse med, at en kunde, f.eks. [udeladt], som anført i skema H, har klaget over kvaliteten af [udeladt] arbejde i forbindelse med et byggeri, de har udført for kunden. Dvs. klageren ikke er kundens rådgiver, men – som han også selv anfører i linie 4 under skema G, H, I og J - kundens ”modpart”. Som sådan finder udvalget ikke at kunne godkende denne erhvervs erfaring som relevant rådgivererfaring, jf. udvalgets argumenter under punkterne ovenfor. Det af klageren anførte forhold i skema F falder efter udvalgets vurdering ind under den samme vurdering. Udvalget finder således ikke anledning til at ændre sin vurdering af disse skemaer.

#### **Ad klagerens kommentarer til skema L**

Det er Registreringsudvalgets faste praksis, at undervisning ikke kan godkendes som relevant erhvervs erfaring i forbindelse med en ansøgning om godkendelse som energikonsulent. Udvalget henviser i den forbindelse til ordlyden i § 24, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, hvoraf fremgår, at erhvervs erfaring, der er baseret på undervisning, ikke medfører i grundlaget for en godkendelse.”

Ved brev af 22. august 2005 fremkom [udeladt] med bemærkninger til Registreringsudvalgets udtalelse. Heri fremhævede klager sin erfaring gennem de sidste 35 år ved ansættelse i [udeladt], bl.a. som en del af ledelsen, og stillede sig uforstående over for, at det var manglende erhvervs erfaring, der begrundede afslaget på godkendelse som energikonsulent.

#### **Retsgrundlaget**

Af lov om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, lov nr. 485 af 12. juni 1996 fremgår det:

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68  
Eksp.nr.: 22971  
TFR-EKN

Side 8 af 15

**”§ 1.** Lovens formål er at fremme energi- og vandbesparelser og øge effektiviteten inden for al anvendelse af energi og vand i bygninger.

**§ 3.** Ved energimærkning forstås i denne lov en standardiseret og dokumenteret opgørelse over en bygnings energimæssige tilstand, herunder energiforbruget i tekniske installationer og apparater samt vandforbrug. Ved energiplan forstås i denne lov et dokumenteret forslag til energi- og vandbesparende foranstaltninger.

**§ 13.** Økonomi- og erhvervsministeren kan bemyndige en styrelse eller et udvalg til at godkende energikonsulenter med henblik på at udfærdige energimærkning og energiplaner.

*Stk. 2.* Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for energikonsulenternes godkendelse, fratagelse af godkendelse, virksomhed, administration af konsulentordningerne samt konsulenternes honorarer.”

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1 kan påklages til Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelsens § 30a.

Side 9 af 15

Fra energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

**”§ 24.** Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

*Stk. 2.* For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

*Stk. 3.* Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

Registreringsudvalget har udsendt en vejledning i form af "Håndbog for energikonsulenter".

Fra bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter, der er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998 citeres:

"[...]

*Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning af små bygninger*

[...]

*Erhvervs erfaring:*

5 års dokumenteret erhvervs erfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetekniske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfaring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

\* erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg

\* erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger

\* erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.

[...]

\* erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring

\* erfaring alene med projektering af nye bygninger eller anlæg kan ikke godkendes som erfaring."

Bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er ligeledes dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

*"Definition af rådgivererfaring*

1. *Kunde:* En person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning og omvendt.

2. *Rådgivning:* Analyser som munder ud i konkrete aktiviteter som planlægges, aftales, overvåges og leveres til en kunde, hvor kunden efterfølgende kan gøre mangelsansvar gældende. Den aktuelle projektering af de gennemførte foranstaltninger kan være udført af en ekstern rådgivende (projekterende) ingeniør eller arkitekt, ligesom projekteringen kan være udført af en håndværker.

3. *Relevant rådgivning:*

En relevant rådgivning vil have følgende delelementer: Tilstandsregistrering af eksisterende bygninger, bedømmelse af bygningers tilstand, planlægning af vedligehold eller udbedringsforanstaltninger, kontrahering, gennemført tilsyn med projektering og udførelse [...]. En "relevant rådgivning" skal indeholde flere af disse delelementer.

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 10 af 15

*4. Kommentarer:*

En rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem afdelinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som kunderådgivning. [...]"

**Energiklagenævnets praksis**

Fra nævnets bemærkninger i afgørelse af 6. december 2004 (j.nr. 521-20) citeres:

"Energimærkningsordningens troværdighed hviler på, at energimærkerne er udarbejdet af konsulenter, der professionelt bidrager til at give bl.a. købere og potentielle købere viden om ejendommens energimæssige forhold, herunder at skabe et overblik over hvilke energimæssige forbedringer, der med fordel vil kunne iværksættes.

*Hjemmel til krav om kundekontakt*

En ansøger skal have mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. § 24, stk. 2, nr. 2 i bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen er udsendt med hjemmel i bl.a. lovens § 13, stk. 1 og 2.

Bestemmelsen bør tolkes således, at en ansøger skal have erfaring med kundekontakt i forbindelse med byggeteknisk og energimæssig rådgivning, men nævnet finder ikke, at bestemmelsen indebærer, at dette gælder al rådgivning.

Konstruktørforeningen anfører, at der hverken i bekendtgørelsens ordlyd eller dens formål er belæg for et krav om, at al rådgivning i en given periode nødvendigvis skal være foregået i forhold til en "ekstern" kunde/klient, og ej heller belæg for et krav om, at et kunde/klientforhold nødvendigvis skal være af kommerciel karakter.

Registreringsudvalget henviser til, at Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler for energikon-sulenternes godkendelse, jf. lovens § 13, stk. 2, og at Håndbog for Energikon-sulenter er udsendt i henhold hertil.

Nævnet bemærker, at formuleringen i § 13, stk. 2, efter sædvanlig forståelse indebærer, at ministeren kan fastsætte nærmere regler, og at disse i givet fald skal udsendes i bekendtgørelse, som skal offentliggøres i Lovtidende, jf. § 2, stk. 2, i Lovtidendeloven.

Det er ikke ved anordning bestemt, at regler efter § 13, stk. 2, ikke skal indføres i Lovtidende, ligesom det ikke i lovens forarbejder

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 11 af 15

er forudsat, at nærmere regler ikke skal offentliggøres i Lovtidende.

Håndbog for Energikonsulenter er ikke offentliggjort i Lovtidende. Derfor kan bestemmelser heri ikke håndhæves som bindende regler.

Håndbog for Energikonsulenter må efter nævnets opfattelse anses som en vejledning.

Nævnet kan således ikke tiltræde Registreringsudvalgets anbringende om, at Håndbog for Energikonsulenter er udsendt i henhold til lovens § 13, stk. 2, ligesom nævnet ikke kan tiltræde, at bilag 2-2 i håndbogen kan håndhæves som bindende regler.

Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men håndbogens retlige status indebærer, at der, uanset bilagene 2-2 og 2-3 til håndbogens kapitel 2, bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers erhvervserfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene til håndbogens kapitel 2, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøgeren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om hvilke tiltag, der burde iværksættes.”

Fra nævnets afgørelse af 20. januar 2005 (j.nr. 521-25) citeres:

”Det følger af § 4, stk. 2, i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, at formålet med en energikonsulents energimærkningsydelse er at formidle ”ejendommens energimæssige forhold og rådgivning om besparelsesmuligheder” til ejere, lejere og lignende brugere, hvortil bør tælles købere og potentielle købere af ejendommen. Spørgsmålet for Energiklagenævnet er, om klageren har fornøden erfaring med ”relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt”, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2. Efter nævnets opfattelse må det afgørende være, om erfaringen er af en sådan *energimæssig relevans*, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Energiklagenævnet har tidligere afgjort, at erfaring erhvervet internt i en virksomhed kan udgøre relevant erhvervserfaring (afgørelser af 28. maj 2004, j.nr. 521-6 og 521-16).”

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68  
Eksp.nr.: 22971  
TFR-EKN

Side 12 af 15

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Sagen vedrører, om [udeladt] har 5 års dokumenteret erhvervsmæssig erfaring inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2.

[Udeladt] har i den relevante periode været ansat ved [udeladt] og har i bilag A-K fremsendt arbejdsbeskrivelser i diverse projekter, som han i de sidste 10 år har deltaget i.

Efter nævnets opfattelse er det afgørende, om erfaringen er af en sådan energimæssig relevans, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

#### *Skema A, C og E [udeladt]*

Klagers erhvervs erfaring opnået ved dette projekt godkendtes af Registreringsudvalget med den fulde periode, 2 år og 1 måned, med henvisning til klagers arbejdsopgaver med projektering, udarbejdelse af løsningsforslag samt rådgivning af bygherre i de forskellige projekter. Nævnet foretager sig derfor ikke yderligere.

#### *Skema B [udeladt]*

[Udeladt] oplyste i skema B, at han i pågældende projekt var beskæftiget som projektleder i hele sagens forløb, og herunder havde til opgave at fortælle bygherren og dennes rådgiver om hvilke beslutninger, der undervejs skulle træffes, og hvilke, der var de mest optimale på baggrund af oplæg og beslutningstagen i projekteringsgruppen. Nævnet bemærker, at klager hovedsagligt har viderebragt forslag til udarbejdet af andre og været overordnet ansvarlig for processen.

Nævnet finder ikke, at forelæggelse af forskellige forslag og udpegning af det bedste efter omstændighederne kan antages at indeholde et tilstrækkeligt element af rådgivning. Nævnet konstaterer, at vejledningen, klager har præsteret, ikke har karakter af selvstændig rådgivning og derfor ikke fordrer de samme faglige kundskaber, som ved egen frembringelse af mulige løsningsforslag til forelæggelse for kunden.

Nævnet finder på baggrund af den foreliggende dokumentation ikke grundlag for at ændre Registreringsudvalgets vurdering af erhvervs erfaringen opnået ved ovenstående projekter.

#### *Skema D [udeladt]*

Nævnet bemærker, at [udeladt] i forbindelse med dette projekt har været beskæftiget med fejlfinding samt mangelsudbedring, herunder fremsat forslag

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 13 af 15

til fejlretning bl.a. i forbindelse med vurdering af varmetab og isoleringsplacering i udvendigt murværk. Det fremgår af skema D, at klager har udarbejdet fejlretningsforslag til vedtagelse samt deltaget i kontrahering og efterfølgende tilsyn med underentreprenører. De anførte arbejdsopgaver er alle delelementer i rådgivningsdefinitionen i Håndbogens bilag 2-3, og nævnet finder, at klager selvstændigt har rådgivet bygherren.

Nævnet konstaterer, at fejlfinding og fremsættelse af forslag til udbedring af mangler ligger inden for kernen af energikonsulenters arbejde ved gennemgang af små ejendomme og udarbejdelse af dokumentation af energiplan med forslag til energimæssige forbedringer.

Nævnet finder på baggrund heraf, at klager for deltagelse i dette projekt bør godkendes for ca. 7 måneders relevant erhvervs erfaring.

*Skema F og G [udeladt]*

Klager har i projektet, beskrevet i skema F, været ansvarlig projektleder i forbindelse med mangelsafhjælpning. Det fremgår af skemaet, at klager har fremskaffet og fremlagt forslag til afhjælpning af fejl, hvilket efter nævnets vurdering ikke indeholder det element af selvstændig rådgivningserfaring, der er påkrævet ved udarbejdelse af et energimærke og energiplan, idet klager ikke selv har medvirket til udarbejdelsen af forslagene. Nævnet bemærker, at [udeladt] i højere grad har haft et overordnet ansvar for hele processen.

Klager har i skema G anført at have været projektleder/sagsbehandler i forbindelse med en voldgiftsag anlagt mod [udeladt]. Nævnet finder ikke, at klagers arbejdsopgaver ved voldgiftsagen har karakter af byggeteknisk eller energimæssig rådgivning.

Nævnet kan tilslutte sig Registreringsudvalgets vurdering af klagers erfaring opnået ved ovenstående projekter.

*Skema H-K [udeladt]*

Klager beskrev i skema H-K bl.a. sine arbejdsopgaver i forbindelse med reklamation som rapportering over tilstand, forslag til fejlretning samt kontrahering. Nævnet bemærker, at klager i de foreliggende projekter har rådgivet bygherren om mulige løsningsforslag i forbindelse med mangelsafhjælpning med opgaver af energimæssig relevans.

Nævnet konstaterer, at klagers brug af betegnelsen "modparten" ikke ændrer ved det juridiske faktum, at der er tale om en kunde, jf. kontraktindgåelsen mellem de uafhængige parter. Spørgsmålet er herefter, om mangelsafhjælpning indeholder rådgivningsmæssige aspekter. Med henvisning til rådgivningsdefinitionen i Håndbog for Energikonsulenters bilag 2-3 finder nævnet, at mangelsafhjælpning i et byggeris sidste fase indeholder flere vigtige rådgivningselementer, herunder bedømmelse af bygningens tilstand, planlægning af

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

Side 14 af 15

udbedringsforanstaltninger, kontrahering samt gennemførelse af tilsyn med udførelse.

Nævnet finder derfor, at klagers erhvervserfaring bør godskrives med højst 1 år for sit arbejde i de 4 projekter.

*Skema L (undervisning)*

Nævnet bemærker, at undervisningserfaring ikke kan godkendes som relevant erfaring, da arbejdsopgaven ikke indeholder byggeteknisk eller energimæssig rådgivning. Nævnet tiltræder Registreringsudvalgets afvisning af godkendelse af relevant erhvervserfaring efter skema L.

*Sammenfatning vedr. erhvervserfaring*

Nævnet finder på baggrund af det oven for anførte, at [udeladt] kan godkendes for yderligere 1 år og 7 måneders erhvervserfaring.

**30. september 2005**

J.nr.: 521-68

Eksp.nr.: 22971

TFR-EKN

**Energiklagenævnets afgørelse**

Afgørelse af 14. marts 2005 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme ændres til godkendelse af 4 år og 7 måneders erhvervserfaring. I øvrigt stadfæstes afgørelsen.

Side 15 af 15

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [udeladt] og til Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme, Vandflyverhangaren, Margrethelholmsvej 2, 1432 København K.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Chr. Hjorth-Andersen  
Næstformand

/ Trine Frederiksen  
Fuldmægtig