

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [klagerens navn udeladt], Frederiksberg, over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 7. oktober 2004
OM Afslag på ansøgning om godkendelse som energikonsulent pga. manglende erhvervs erfaring

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Ved brev af 11. oktober 2004 indbragte [klagerens navn udeladt] den afgørelse, som Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme traf den 7. oktober 2004, for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Registreringsudvalget, at [klageren] ikke kunne godkendes som energikonsulent, da hans erhvervs erfaring ikke vurderedes at opfylde kravet om 5 år.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 7. oktober 2004 citeres:

”Din ansøgning om godkendelse som energikonsulenter er oprindeligt indbragt for Registreringsudvalget 25. april 2004. Registreringsudvalget har 21. juni 2004 meddelt dig afslag på din ansøgning. Du har ved e-mail af 23. juni 2004 fremsendt supplerende oplysninger til Sekretariatet for Energimærkning med henblik på en fornyet vurdering af din ansøgning i Registreringsudvalget. Sekretariatet for Energimærkning har den 5. juli 2004 pr. e-mail oplyst, at Sekretariatet ville se på sagen.

Du har desuden den 12. juli 2004 påklaget Registreringsudvalgets afgørelse af 21. juni 2004 til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet har den 20. juli 2004 afvist at behandle din klage, idet sagen var blevet genoptaget i Registreringsudvalget. Sekretariatet for Energimærkning har den 23. juli 2004 oplyst, at din sag blev genoptaget til fornyet behandling i Registreringsudvalget.

Registreringsudvalget har på denne baggrund genbehandlet din ansøgning om godkendelse som energikonsulent og har g.d. truffet en ny afgørelse i sagen om din ansøgning af 25. april 2004.

Afgørelser om godkendelse som energikonsulent træffes i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygningers § 24. Afgørelsen træffes af Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme, jf. bekendtgørelsens § 29. Kopi af bestemmelserne vedlægges.

Udvalget har noteret, at du er uddannet bygningskonstruktør. Du opfylder dermed kravet til uddannelse i bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 1.

I henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2, er det ligeledes et krav, at en ansøger dokumenterer at have haft mindst 5 års erhvervsmæssig praksis indenfor de seneste 10 år, med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.

Til brug for denne vurdering, har Registreringsudvalget vurderet din ansættelse i perioden april 1994 til april 2004.

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Side 2 af 13

1994-1995 Direktør - Bygmestergruppen Roskilde

Udvalget har lagt til grund, at arbejdet bestod i salg og styring af fag, hoved- og totalentrepriser.

Udvalgets vurdering af arbejdet i Bygmestergruppen Roskilde:

Arbejdet er ikke blevet godkendt, idet arbejdet hverken omfatter rådgivende virksomhed eller eksisterende bygninger.

1995-2004 Projektkoordinator hos PFA Pension Ejendomsafdelingen

Udvalget har lagt til grund, at arbejdet bestod i entrering og styring af domicil- og erhvervsbyggeri, at arbejdet vedrørte idriftsatte, udlejede bygninger samt at der var tale om større ejendomme.

Det er ligeledes lagt til grund, at du udførte rådgivning til lejere om istandsættelse, men at beslutning om hvilke tiltag, der skulle iværksættes blev truffet af PFA, at du har fungeret som intern bygherrerådgiver for PFA for større bygningskomplekser, samt at du har repræsenteret din arbejdsgiver (PFA) overfor eksterne arkitekter og ingeniører. Der er lagt til grund, at der var tale om en stilling hvor du skulle vurdere den rådgivning PFA modtog fra arkitekter og ingeniører.

Udvalgets vurdering af arbejdet hos PFA Pension Ejendomsafdelingen:

Arbejdet kan ikke fuldt godkendes. Udvalget har lagt vægt på, at der ikke fuldt ud er tale om arbejde med bygninger med relevans for energimærkningsordningen. Udvalget har endvidere lagt vægt på, at der var tale om en stilling, hvor du skulle vurdere den rådgivning PFA modtog fra arkitekter og ingeniører, hvorfor der ikke i alle arbejdsopgaver har været tale om kundekontakt.

Udvalget har valgt at give dispensation, således at perioden godkendes med 2 år – svarende til dispensation for arbejde internt i en kommune med kommunens egne byggeopgaver.

Sekretariatet for Energimærkning har den 28. september 2004 telefonisk hørt Sekretariatet for Huseftersynsordningen om baggrund for din godkendelse som beskikket bygningssagkyndig. Sekretariatet for Huseftersynsordningen oplyste, at du er godkendt idet du opfylder krav om at arbejdet skal omfatte "bygningssundersøgelser" eller "tilsyn med byggeri". Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at disse krav afviger fra de krav der stilles til godkendelse af erhvervs erfaring under energimærkningsordningen. Oplysningen om at du er godkendt som beskikket bygningssagkyndig har derfor ikke haft indflydelse på Registreringsudvalget afgørelse i denne sag.

Som følge af ovennævnte bemærkninger, har Registreringsudvalget samlet godkendt 2 års erhvervs erfaring inden for de seneste 10 år. Registreringsudvalget har derfor vurderet, at du ikke opfylder kravet om relevant erhvervs erfaring i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2.

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme afgørelse:

Registreringsudvalget har besluttet at afslå din ansøgning om godkendelse som energikonsulent i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2, idet udvalget har vurderet at du ikke opfylder kravet om relevant erhvervs erfaring."

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Side 3 af 13

Klagen til Energiklagenævnet

Fra [klagerens] klage af 11. oktober 2004 til Energiklagenævnet citeres:

"[.....] jeg [har] de seneste 8½ år beskæftiget mig med byggeteknisk rådgivning kombineret med energimæssig rådgivning. Dette har været med direkte kundekontakt i henhold til kontraktlige aftaler mellem PFA Pension's Ejendomsafdeling og lejere/entreprenører. [.....]

Rådgivningen hos PFA Pension's Ejendomsafdeling de seneste 8½ år har i høj grad omfattet relevant byggeteknisk rådgivning m.v. i forbindelse med idriftsatte bygninger og nybyggeri. [.....] Registreringsudvalgets bemærkninger, at jeg ikke har udført direkte rådgivning over for lejere om beslutningstiltag er ikke korrekt, jeg har repræsenteret lejere/klienterne over for entreprenører og rådgivere vedrørende beslutningstiltag m.v.

Sekretariatet for Energimærkning har kontraktet Sekretariatet for Huseftersynsordningen den 28. september 2004, men har ikke følt anledning til at lade denne henvendelse indgå i den samlede vurdering, hvilket undrer mig. [.....] Jeg må således anføre, at der har været tale om mere end 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år [.....].

Jeg er optaget på kursus for Huseftersyn 1.-3. december 2004, så mit fremtidige virke afhænger af, at jeg optages på Energimærkningskursus."

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Ved brev af 1. december 2004 bemærkede Registreringsudvalget over for nævnet, at

- udvalget nøje havde vurderet ansættelsen hos PFA, og havde lagt til grund, at en del af erhvervsarbejdet i PFA kunne godkendes, men ikke fuldt ud;
- udvalget havde fremkommet med bemærkninger vedrørende klagerens rådgivning over for lejere, og at udvalget ikke havde yderligere at bemærke angående dette klagepunkt; samt at
- der ikke er tale om ens krav til godkendelse under huseftersyns-, henholdsvis energimærkningsordningen.

Klageren gentog heroverfor ved brev af 30. december 2004, at han har beskæftiget sig med relevant byggeteknisk rådgivning samt byggeteknisk og energimæssig rådgivning og kundekontakt, og direkte rådgivning over for tredjemand i forbindelse med renovering samt nybyggeri, bolig- og erhvervs-ejendomme og idriftsatte ejendomme. Klageren undrede sig over, at Registreringsudvalget uden klagerens tilsagn havde indhentet oplysninger fra sekretariatet for huseftersynsordningen. Endelig fandt klageren sagsbehandlingen i Registreringsudvalget langsommelig. Med brevet af 30. december 2004 fulgte en af klageren ham udarbejdet liste over hans erfaring. Heraf fremgår bl.a.:

”Uddybende beskrivelse af [klagerens] arbejdsopgaver gennem de seneste 10 år

Den i efterfølgende omtalte projektering og rådgivning er udført for juridisk selvstændige lejere og bygherrer, som ikke har været tilknyttet mine ansættelsesforhold. Projektering er efterfulgt af præsentation for den pågældende kunde, ved direkte kundekontakt for vurdering af de projekterede forslag. Efter valg af forslag i samråd med kunden blev der indhentet tilbud med efterfølgende økonomisk vurdering.

Der har for efterfølgende opgaver været en meget bred kundekontakt for motivation af kunderne i forbindelse med valg af optimale energirigtige løsninger.

1989 -1994 Teknisk chef hos Daells Varehus i København (Daells Bolighus i Ejby, Glostrup)

Rådgivning i forbindelse med ombygninger og nybygninger af såvel varehuset, bolighuset (Ejby) og udlejningsboliger i området omkring Nørregade, Krystalgade og Fiolstræde, det bemærkes, at udlejningsboligerne og bolighuset er juridisk selvstændige enheder udenfor mit ansættelsesforhold. Rådgivningen omfattede projektering, entrering og styring af fag- og hovedentrepriser. Rådgivningen omfattede også optimering af effektive energibesparende forslag til forelæggelse for lejerne, samt udarbejdelse af forbrugsregnskaber incl. investeringsforslag for energioptimering. Rådgivning i forbindelse med sanering og byfornyelse.

1994 -1995 Direktør for Bygmestergruppen i Roskilde

Totalrådgivning i forbindelse med totalentreprise for facaderenovering og tagudskiftning/tagudnyttelse på boligejendom i Ringstedgade. Renoveringen omfattede også projektering af tekniske

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Side 4 af 13

installationer samt styring af byggeprocessen incl. kundekontakt til ejer/lejere.

Ombygning og tilbygning af privatboliger incl. totalrådgivning.

Totalentreprise incl. totalrådgivning i forbindelse med SFO-skoleudbygning.

1995-2004 Projektkoordinator hos PFA Ejendomsafdelingen

I perioden hos PFA har der været tale om direkte rådgivning overfor selvstændige lejere i et kontraktligt forhold, hvor jeg har ydet rådgivningen i form af projektudarbejdelse, projektvurdering, projektanbefaling og direkte anbefaling af investeringer foretaget af lejerne uden finansiering fra PFA.

Nokia Sydhavnen, diverse bygnings-etaper med start i 1995.

Udført for Nokia. Ingeniørrådgivning udført i forbindelse med projektering af anlæg for havvandskøling (energibesparelse). Projektering og vurdering af anlægsudgifter/driftsudgifter ved anvendelse af naturlig ventilation, mekanisk ventilation og køling. Projektering og vurdering af udnyttelse af passiv-varme fra glasatrium (adgangsareal). Vurdering og rådgivning i forbindelse med etablering af konferenceområde incl. finsk sauna. Projektering af diverse økonomiske vurderinger incl. opmåling og projektforslag. Fremlæggelse af projekterne for kunden og forhandling med myndigheder.

Nokia, Sluseholmen, totalrenovering af eksisterende bygning.

Udført for Nokia. Vurdering og projektering af løsninger for optimering af eksisterende tekniske installationer, varme og ventilationsanlæg i forbindelse med nyindretning af lokalerne.

Philips, Sydhavnen.

Udført for Philips. Rådgivning/projektering i forbindelse med udflytning til nye faciliteter. Rådgivning/projektering i forbindelse med effektiv udnyttelse af ventilations- og køleanlæg. Rådgivning/projektering ved valg af lys-styringsanlæg med energisparekomponenter. Rådgivning/projektering i forbindelse med materialevalg til bl.a. facadeudformning for energioptimering.

Rådgivning/projektering ved valg af energistyringsanlæg (CTS).

Bayer, Lyngby.

Udført for Bayer. Rådgivning/projektering af naturlig ventilation og effektiv styring af facade-udluftning i forhold til vindretninger.

Rådgivning/projektering i forbindelse med minimering af vinduesarealer og solindfald. Rådgivning/projektering ved valg af opvarmningssystem (naturgas).

Amerikakaj I (Nestlé)

Udført for Nestlé. Rådgivning/projektering ved valg af avanceret styringssystem (CTS m.v.) for tekniske anlæg. Rådgiv-

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Side 5 af 13

ning/projektering ved valg af naturlig ventilation fra centralt placeret atrium. Rådgivning ved valg af effektiv energiruder, Heat Mirror med to indbyggede solreflekterende film i hulrum og gasfyldning. Rådgivning/projektering af energiokonomiske løsninger for etablering af demo- og tilberedningskøkkener.

Amerikakaj II (flerbrugerejendom)

Udført for ejendommens brugere. Rådgivning ved valg af effektiv opdeling og styring af tekniske anlæg, incl. forbrugsafregningssystem for flerbrugerejendom i henhold til gældende lovgivning. Rådgivning i forbindelse med energioptimering af opvarmning, ventilation, el og vand i den daglige drift.

SAP, Kalkbrænderihavnen

Udført for SAP. Rådgivning ved valg af effektivt varmegenvindingssystem. Rådgivning i forbindelse med energioptimering og naturlig ventilation. Rådgivning ved optimal indretning, afpasset de energiforbrugende komponenter.

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Side 6 af 13

Tiscali, Kalkbrænderihavnen

Udført for Tiscali. Rådgivning ved valg af effektive energistyrings-systemer for varme, ventilation, el og vand. Rådgivning ved svagstrømsinstallationer.

Bankinvest/Arrator, Kalkbrænderihavnen (flerbrugerejendom).

Udført for ejendommens brugere. Rådgivning i forbindelse med drift af styringsanlæg for tekniske installationer i flerbrugerejendom. Rådgivning i forbindelse med grundvandssænkning. Rådgivning i forbindelse med offentlige vejanlæg.

Kromann Reumert, Kalkbrænderihavnen

Udført for Kromann Reumert i forbindelse med flytning til nyt domicil. Rådgivning i forbindelse med valg af avancerede løsninger for bygningsindretning og udnyttelse. Trafikanalyse i forbindelse med optimal udnyttelse af to parkeringskældre. Projektering og rådgivning i forbindelse med valg af varmegenvindingsanlæg for parkeringskældre. Rådgivning ved valg af adgangskontrolsystemer og tyverisikring. Projektering og rådgivning ved valg af lysstyringssystem for energioptimering. Rådgivning ved valg af opvarmningssystem og evt. havvandskøling.

Digiquant, Roskilde

Udført for Digiquant. Opmaling og projektering i forbindelse med fremleje. Projektering for optimering af udenomsarealer. Rådgivning ved valg af energistyrings- og overvågningssystem for optimering af bygningsdrift.

Struers, Ballerup

Udført for Struers. Projektering og styring af planforslag for optimal udnyttelse af sammenhæng mellem administration og produktion. Rådgivning og beregning af varmebehov i forbindelse med valg af opvarmningssystem (naturgas) for produktionsområdet.

Handels-/teknisk skole, Kolding

Planlægning, opmåling og rådgivning i forbindelse med renovering og sammenbygning mellem nybyggeri og eksisterende bygning. Rådgivning ved valg af energistyringssystemer for varme og el.

Danske Bank finanscenter, Vejle

Planlægning og projektering af logistik for optimal udnyttelse af bygningen. Rådgivning ved valg af energistyringssystemer, incl. lysstyring. Rådgivning ved valg af opvarmningssystem for optimal energiudnyttelse.

24. januar 2005

J.nr.: 521-45
Eksp.nr.: 18991
TAT-EKN

Bolig udlejningsejendom, Herning

Udført for lejerforeningen. Opmaling og projektering i forbindelse med tagudskiftning og efterisolering af tagetage. Rådgivning ved optimering af udsugning fra toiletter og bad. Projektering, opmåling og rådgivning i forbindelse med facadebeskyttelse og renovering. Rådgivning vedrørende vindafstivning af tagkonstruktioner.

Side 7 af 13

Diverse rådgivning og projektering

Rådgivning ved renovering af boliger. Opmaling og rådgivning vedrørende idriftsatte ejendomme i forbindelse med renovering, energioptimering, installation af energistyringsanlæg (CTS m.v.)

Projektering og styring i forbindelse med udførelse af energibesparende forslag fra de årlige energirapporter (ELO m.v.)

Diverse 1-års/5-års eftersyn

Projektering af udbedringsforslag i forbindelse med forannævnte eftersyn.

Opmaling og udarbejdelse af forbedringsforslag for vand, varme og el for optimering af driften af diverse ejendomme.”

Energiklagenævnets praksis

Vedrørende kriterierne i ”Håndbog for energikonsulenter” bemærkede nævnet i en afgørelse af 28. maj 2004 (j.nr. 521-6) bl.a.:

”Da bilagene 2-2 og 2-3 vedrører energikonsulenternes godkendelse, har udvalget ikke hjemmel i § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, til at fastsætte bindende regler herfor. Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men den manglende hjemmel indebærer, at der uanset bilagene 2-2 og 2-3 bør ske en konkret vurde-

ring af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervs erfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøgeren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes.”

Fra nævnets afgørelse af 20. januar 2005 (j.nr. 521-25) citeres:

”Det følger af § 4, stk. 2, i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, at formålet med en energikonsulents energimærkningsydelse er at formidle ”ejendommens energimæssige forhold og rådgivning om besparelsesmuligheder” til ejere, lejere og lignende brugere, hvortil bør tælles købere og potentielle købere af ejendommen. Spørgsmålet for Energiklagenævnet er, om klageren har fornøden erfaring med ”relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt”, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2. Efter nævnets opfattelse må det afgørende være, om erfaringen er af en sådan *energimæssig relevans*, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Energiklagenævnet har tidligere afgjort, at erfaring erhvervet internt i en virksomhed kan udgøre relevant erhvervs erfaring (afgørelser af 28. maj 2004, j.nr. 521-6 og 521-16).

Efter nævnets opfattelse bør det skøn, der efter disse regler og principper kræves, foretages i Registreringsudvalget som første instans.

Nævnet fremhæver, at det i første række bør være ansøgeren, der fremkommer med de nødvendige oplysninger til brug for Registreringsudvalget. Inden for rammerne af forvaltningsrettens almindelige regler (det såkaldte undersøgelsesprincip) kan udvalget udbede sig yderligere oplysninger for at opnå fuld oplysning af sagen. For at kunne skønne korrekt over, om klagerens erfaring er relevant, har Registreringsudvalget behov for følgende oplysninger i vurderingsgrundlaget for hver erfaring:

1. de bygninger, som opgaven vedrørte,
2. bygningens/bygningernes areal (under eller over 1500 m²),
3. den, som arbejdsopgaven udførtes for (kunde/opdragsgiver/rekvi-rent/bygherre),
4. om opgaven er udført af ansøgers egen momsregistrerede virksomhed; hvis dette ikke er tilfældet, bør ansøgeren angive arbejdsgiverens navn,
5. den periode, hvor arbejdsopgaven blev udført,

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Side 8 af 13

6. om der var tale om arbejde på fuld tid, eller hvor mange timer, der gennemsnitligt anvendtes ugentligt på opgaven,
7. beskrivelse af arbejdsopgaven (projektering, byggestyring, økonomistyring etc.),
8. beskrivelse af arbejdsopgavens energimæssige relevans og
9. beskrivelse af arten af rådgivning.

Det ville være ønskeligt, om de nødvendige oplysninger forelå for Registreringsudvalget i skemaform.”

Retsgrundlag

Fra lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger citeres:

”§ 1. Lovens formål er at fremme energi- og vandbesparelser og øge effektiviteten inden for al anvendelse af energi og vand i bygninger.

§ 3. Ved energimærkning forstås i denne lov en standardiseret og dokumenteret opgørelse over en bygnings energimæssige tilstand, herunder energiforbruget i tekniske installationer og apparater samt vandforbrug. [.....]

§ 4. Små ejendomme er ejendomme, hvor bygningernes samlede etageareal er under 1.500 m². [.....]

§ 13. Økonomi- og erhvervsministeren kan bemyndige en styrelse eller et udvalg til at godkende energikonsulenter med henblik på at udfærdige energimærkning og energiplaner.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for energikonsulenternes godkendelse, fratagelse af godkendelse, virksomhed, administration af konsulentordningerne samt konsulenternes honorarer.”

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelsens § 30a.

Fra energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

”§ 24. Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Side 9 af 13

eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.

- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

Stk. 3. Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

Registreringsudvalget har udsendt en vejledning i form af ”Håndbog for energikonsulenter”. Bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”[.....]

Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning af små bygninger

[.....]

Erhvervserfaring:

5 års dokumenteret erhvervserfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetekniske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfaring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

- * erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg
- * erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger
- * erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.
- * erfaring alene med risikovurdering og skadesbehandling for bygningsforsikringer kan ikke godkendes som fyldestgørende erfaring. En del af erfaringen (max 2 år) kan dog være fra risikovurdering og skadesbehandling og en del kan være fra styring af udbedringer af større skader (totalskade eller skader over kr. 50.000,-) i form af vejledning til bygningsejere, projektering af udbedringer samt tilsyn med gennemførelse.
- * erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring
- * erfaring alene med projektering af nye bygninger eller anlæg kan ikke godkendes som erfaring.”

Bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er ligeledes dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”Definition af rådgivererfaring

1. Kunde: En person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning og omvendt.

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Side 10 af 13

2. *Rådgivning:* Analyser som munder ud i konkrete aktiviteter som planlægges, aftales, overvåges og leveres til en kunde, hvor kunden efterfølgende kan gøre mangelsansvar gældende [.....]

3. *Relevant rådgivning:* En relevant rådgivning vil have følgende delelementer: Tilstandsregistrering af eksisterende bygninger, bedømmelse af bygningers tilstand, planlægning af vedligehold eller udbedringsforanstaltninger, kontrahering, gennemført tilsyn med projektering og udførelse [.....]. En "relevant rådgivning" skal indeholde flere af disse delelementer.

4. *Kommentarer:*

En rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem afdelinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som kunderådgivning. [.....]."

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Energiklagenævnets bemærkninger

Til støtte for at blive godkendt som energikonsulent har [*klageren*] anført sin erfaring fra forskelligt arbejde i forbindelse med byggeri hen over de seneste 10 år. Som følge af klagerens bemærkninger af 30. december 2004 er [*klagerens*] sag for Energiklagenævnet væsentlig ny i forhold til den sag, der forelå for Registreringsudvalget.

Side 11 af 13

Klagen for nævnet drejer sig i det væsentligste om, at klageren anfægter Registreringsudvalgets skøn over de arbejder, der bør indgå i vurderingen af klagerens erfaring i forhold til energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2.

Som nævnet fremhævede i afgørelsen af 20. januar 2004 (j.nr. 521-25), bør vurderingsgrundlaget for en ansøger omfatte følgende oplysninger for hver erfaring:

1. de bygninger, som opgaven vedrørte,
2. bygningens/bygningernes areal (under eller over 1500 m²),
3. den, som arbejdsopgaven udførtes for (kunde/opdragsgiver/rekvi-
rent/bygherre),
4. om opgaven er udført af ansøgers egen momsregistrerede virksomhed;
hvis dette ikke er tilfældet, bør ansøgeren angive arbejdsgiverens
navn,
5. den periode, hvor arbejdsopgaven blev udført,
6. om der var tale om arbejde på fuld tid, eller hvor mange timer, der
gennemsnitligt anvendtes ugentligt på opgaven,
7. beskrivelse af arbejdsopgaven (projektering, byggestyring, økonomisty-
ring etc.),
8. beskrivelse af arbejdsopgavens energimæssige relevans og
9. beskrivelse af arten af rådgivning.

Spørgsmålet for Energiklagenævnet er, om klageren har fornøden erfaring med ”relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt”, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2. Efter nævnets opfattelse må det afgørende være, om erfaringen er af en sådan *energimæssig relevans*, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Energiklagenævnet har tidligere afgjort, at erfaring erhvervet internt i en virksomhed kan udgøre relevant erhvervs erfaring (afgørelse af 28. maj 2004, j.nr. 521-6).

Der er under sagen rejst spørgsmål om, hvorvidt erfaring fra store ejendomme kan udgøre relevant erfaring i henhold til energimærkningsordningen for små ejendomme. Nævnet bemærker, at der indgår energimæssige overvejelser i alt nutidigt byggeri. Efter nævnets opfattelse *kan* erfaring med rådgivning om store ejendomme repræsentere energimæssig relevant og erfaringsgivende byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning. Der må i hvert enkelt tilfælde skønnes over den konkrete energimæssige relevans, som et arbejde med en stor ejendom har i henhold til energimærkningsordningen for små ejendomme.

Nævnet finder derfor, at klagerens erfaring fra PFA bør inddrages i vurderingen, når de konkrete arbejder for PFA er relevante for energimærkningsordningen. Nævnet finder endvidere, at også klagerens arbejde for Daells Varehus bør inddrages, eftersom der her bl.a. var tale om optimering af energibesparelsers effektivitet, samt rådgivning i forbindelse med sanering.

Der synes derimod ikke væsentlig energimæssig relevans forbundet med rådgivning i forbindelse med grundvandssænkning, offentlige vejanlæg, trafikanalyser, adgangskontrol og tyverisikring, og virksomhedsadministration.

Af den erhvervs erfaring, der fremgår af klagerens liste af 30. december 2004, skønnes følgende umiddelbart relevante for udvalgets samlede skøn:

- rådgivning i forbindelse med optimering af energibesparende foranstaltningers effektivitet (Daells, Philips, Amerikakaj II),
- rådgivning i forbindelse med ruder, vinduer og lys (Bayer, Nestlé),
- energistyring (skolen i Kolding, finanscenter i Vejle),
- opfølgning på energirapporter under ELO-ordningen,
- rådgivning ved reovering af boliger.

Nævnet finder herefter, at klageren umiddelbart synes at opfylde kravet om 5 års relevant erfaring.

Imidlertid er vurderingsgrundlaget for den energimæssige relevans af klagerens arbejdsopgaver hos Daells Varehus, Bygmestergruppen og PFA ikke til-

24. januar 2005

J.nr.: 521-45
Eksp.nr.: 18991
TAT-EKN

Side 12 af 13

strækkeligt oplyst til, at nævnet kan ændre Registreringsudvalgets afslag til en godkendelse.

Sagen bør derfor hjemvises til fornyet behandling i Registreringsudvalget med henblik på at inddrage den energimæssige relevans af [klagerens] erhvervs erfaring i de 3 tre ansættelsesforhold.

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 7. oktober 2004 hjemvises til fornyet behandling i Registreringsudvalget.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

24. januar 2005

J.nr.: 521-45

Eksp.nr.: 18991

TAT-EKN

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 19. januar 2005.

Side 13 af 13

Afgørelsen er sendt til [klageren] og Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnensformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig