

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [klagerens navn udeladt], Hundested over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 28. juli 2004
OM Afslag på ansøgning om godkendelse som energikonsulent pga. manglende erhvervs erfaring

24. januar 2005

J.nr.: 521-40

Eksp.nr.: 18946

TAT-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Ved brev af 23. august 2004 indbragte [klagerens navn udeladt] den afgørelse, som Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme traf den 28. juli 2004, for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Registreringsudvalget, at [klageren] ikke kunne godkendes som energikonsulent, da hans erhvervs erfaring ikke vurderedes at opfylde kravet om 5 år.

Den påklagede afgørelse

Af Registreringsudvalgets afgørelse af 28. juli 2004 fremgår:

"Registreringsudvalgets for Energimærkning af Små Ejendomes bemærkninger:

Din uddannelse som bygningskonstruktør opfylder umiddelbart kravet i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 1, om krav til uddannelse.

For at kunne godkendes som energikonsulent, er det desuden et krav, at du har haft mindst 5 års erhvervmæssig praksis i de sidste 10 år, i henhold til ovennævnte bestemmelses nr. 2.

Registreringsudvalget har noteret, at du i perioden 1996 - 1998 har arbejdet hos Murermester/Entreprenør Claus E. Gregersen som byggeleder. Registreringsudvalget har lagt til grund, at arbejdet bestod i egenproduktion, murearbejder samt styring af hovedprojekter, som angivet i din ansøgning. Registreringsudvalget har vurderet, at arbejdet har været af udførende entreprenørmæssig art. Arbejdet lever derfor ikke op til kravet i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2, om at der

skal være tale om byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning.

Registreringsudvalget har noteret, at du i perioden 1998 - 2003 har arbejdet hos Monberg & Thorsen - MT Højgaard A/S som projektleder. Registreringsudvalget har lagt til grund at arbejdet bestod i egenproduktion og byggestyring, som angivet i din ansøgning. Registreringsudvalget har vurderet, at arbejdet har været af udførende entreprenørmæssig art. Arbejdet lever derfor ikke op til kravet i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2, om at der skal være tale om byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning.

Som følge af heraf har Registreringsudvalget ikke godkendt nogen af dine to ansættelsesforhold som relevant erhvervmæssig praksis.

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse:

Registreringsudvalget har i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 29, stk. 3, nr. 1, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, besluttet at afvise din ansøgning om godkendelse som energikon-sulent, idet Registreringsudvalget ikke har godkendt dine ansættelsesforhold som relevant erhvervmæssig praksis, jf. udvalgets bemærkninger ovenfor.”

24. januar 2005

J.nr.: 521-40

Eksp.nr.: 18946

TAT-EKN

Side 2 af 9

Klagen til Energiklagenævnet

Af [klagerens] klage af 28. juli 2004 fremgår, at han mener at opfylde kravet om erhvervserfaring, som dette krav er formuleret i Håndbog for Energikon-sulenter, bilag 2-2, punkt 1-3. Klageren anførte endvidere:

”Som skrevet i min ansøgning har arbejdet omfattet projektering. Nærmere uddybet totalentreprise hvor jeg har styret eksternt arkitekt- og ingeniørarbejde. Ligeledes er udarbejdet kvalitetssikring og drift- og vedligeholdelsesmanualer til bygherrer.

På mit arbejde med bysnering er ugentligt holdt møder med bygherre, ejendomsrepræsentant, arkitekt og ingeniør. Hvor jeg bl.a. har rådgivet om ventilation, indeklima, vand- og elbesparende foranstaltninger, isolering og korrekt konstruktionsmæssig istandsættelse.”

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Ved brev af 1. december 2004 bemærkede Registeringsudvalget over for nævnet:

”[Klageren] skriver i sin klage, at hans erhvervserfaring er relevant for energimærkningsordningen, idet den både omfatter projektering og ekstern rådgivning specielt ved byfornyelsesopgaverne.

Registreringsudvalget har ved sin vurdering af ansøgningen lagt vægt på ansøgers egne oplysninger hvoraf det fremgår:

- At arbejdet i entreprenørvirksomheden Monberg & Thorsen a/s var egenproduktion og styring.

- At arbejdet hos murermester / entreprenør Claus E. Gregersen var egenproduktion, murerentreprise og styring af hovedentreprise
- At arbejdet hos entreprenørerne alle omfatter bygninger der ikke er omfattet af energimærkningsordningen.

Ifølge bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2, er det et krav for at kunne godkendes som energikonsulent, at ansøgeren har "mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt".

Det er udvalgets opfattelse, at der i begrebet rådgivning ligger et krav om, at denne rådgivning skal have en uafhængig karakter. Det er ligeledes udvalgets opfattelse, at beskæftigelse med entreprisopgaver typisk ikke har den fornødne karakter af uafhængig rådgivning, idet entreprenørvirksomheden selv står for at udføre den opgave, de rådgiver om. Det har udvalget vurderet også har været tilfældet i nærværende sag.

Det var derfor udvalgets vurdering, at arbejdet ikke har haft den karakter af rådgivning, der er nødvendig for at opnå godkendelse i henhold til kravet i bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2.

Registreringsudvalgets formandskab ser derfor ikke noget grundlag for at ændre Registreringsudvalgets afgørelse af [28]. juli 2004."

24. januar 2005

J.nr.: 521-40

Eksp.nr.: 18946

TAT-EKN

Side 3 af 9

Hertil bemærkede klageren ved brev af 14. december 2004:

- at* der ikke var taget hensyn til, at arbejdet også har omfattet projektering,
- at* det er irrelevant, at arbejdet hos entreprenørerne omfatter bygninger, der ikke er omfattet af energimærkningsordningen,
- at* det ikke er korrekt, at entreprenørvirksomheden selv står for at udføre den opgave, der rådgives om, idet opgaven udføres af underentreprenører,
- at* det ikke alene har været ved byfornyelsesopgaver, at arbejdet har omfattet projektering og ekstern rådgivning,
- at* også ejendomme der er omfattet af energimærkningsordningen vedrørende små ejendomme bør indgå, når der er rådgivet vedrørende beboelses- og erhvervsjendomme,
- at* den byggetekniske og energimæssige rådgivning og kundekontakt over for virksomhederne har været relevant
- at* klageren derfor opfylder § 24, stk. 2, nr. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen.

Supplerende oplysninger

Klageren er uddannet bygningskonstruktør med eksamen fra 1995.

Fra klagerens ansøgning af 14. maj 2004 til Registreringsudvalget citeres bl.a.:

”Jeg har erfaring med rollen som byggeleder og har de sidste 4 år arbejdet som projektleder i et større entreprenørfirma med ansvar for hoved- og totalentrepriser. Arbejdet har omfattet såvel projektering som ansvar for udførelsen af byggeriet med daglig kontakt til ingeniører, arkitekter og fagentreprenører m.fl.

[.....]

Som tømrer har jeg også solid erfaring med byggeri og har i mange år arbejdet med store som små tømrerentrepriser. Her har mit arbejdsområde (ud over den håndværksmæssige udførelse) omfattet såvel ledelse, som materialeindkøb, akkordafregning og kommunikation med rådgivere og bygherrer.”

Fra klagerens CV, der var vedlagt ansøgningen, citeres bl.a.:

<i>”Erhvervs erfaring</i>	
1998-2003	Bygge- og projektleder hos Monberg og Thorsen. [...] Egenproduktion og styring. <i>Se vedlagte referenceliste</i>
1996-1998	Byggeleder hos murermester/entreprenør Claus E. Gregersen. Egenproduktion, murer , styring af hovedprojekter.
[...]	
<i>Referenceliste</i>	
Silvan Gladsaxe	Nye facader / vinduesskiftning /tilbygning m.m.
Bakkehave Hørs- holm	Facadeisolering /vinduesskiftning /nye altaner
FL Schmidt Valby	Ny gangbro mellem kontorbygninger
Villabyerne Køge	Betonrenovering af søjler & drager
Betaniahjemmet Frederiksberg	Tilbygning /facaderenovering
Pinieparken Bag- sværd	Facaderenovering /vinduesudskiftning
Hvalsø Station	Ombygning /renovering
Victoriagade	Bysanering, nyt tag, vinduesudskiftning, svampeskader
Abel Cathrinesgade	Bysanering med tilbygning i gården
Rewentlovsgade /Stampesgade	Bysanering af hjørneejendom”

24. januar 2005

J.nr.: 521-40
Eksp.nr.: 18946
TAT-EKN

Side 4 af 9

Energiklagenævnets praksis

Vedrørende kriterierne i ”Håndbog for energikonsulenter” bemærkede nævnet i en afgørelse af 28. maj 2004 (j.nr. 521-6) bl.a.:

”Da bilagene 2-2 og 2-3 vedrører energikonsulenternes godkendelse, har udvalget ikke hjemmel i § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, til at fastsætte bindende regler herfor. Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men den manglende hjemmel indebærer, at der uanset bilagene 2-2 og 2-3 bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervs erfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøge-

ren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes.”

Fra nævnets afgørelse af 20. januar 2005 (j.nr. 521-25) citeres:

”Det følger af § 4, stk. 2, i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, at formålet med en energikonsulentens energimærkningsydelse er at formidle ”ejendommens energimæssige forhold og rådgivning om besparelsesmuligheder” til ejere, lejere og lignende brugere, hvortil bør tælles købere og potentielle købere af ejendommen. Spørgsmålet for Energiklagenævnet er, om klageren har fornøden erfaring med ”relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt”, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2. Efter nævnets opfattelse må det afgørende være, om erfaringen er af en sådan *energimæssig relevans*, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Energiklagenævnet har tidligere afgjort, at erfaring erhvervet internt i en virksomhed kan udgøre relevant erhvervs erfaring (afgørelser af 28. maj 2004, j.nr. 521-6 og 521-16).

Efter nævnets opfattelse bør det skøn, der efter disse regler og principper kræves, foretages i Registreringsudvalget som første instans.

Nævnet fremhæver, at det i første række bør være ansøgeren, der fremkommer med de nødvendige oplysninger til brug for Registreringsudvalget. Inden for rammerne af forvaltningsrettens almindelige regler (det såkaldte undersøgelsesprincip) kan udvalget udbede sig yderligere oplysninger for at opnå fuld oplysning af sagen. For at kunne skønne korrekt over, om klagerens erfaring er relevant, har Registreringsudvalget behov for følgende oplysninger i vurderingsgrundlaget for hver erfaring:

1. de bygninger, som opgaven vedrørte,
2. bygningens/bygningernes areal (under eller over 1500 m²),
3. den, som arbejdsopgaven udførtes *for* (kunde/opdragsgiver/rekvirent/bygherre),
4. om opgaven er udført *af* ansøgers egen momsregistrerede virksomhed; hvis dette ikke er tilfældet, bør ansøgeren angive arbejdsgiverens navn,
5. den periode, hvor arbejdsopgaven blev udført,
6. om der var tale om arbejde på fuld tid, eller hvor mange timer, der gennemsnitligt anvendtes ugentligt på opgaven,
7. beskrivelse af arbejdsopgaven (projektering, byggestyring, økonomistyring etc.),
8. beskrivelse af arbejdsopgavens energimæssige relevans og

24. januar 2005

J.nr.: 521-40

Eksp.nr.: 18946

TAT-EKN

Side 5 af 9

9. beskrivelse af arten af rådgivning.

Det ville være ønskeligt, om de nødvendige oplysninger forelå for Registreringsudvalget i skemaform.”

Retsgrundlag

Fra lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger citeres:

”§ 1. Lovens formål er at fremme energi- og vandbesparelser og øge effektiviteten inden for al anvendelse af energi og vand i bygninger.

§ 3. Ved energimærkning forstås i denne lov en standardiseret og dokumenteret opgørelse over en bygnings energimæssige tilstand, herunder energiforbruget i tekniske installationer og apparater samt vandforbrug. [.....]

§ 4, stk. 1. Små ejendomme er ejendomme, hvor bygningernes samlede etageareal er under 1.500 m². [.....]

Stk. 2. Med henblik på at sikre, at ejendommens ejer, lejere og lignende brugere har kendskab til ejendommens energimæssige forhold og rådgivning om besparelsesmuligheder, skal ejendommen energimærkes samt have udarbejdet en energiplan.

§ 13. Økonomi- og erhvervsministeren kan bemyndige en styrelse eller et udvalg til at godkende energikonsulenter med henblik på at udfærdige energimærkning og energiplaner.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for energikonsulenternes godkendelse, fratagelse af godkendelse, virksomhed, administration af konsulentordningerne samt konsulenternes honorarer.”

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelsens § 30a.

Fra energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

”§ 24. Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.

24. januar 2005

J.nr.: 521-40

Eksp.nr.: 18946

TAT-EKN

Side 6 af 9

- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

Stk. 3. Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

Registreringsudvalget har udsendt en vejledning i form af ”Håndbog for energikonsulenter”. Bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”[.....]

Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning af små bygninger

[.....]

Erhvervserfaring:

5 års dokumenteret erhvervserfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetekniske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfaring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

- * erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg
- * erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger
- * erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.
- * erfaring alene med risikovurdering og skadesbehandling for bygningsforsikringer kan ikke godkendes som fyldestgørende erfaring. En del af erfaringen (max 2 år) kan dog være fra risikovurdering og skadesbehandling og en del kan være fra styring af udbedringer af større skader (totalskade eller skader over kr. 50.000,-) i form af vejledning til bygningsejere, projektering af udbedringer samt tilsyn med gennemførelse.
- * erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring
- * erfaring alene med projektering af nye bygninger eller anlæg kan ikke godkendes som erfaring.”

Bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er ligeledes dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”Definition af rådgivererfaring

1. *Kunde:* En person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning og omvendt.

2. *Rådgivning:* Analyser som munder ud i konkrete aktiviteter som planlægges, aftales, overvåges og leveres til en kunde, hvor kunden efterfølgende kan gøre mangelsansvar gældende [.....]

24. januar 2005

J.nr.: 521-40

Eksp.nr.: 18946

TAT-EKN

Side 7 af 9

3. *Relevant rådgivning:* En relevant rådgivning vil have følgende delelementer: Tilstandsregistrering af eksisterende bygninger, bedømmelse af bygningers tilstand, planlægning af vedligehold eller udbedringsforanstaltninger, kontrahering, gennemført tilsyn med projektering og udførelse [.....]. En "relevant rådgivning" skal indeholde flere af disse delelementer.

4. *Kommentarer:*

En rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem afdelinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som kunderådgivning. [.....]."

Energiklagenævnets bemærkninger

Til støtte for at blive godkendt som energikonsulent har [klageren] i det væsentlige anført sin erfaring fra forskelligt arbejde i forbindelse med byggeri. Klagen for nævnet drejer sig i det væsentligste om, at klageren anfægter Registreringsudvalgets skøn om, at klagerens arbejde i entreprenørselskabet har været af udførende entreprenørmæssig art.

Som nævnet fremhævede i afgørelsen af 20. januar 2004 (j.nr. 521-25) bør vurderingsgrundlaget for en ansøger omfatte følgende oplysninger for hver erfaring:

1. de bygninger, som opgaven vedrørte,
2. bygningens/bygningernes areal (under eller over 1500 m²),
3. den, som arbejdsopgaven udførtes for (kunde/opdragsgiver/rekvi- rent/bygherre),
4. om opgaven er udført af ansøgers egen momsregistrerede virksomhed; hvis dette ikke er tilfældet, bør ansøgeren angive arbejdsgiverens navn,
5. den periode, hvor arbejdsopgaven blev udført,
6. om der var tale om arbejde på fuld tid, eller hvor mange timer, der gennemsnitligt anvendtes ugentligt på opgaven,
7. beskrivelse af arbejdsopgaven (projektering, byggestyring, økonomistyring etc.),
8. beskrivelse af arbejdsopgavens energimæssige relevans og
9. beskrivelse af arten af rådgivning.

Spørgsmålet for Energiklagenævnet er, om klageren har "relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt", jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2. Efter nævnets opfattelse må det afgørende for at godkende en ansøgers erfaring være, om erfaringen er af en sådan *energimæssig relevans*, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde sådanne standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

24. januar 2005

J.nr.: 521-40

Eksp.nr.: 18946

TAT-EKN

Side 8 af 9

Energiklagenævnet har tidligere afgjort, at erfaring erhvervet internt i en virksomhed kan udgøre relevant erhvervs erfaring (afgørelse af 28. maj 2004, j.nr. 521-6).

Det fremgår af klagerens ansøgning af 14. maj 2004, som ligger til grund for både Registreringsudvalget og Energiklagenævnets afgørelse, at klageren har beskæftiget sig med facaderenovering og -isolering, vinduesudskiftning, gangbroer, renovering af beton, samt bysanering. Arbejde med bysanering udsiger dog intet om den konkrete energimæssige relevans, når henses til, at energibesparelsesovervejelser indgår i alle dele af nutidens byggeri.

Nævnet finder, at vurderingsgrundlaget for den energimæssige relevans af [klagerens] arbejdsopgaver ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kan ændre Registreringsudvalgets afslag til en godkendelse.

Sagen bør derfor hjemvises til fornyet behandling i Registreringsudvalget med henblik på at inddrage den energimæssige relevans af [klagerens] erhvervs erfaring.

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme afgørelse af 28. juli 2004 hjemvises til fornyet behandling i Registreringsudvalget.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 19. januar 2005.

Afgørelsen er sendt til [klageren] og Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnensformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig

24. januar 2005

J.nr.: 521-40
Eksp.nr.: 18946
TAT-EKN

Side 9 af 9