

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [Udeladt], XXXXX, af 16. august 2004 over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme af 21. juli 2004
OM Frakendelse af godkendelse som energikonsulent

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
Adm. dir. Søren Stjernqvist

**NÆVNETS
AFGØRELSE** Afgørelsen stadfæstes

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 16. august 2004 fra advokat [udeladt] på vegne af energikonsulent [udeladt] som en klage over en afgørelse truffet af Registreringsudvalget den 7. juni 2004. Ved afgørelsen noterede Sekretariatet for Energimærkning klager for at have udarbejdet et energimærke med en væsentlig fejl, og pålagde ham at afholde udgifter til, at Registreringsudvalget kunne lade en anden energikonsulent udarbejde et nyt energimærke.

Sagen er den tredje af tre sager energikonsulenten har indbragt for nævnet. Den første sag – j.nr. (udeladt) afgjort af nævnet 6. december 2004 – vedrørte fejl i energimærke [udeladt] på en ejendom i [udeladt]. Registreringsudvalget havde registreret energikonsulenten for fejl i energimærket, hvilket Energiklagenævnet stadfæstede med bemærkninger om, at konsulenten havde handlet forsømmeligt. Den anden sag – j.nr. [udeladt] afgjort af nævnet [samme dato som nærværende sag indsættes] - vedrørte fejl i energimærke [udeladt] på en ejendom i [udeladt]. Registreringsudvalget havde registreret energikonsulenten for fejl i energimærket, hvilket Energiklagenævnet stadfæstede.

Denne sag drejer sig om Registreringsudvalgets afgørelse om at inddrage energikonsulentens godkendelse som energikonsulent. Registreringsudvalget har truffet afgørelsen på baggrund af de to energimærker der tidligere er behandlet af Energiklagenævnet, samt energimærke [udeladt] på en ejendom i [udeladt], som Registreringsudvalget fandt var behæftet med fejl. Registreringsudvalgets afgørelse om sidstnævnte energimærke er ikke selvstændig påklaget til Energiklagenævnet, men behandles i nærværende sag, da den indgår i beslutningsgrundlaget for den påklagede afgørelse.

Energiklagenævnet tillagde ved afgørelse af 24. januar 2005 klagen opsættende virkning, således at klageren kan udøve hvervet som energikonsulent foreløbig, indtil nævnet ved nærværende afgørelse afslutter sagen.

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Den påklagede afgørelse

Fra afgørelse af 21. juli 2004 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme (herefter Registreringsudvalget) citeres:

Side 2 af 25

"Vedr. inddragelse af godkendelse som energikonsulent for {udeladt}, Deres j.nr. [udeladt]"

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har på udvalgets møde den 7. juni 2004 truffet afgørelse i ovennævnte sag.

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har besluttet, at Klagers godkendelse inddrages pr. d.d. Sagsfremstilling og udvalgets begrundelse følger nedenfor.

Sagsfremstilling:

Som anført i Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 7. april 2004 til Klager, har Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme (herefter Registreringsudvalget) ved afgørelsen om inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent, taget stilling til tre sager, som alle er afgjort af Registreringsudvalget. Disse sager er:

1. Klage over energimærke [udeladt], [udeladt].
2. Markkontrol af energimærke [udeladt], [udeladt].
3. Markkontrol af energimærke [udeladt], [udeladt].

Ad 1: Registreringsudvalget har truffet afgørelse i sagen 19. marts 2004 og afgørelsen er meddelt Klager ved Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 7. april 2004. Registreringsudvalget afgjorde, at der var væsentlige fejl i energimærket, samt at der skulle udarbejdes et nyt energimærke. Det nye energimærke blev ikke udarbejdet, da klager ikke havde interesse heri.

Ad 2: Registreringsudvalget har truffet afgørelse i sagen 14. november 2003 og afgørelsen er meddelt Klager ved Sekretariatet for

Energimærknings skrivelse af 21. november 2003. Registreringsudvalget afgjorde, at der var mindre væsentlige fejl i energimærket, samt at der skulle udarbejdes et nyt energimærke.

Ad 3: Registreringsudvalget har truffet afgørelse i sagen 12. december 2003 og afgørelsen er meddelt Klager ved Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 23. februar 2004. Registreringsudvalget afgjorde, at der væsentlige fejl i energimærket, at Klager skulle udarbejde et nyt energimærke, samt at Klager skulle modtage en advarsel.

Som angivet i Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 7. april 2004 til Klager, har denne tidligere modtaget kopi af alle oplysninger om sagernes faktiske omstændigheder, hvorfor kopi af disse oplysninger ikke blev fremsendt igen sammen med Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 7. april 2004.

Det fremgik af Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 7. april 2004, at såfremt Klager havde nogen kommentarer til sagen om inddragelse af dennes godkendelse, skulle disse kommentarer være Sekretariatet for Energimærkning i hænde senest 10. maj 2004. Det blev oplyst, at Registreringsudvalget herefter ville træffe afgørelse i sagen.

Sekretariatet for Energimærkning har den 10. maj 2004 pr. e-mail modtaget to skrivelser fra Klager. Den ene skrivelse er stilet til Energiklagenævnet og er en klage over Registreringsudvalgets afgørelse af klagen over energimærke [udeladt], [udeladt]. Den anden skrivelse er Klagers kommentarer til Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 7. april 2004 angående rejsning af sag om inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent.

Sekretariatet for Energimærkning har den 10. juni 2004 modtaget Deres skrivelse med bemærkninger til sagen om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent.

Det blev i Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 7. april 2004 anført, at kommentarer til sagen om inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent, skulle være Sekretariatet for Energimærkning i hænde senest 10. maj 2004, hvorefter Registreringsudvalget ville træffe afgørelse i sagen. Registreringsudvalget traf herefter afgørelse i sagen den 7. juni 2004.

Registreringsudvalget har som følge heraf ikke taget Deres kommentarer af 9. juni 2004 i betragtning ved afgørelse af sagen om inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent.

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers bemærkninger:

Ad klage over energimærke [udeladt], [udeladt]:

Klager har i sine kommentarer af 10. maj 2004 anført, at sagen efter hans opfattelse endnu ikke er færdigbehandlet, idet han har klaget over Registreringsudvalget afgørelse af sagen til Energiklagenævnet.

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 3 af 25

Registreringsudvalget har i den anledning bemærket, at dette er spørgsmålet om hvorvidt en klage til Energiklagenævnet har suspensiv virkning, således at Registreringsudvalget er afskåret fra at lægge vægt på sagen i forbindelse med inddragelse af konsulentens godkendelse.

Energiklagenævnet har tidligere i forbindelse med en klage, Registreringsudvalgets j.nr. 84, Energiklagenævnets j.nr. 521-26, taget stilling til dette spørgsmål. I denne sag afgjorde Registreringsudvalgets formand, at energikonsulentens klage over Registreringsudvalgets afgørelse af klagesagen ikke havde suspensiv virkning, således at konsulenten kunne vente med at udarbejde et nyt energimærke til Energiklagenævnet havde afsagt kendelse i sagen.

Hertil hedder det i Energiklagenævnets afgørelse af 10. maj 2004, at *"For så vidt angår spørgsmålet om klagers opsættende virkning for nævnet bemærkes, at afgørelsen heraf alene tilkommer nævnet. Det er således en fejl, at Registreringsudvalgets formand har truffet afgørelse herom"*. Det er Registreringsudvalgets opfattelse at dette betyder, at det således ikke er op til Registreringsudvalget at afgøre, om klage til Energiklagenævnet over Registreringsudvalgets afgørelser har opsættende/suspensiv virkning. Dette skal afgøres af Energiklagenævnet.

Idet Energiklagenævnet ikke har besluttet, at konsulentens klage over Registreringsudvalgets afgørelse har suspensiv virkning i forhold til en sag om inddragelse af konsulentens godkendelse, kan det modsætningsvis sluttet, at klagen ikke har suspensiv virkning. Registreringsudvalget har som følge heraf, ikke taget hensyn til, at Klager har klaget over Registreringsudvalgets afgørelse af sagen til Energiklagenævnet.

Klager har endvidere anført i sin skrivelse af 10. maj 2004, at Registreringsudvalgets afgørelse i sagen er forkert, jf. Klagers klage til Energiklagenævnet af 10. maj 2004.

Registreringsudvalget har i den anledning bemærket, at idet Registreringsudvalget allerede har truffet afgørelse i sagen, er det op til Energiklagenævnet at vurdere om Registreringsudvalgets afgørelse er korrekt.

Sluttelig har Klager anført i sin skrivelse af 10. maj 2004, at der verserer en retssag angående hvorvidt der er begået fejl i forbindelse med udarbejdelse af energimærket. Klager er derfor af den opfattelse, at afgørelse af denne retssag, bør indgå som grundlag for Registreringsudvalgets afgørelse af nærværende sag om inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent.

Registreringsudvalget har i den anledning bemærket, at i den retssag der verserer omkring erstatning for det fejl i energimærket, er den målestok domstolene bruger for at vurdere om konsulenten har begået en erstatningspådragende fejl, ikke den samme som Registreringsudvalget anvender ved vurdering af om et energimærke er korrekt. Det tjener derfor ikke noget formål at afvente

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 4 af 25

dom i sagen. Registreringsudvalget har som følge heraf ikke taget Klagers påstand til følge.

Ad markkontrol af energimærke [udeladt], [udeladt]:

Klager har i sin skrivelse af 10. maj 2004 angivet, at sagen verserer ved Energiklagenævnet, samt at han ikke er enig i Registreringsudvalgets afgørelse af sagen.

Registreringsudvalget har hertil bemærket, at Registreringsudvalget allerede har truffet afgørelse i sagen, samt at det er op til Energiklagenævnet at vurdere, om Registreringsudvalgets afgørelse var korrekt, jf. Registreringsudvalgets bemærkninger ovenfor.

Klager har tillige angivet, at det var hans opfattelse, at når et energimærke blev bedømt til en mindre væsentlig fejl, ville det ikke indgå i en samlet vurdering i sagen om inddragelse af hans godkendelse som energikonsulent.

Sekretariatet for Energimærkning har i skrivelse af 21. november 2003 meddelt konsulenten Registreringsudvalgets afgørelse af markkontrollen. I sekretariatets skrivelse hedder det: "*Sekretariatet har tidligere godkendt ovennævnte energimærke [udeladt], men grundet ændrede godkendelsesprocedurer har det oprindelige udførte energimærke været forelagt Registreringsudvalget til endelig vurdering og godkendelse. Registreringsudvalget har 14. november afsluttet behandlingen af sagen og bekræftet Sekretariatets tidligere vurdering af energimærket som værende registreret med "mindre væsentlige fejl" tidligere kaldet "fejl". Dette er ensbetydende med, at det nye fremsendte energimærke er korrekt og dermed gældende.*"

Det er Registreringsudvalgets vurdering, at det ikke heraf kan udledes, at en mindre væsentlig fejl i et energimærke, ikke vil kunne indgå i en sag om inddragelse af konsulentens godkendelse iht. bekendtgørelsen § 30, stk. 3, nr. 2. Klager har derfor ikke nogen berettiget forventning om af Registreringsudvalgets afgørelse af markkontrollen ikke kan indgå i en senere sag om inddragelse af hans godkendelse som energikonsulent.

Ad markkontrol af energimærke [udeladt], [udeladt]:

Klager har i sin skrivelse af 10. maj 2004 angivet, at han er uenig i, at fejlen i energimærket er en væsentlig fejl. Der er efter Klagers opfattelse er tale om en tastefejl.

Registreringsudvalget har hertil bemærket, at Registreringsudvalget allerede har truffet afgørelse i sagen, samt at det er op til Energiklagenævnet at vurdere, om Registreringsudvalgets afgørelse var korrekt, jf. Registreringsudvalgets bemærkninger ovenfor.

Herefter følger Registreringsudvalgets generelle bemærkninger til sagen om inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent:

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 5 af 25

Klager har efter afslutningen af markkontrol af energimærke [udeladt], [udeladt], færdigbehandlet af Registreringsudvalget den 22. februar 2004, modtaget en advarsel.

I forbindelse med inddragelse af en energikonsulents godkendelse, lægges der særlig vægt på om de sager, der har været behandlet af Registreringsudvalget, har vist om energikonsulentens energimærker var fejlbehæftede. I dette tilfælde har der været tale om mindre væsentlige fejl i én sag samt væsentlige fejl i to sager.

Fortolkningen af bestemmelser om tilbagekaldelse af godkendelser påvirkes imidlertid af de almindelige retsgrundsætninger om tilbagekaldelse. De ulovbestemte grundsætninger om tilbagekaldelse tager udgangspunkt i en helhedsvurdering, hvor kernen består af en afvejning mellem konsulentens berettigede forventninger overfor det offentlige interesse i at tilbagekalde godkendelsen.

I den forbindelse lægges der naturligt vægt på tilbagekaldelsens intensitet. Således følger det af proportionalitetsprincippet, at jo mere tilbagekaldelsen griber ind i energikonsulentens forhold, desto mere tungtvejende skal de hensyn, der bærer tilbagekaldelsen være. Indgreb i udøvelsen af erhverv, vil som udgangspunkt blive betragtet som indgribende med det deraf skærpede krav til vægten af de hensyn, der bærer tilbagekaldelsen.

Inddragelsen af klagers godkendelse som energikonsulent vil ikke medføre, at klager fratages muligheden for på ny, at søge om godkendelse som energikonsulent, på lige fod med andre ansøgere. Klager kan generhverve sin godkendelse i efteråret 2004 ved at ansøge om godkendelse, gennemføre optagelseskursus og bestå den efterfølgende prøve.

Heroverfor skal det tages i betragtning, at Klager i de tre sager Registreringsudvalget har behandlet, har udarbejdet energimærker med fejl i, samt at der har været væsentlige fejl i de to af energimærkerne. En inddragelse af klagers godkendelse, vil derfor have til formål at sikre, at der udarbejdes korrekt udvisende energimærker, når sælger eller ejendomsmægler betaler for det, hvilket må anses for tungtvejende set i lyset af bekendtgørelsens og lovens formål.

De almindelige forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse, bevirker derfor ikke, at Registreringsudvalget er forhindret i at inddrage Klagers godkendelse som energikonsulent.

Der er ikke nogen forhold i Klagers kommentarer til sagen om inddragelse af hans godkendelse, der ændrer på vurderingen af hvorvidt det er proportionelt at inddrage hans godkendelse, som følge af fejl i de tre omhandlede sager.

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommes afgørelse:

Registreringsudvalget har i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 30, stk. 3, nr. 2, besluttet, at Klagers god-

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 6 af 25

kendelse som energikonsulent inddrages, idet der har været gentagne fejl i hans energimærker, jf. det ovenfor anførte om udvalgets bemærkninger til sagen.

Registreringsudvalgets beslutning om inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent træder i kraft d.d.

Klagevejledning:

Registreringsudvalgets beslutning om inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent, kan inden fire uger fra modtagelsen af denne skrivelse påklages til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.

Slutteligt kan det til orientering oplyses, at Registreringsudvalget på udvalgets møde den 10. december 2003 som retningslinie har besluttet, at en energikonsulent, der har fået inddraget sin godkendelse som energikonsulent, umiddelbart efter inddragelsen kan søge om genoptagelse som energikonsulent.

Registreringsudvalget har desuden besluttet, at såfremt en energikonsulent bliver optaget påny efter at hans godkendelse har været inddraget, vil tidligere sager afgjort af Registreringsudvalget indgå i et eventuelt afgørelsesgrundlag, ved fremtidige sager ved Registreringsudvalget om kvaliteten af energikonsulentens arbejder.”

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 7 af 25

Klagen til Energiklagenævnet

Fra klagen af 16. august 2004 fra advokat [udeladt] på vegne af energikonsulent [udeladt] citeres:

”J.nr. [udeladt] – inddragelse af godkendelse som energikonsulent for Klager

[.....]

Som det fremgår af Registreringsudvalgets afgørelse, er afgørelsen baseret på 3 klager over 3 energimærker udarbejdet af min klient.

Nærværende klage indeholder dels nogle forvaltningsretlige betragtninger vedrørende Registreringsudvalgets afgørelse og dels nogle betragtninger vedrørende hvert enkelt af de tre energimærker.

Indledningsvis skal jeg bemærke, at jeg stiller mig undrende overfor, at Registreringsudvalget har truffet afgørelse uden at afvente kommentarer fra klagers advokat, idet klager i sin skrivelse af 10. maj 2004 til Sekretariatet for Energimærkning gjorde opmærksom på, at sekretariatet ville høre nærmere fra advokaten (undertegnede). Registreringsudvalget burde have afventet yderligere eller fastsat en ny frist for yderligere bemærkninger.

Der henvises i det hele til min skrivelse af 9. juni 2004 til Sekretariatet for Energimærkning, som jeg anmoder Energiklagenævnet om at medinddrage i nævnets behandling af klagesagen.

Energimærke [udeladt], [udeladt] [behandlet i EKN j.nr. [udeladt]]

Der verserer fortsat en klagesag vedrørende dette energimærke ved Energiklagenævnet. Herudover verserer der en retssag. Sekretariatet har anført, at klage til Energiklagenævnet vedrørende energimærket ikke har suspensiv virkning, hvorfor Registreringsudvalget ikke er afskåret fra at lægge vægt på sagen i forbindelse med inddragelse af min klients godkendelse.

Det er korrekt som anført af Registreringsudvalget, at udvalgets afgørelse vedrørende energimærket ikke har suspensiv virkning f.s.v. angår klage over denne afgørelse til Energiklagenævnet. Registreringsudvalgets afgørelse om energimærket skal derfor efterlevs af energikonsulenten uanset om konsulenten indbringer afgørelsen for Energiklagenævnet.

Spørgsmålet om suspensiv virkning er imidlertid ikke relevant ved bedømmelse af, om en 1. instans afgørelse bør indgå som (del)grundlag for en vurdering af, hvorvidt min klients godkendelse som energikonsulent skal inddrages. Det er da heller ikke gjort gældende, at klagesagen til Energiklagenævnet over mærke [udeladt], skulle tillægges suspensiv virkning. Derimod er det min opfattelse, at sagen ikke skal indgå i vurderingen af om min klient eventuelt skal have inddraget sin godkendelse.

Sekretariatets bemærkninger i 3. afsnit på side 3 i brevet af 21. juli 2004 synes derfor at bero på en misforståelse og manglende sondring mellem klagesagen over energimærket og inddragelsesagen.

Hvis denne i klageinstansen endnu uafgjorte sag medtages som delvist grundlag for inddragelse af min klients godkendelse, kan den alene tillægges begrænset vægt. Såfremt sagen indgår med afgørende vægt i afgørelsen om inddragelse af min klients godkendelse, men det senere viser sig, at Energiklagenævnet underkender Registreringsudvalgets afgørelse i energimærkesagen, bortfalder en væsentlig del af grundlaget for inddragelsen. Dermed vil en afgørelse om inddragelse have være ubegrundet og baseret på en fejlagtig 1. instans afgørelse, der er blevet ændret i klageinstansen.

Allerede af den grund burde Registreringsudvalget enten have undladt at inddrage sagen som grundlag for afgørelsen om inddragelse af min klients godkendelse, eller også burde Registreringsudvalget afvente Energiklagenævnets afgørelse.

Hvad angår vurdering af hvorvidt min klient ved udarbejdelse af energimærke [udeladt] har begået fejl og i givet fald om fejlen(erne) er væsentlige, henviser til jeg min klients skrivelse af 10. maj 2004 til Energiklagenævnet i klagesagen vedrørende klagesagen.

Jeg skal i den forbindelse opsummere følgende konklusioner:

at ejendommen opvarmes af solvarme, idet der på ejendommen er en solfanger på 15 m²

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 8 af 25

at supplement til solvarme er elvarme ved elopvarmning af vandbeholderen

at der ikke i ejendommen er opsat faste elvarmepaneller/elradiatorer

at solvarmeanlægget derfor er ejendommens hovedopvarmingskilde

at Håndbog for Energikonsulenter ikke tager højde for denne situation, idet håndbogen alene behandler opvarmning fra vedvarende energi som supplement til andre energikilder

at det også af hensyn til størrelsen af solvarmeanlægget ville være fejlagtigt at angive dette som supplerende energikilde

at min klient netop har beregnet et supplerende forbrug af el på ca. 7.600 kwh og derved taget højde for, at solvarmeanlægget ikke kan opvarme ejendommen fuldt ud i vintermånederne.

Det skal bemærkes, at netop på grund af den verserende retssag har min klient ikke haft mulighed for at indgå i nærmere drøftelser med sekretariatet om ændring af energimærket i denne sag, herunder om ændring af fordelingen mellem sol-opvarmning og el-opvarmning af akkumuleringsbeholderen.

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 9 af 25

Energimærke [udeladt], [udeladt]

Den påståede fejl i denne sag bestod i, at min klient ikke ved sin undersøgelse af ejendommen foretog en boreprøve i muren, men henholdt sig til, at ejeren af ejendommen havde oplyst, at muren var massiv og ikke en hulmur. Som anført i mit brev af 9. juni 2004 er det hverken sædvanligt eller proportionalt for en energikonsulent at foretage en boreprøve, når der ikke umiddelbart er anledning dertil. Min klient fandt ikke ved besigtigelse af ejendommen grund til at foretage et sådant relativ indgribende indgreb, idet han ikke fandt grund til at betvivle ejerens oplysninger om, at ejendommens mure var massive.

Heller ikke oplysninger om ejendommens alder eller plantegningen over ejendommen gav eller burde have givet min klient anledning til at foretage en boreprøve.

Registreringsudvalget traf afgørelse i denne sag 14. november 2003, men jeg er blevet opmærksom på, at der verserer en klagesag i Energiklagenævnet, men at Energiklagenævnet og Sekretariatet for Energimærkning tilsyneladende er uenige om, hvorvidt klagesagen vedrørende mærket rettelig skulle behandles af Energistyrelsen. Jeg har ingen bemærkninger til denne tvist vedrørende rette myndighed, men min klient er selvsagt uenig i, at den nævnte påståede fejl skulle udgøre selv en "mindre væsentlig fejl".

Under alle omstændigheder kan en mindre væsentlig fejl ikke have afgørende betydning for spørgsmålet om inddragelse af min klients godkendelse som energikonsulent.

Energimærke [udeladt], [udeladt]

Denne sag vedrørende angivelse af forkert varmeværk og vandværk og er mig bekendt afsluttet og der er udstedt nyt energimærke.

Min klient havde anført [udeladt] Varmeværk og [udeladt] Vandværk i stedet for [udeladt] Varmeværk og [udeladt] Vandværk og har anerkendt, at dette var en fejl, men fastholdt, at der er tale om en undskyldelig tastefejl og/eller misforståelse, baseret på ejendommens adresse, der, som anført ovenfor, er [udeladt].

Denne sag synes hverken alene eller i sammenhæng med de 2 forannævnte sager at kunne udgøre tilstrækkeligt grundlag for inddragelse af min klients godkendelse som energikonsulent.

Opsummering:

På baggrund af ovennævnte fastholder jeg således, at Registreringsudvalgets afgørelse om inddragelse af min klients godkendelse er forkert, idet afgørelsen er baseret på et utilstrækkeligt belyst grundlag. Der er således intet i de 3 afgørelser, som reelt tyder på manglende omhyggelighed fra min klients side.

Som ovenfor anført bestrides det, at der er væsentlige fejl ved de af min klient udarbejdede E mærker.

Hertil kommer, at påståede fejl i de tre afgørelser, som danner grundlag for inddragelsen, ikke står mål med konsekvensen af inddragelsen. Dette uanset at Sekretariatet for Energimærkning har anført, at min klient kan ansøge om ny godkendelse som energikonsulent.

Det synes unødvendigt at tvinge min klient gennem en ny godkendelsesprocedure på dette spinkle grundlag. Sekretariatet har anført, at inddragelse af min klients godkendelse ville have til formål at sikre udarbejdelse af korrekt udvisende energimærker. Dette formål kan imidlertid opfyldes ved at udstede en advarsel eller fremsætte retningslinier for min klient.

Inddragelse af en godkendelse må reserveres til særligt alvorlige tilfælde af sjudsk og overtrædelse af de pligter, der påhviler en energikonsulent og sådanne tilfælde foreligge ikke i denne sag.

På den baggrund skal jeg henstille til, at Energiklagenævnet ændrer Registreringsudvalgets afgørelse.”

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 10 af 25

Sagsgangen i Registreringsudvalget

Registreringsudvalget varslede ved brev af 7. april 2004 energikonsulenten om rejsning af sagen om inddragelse af dennes godkendelse. Herfra citeres:

”Vedr. Rejsning af sag om inddragelse af godkendelse

I forlængelse af Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 19. marts 2004 angående klage over energimærke [udeladt], [udeladt], har udvalget besluttet at rejse en sag om inddragelse af din godkendelse, i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 30, stk. 3, nr. 2.

I Registreringsudvalgets beslutningsgrundlag i forbindelse med beslutning om inddragelse af din godkendelse som energikonsulent, indgår følgende sager afgjort af Registreringsudvalget:

1. Klage over energimærke [udeladt], [udeladt].
2. Markkontrol af energimærke [udeladt], [udeladt].
3. Markkontrol af energimærke [udeladt], [udeladt].

Idet du i forbindelse med afgørelsen af de ovennævnte tre sager har modtaget kopi af alle oplysninger om faktiske omstændigheder, fremsendes kopi af sagernes akter ikke igen. Du er velkommen til at rette henvendelse til Sekretariatet for Energimærkning, såfremt du mangler nogen dokumenter.

Såfremt du har nogen kommentarer til afgørelserne i de tre ovennævnte sager eller kommentarer til sagen om inddragelse af din godkendelse, bedes disse være Sekretariatet for Energimærkning i hænde senest den 10. maj 2004, hvorefter Registreringsudvalget vil træffe en afgørelse i sagen.”

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 11 af 25

Energikonsulenten fremsatte ved brev af 10. maj 2004 bemærkninger hertil, hvorfra citeres:

”Vedr. rejsning af sag om inddragelse af godkendelse.

Jeg fremsender hermed mine kommentarer til rejsning af sag om inddragelse af godkendelse, idet jeg mener, der er begået procedurefejl vedr. rejsningen af sagen samt, at sagen rejses på forkert grundlag.

I henhold til Deres brev af 7. april 2004 er anført 3 sager, som beslutningsgrundlag i forbindelse med beslutningen om inddragelse af min godkendelse

4. Klage over energimærke [udeladt] [.....]
5. Markkontrol af energimærke [udeladt] [.....]
6. Markkontrol af energimærke [udeladt], [.....].

Som jeg skrev allerede i mit svar til jer 8. december 2003, er jeg uenig i, at valg af forkert varmeværk skulle medføre ”væsentlig fejl” i energimærket. Da der til udarbejdelse af energimærket ikke forelå dokumentation vedr. årsforbrug på varme, kunne varmeværket lige så godt have været [udeladt], som postadressen, som det kunne være et andet varmeværk. Århus Kommunale Værker leverer f.eks. også til andre postnumre end lige 8000 Århus C. Og hvis man vælger forkert varmeværk der leverer under regi af Århus Kommunale Værker, kan der være over 2000 % afvigelse på CO₂ udslippet, hvis det er et forkert varmeværk, man har valgt her, da der både er kulfyrede som halmfyrede værker under Århus Kommunale Værker. Jeg anser det fortsat som en tastefejl, at jeg har brugt [udeladt] Varmeværk i stedet for [udeladt] varmeværk.

[.....]”

Energimærket

Energimærke [udeladt] vedrører en ejendom opført i 1974 på 134 m², uden tagetage og uden opvarme kælder. Beregninger af varme- og vandpriser er foretaget ud fra, at ejendommen blev forsynet af [udeladt] Varmeværk og [udeladt] Vandværk. Ejendommen forsynes imidlertid af [udeladt] Varmeværk og [udeladt] Vandværk, hvilket betyder en forskel i varmeprisen på ca. 7300 kr./år (42 %) og en forskel i vandprisen på ca. 500 kr./år (8 %)

Det fremgår af sagen, at energikonsulenten i årene 2001 til 2004 har udført hhv. 69, 24, 24 og 15 energimærker.

De tre energimærker, der indgår i udvalgets afgørelse er udført februar 2002, marts 2002 og juli 2003.

De tre fejlbehæftede energimærker er udført over en periode på ca. 1½ år, hvor konsulenten har udført ca. 36 energimærker, under antagelse af, at energimærkerne i årene 2002 og 2003 er udført jævnt fordelt i løbet af årene. Fejlprocenten er således ca. 8 %.

Supplerende sagsoplysninger

Fra mail af 18. maj 2005 fra Registreringsudvalget til Energiklagenævnet citeres:

”[...]

Registreringsudvalget har ikke behandlet andre sager end de tre nævnte vedrørende klager. Sekretariatet for Energimærkning har dog i forbindelse med energikonsulenternes indberetning af anbefalinger vedr. tilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters boliger, registreret at klager har indberettet to anbefalinger. Heraf har sekretariatet registreret den ene som indeholdende fejl. Sekretariatet og Registreringsudvalget er dog ikke gået videre med sagen og de to anbefalinger har ikke været en del af Registreringsudvalgets beslutningsgrundlag i forbindelse med inddragelse af konsulentens godkendelse.

[...]

Registreringsudvalgets bemærkninger til Energiklagenævnet

Fra Registreringsudvalgets brev af 28. oktober 2004 citeres:

”[.....]

Hermed følger Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme kommentarer til klagen af 16. august 2004.

Advokat [udeladt], har på Klagers vegne anført følgende forhold i klagen af 16. august 2004:

1. Der anmodes om at klagen tillægges suspensiv virkning.

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 12 af 25

2. Registreringsudvalget har ikke afventet kommentarer fra Klagers advokat. Klager i sin skrivelse af 10. maj 2004 til Sekretariatet for Energimærkning har gjort opmærksom på, at sekretariatet ville høre nærmere fra advokaten.

Der er desuden henvist til advokatens skrivelse af 9. juni 2004, sagens bilag 14, til Sekretariatet for Energimærkning. Her anføres følgende:

3. Beslutning om inddragelse af en godkendelse som energikonsulent, beror på et skøn. Skønnet udøves ud fra sagens konkrete omstændigheder og ikke på baggrund af faste retningslinier for antal fejl eller typer af fejl begået af den enkelte konsulent.
4. Grundlaget for varsling om inddragelse af godkendelsen synes særdeles spinkelt. Varslingen bygger på tre sager, hvoraf den ene endnu er uafklaret, idet der verserer en klagesag ved Energiklagenævnet og en retssag om dette mærke. Det drejer sig om klage over energimærke [udeladt].
5. De to andre sager vedrører forkert angivelse af varmeværk og en mindre væsentlig fejl, der bestod i, at energikonsulenten ikke havde foretaget boreprøve i muren. Der henvises til, at det ikke er proportionalt at foretage en boreprøve i muren, men at energikonsulenten kan henholde sig til ejers oplysninger.
6. De to afsluttede sager indeholder ikke fejl, der kan henføres til sjusk eller manglende omhyggelighed fra energikonsulentens side.
7. De beskæftigelsesmæssige og økonomiske konsekvenser for energikonsulenten i tilfælde af en inddragelse, står ikke mål med de mindre fejl, der er konstateret i energimærkerne [udeladt] og [udeladt].
8. I klagesagen om energimærke [udeladt], Energiklagenævnets j.nr. [udeladt], hvor huset var opvarmet med solvarme, kan der stilles berettiget tvivl om den korrekte kategorisering af ejendommen.

Advokatens skrivelse af 16. august 2004 til Energiklagenævnet, indeholder desuden en række kommentarer til de tre sager, der har dannet baggrund for Registreringsudvalgets beslutning om at inddrage klagers godkendelse som energikonsulent.

Angående klage over energimærke [udeladt] anføres:

9. Registreringsudvalget har misforstået spørgsmålet om suspensiv virkning af klage over afgørelsen til Energiklagenævnet. Registreringsudvalgets afgørelse af klagesagen over energimærke [udeladt], burde ikke indgå i Registreringsudvalgets afgørelse om inddragelse af godkendelse som energikonsulent for klager. Registreringsudvalget burde have undladt at inddrage sagen i afgørelsesgrundlaget for beslutningen om inddragelse af godkendelsen som

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 13 af 25

energikonsulent eller have afventet Energiklagenævnets afgørelse i sagen.

10. Der henvises til klagers klage af 10. maj 2004 til Energiklagenævnet, Energiklagenævnets j.nr. [udeladt], for så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt energimærket er korrekt udarbejdet.

11. På grund af den verserende retssag har klager ikke haft mulighed for, at indgå i en nærmere drøftelse med Sekretariatet for Energimærkning om ændring af energimærket, herunder om ændring af fordelingen mellem solopvarmning og el-opvarmning af akkumulationsbeholderen.

Angående kontrol af energimærke [udeladt], [udeladt] anføres:

12. Den påståede fejl i energimærket består i, at klager ikke foretog boreprøve af muren, men henholdte sig til ejers oplysninger, jf. advokatens brev til Energiklagenævnet af 9. juni 2004.

13. Plantegning over ejendommen og ejendommens alder gav ikke anledning til at foretage en boreprøve.

14. Den påståede fejl udgør ikke en mindre væsentlig fejl.

15. En mindre væsentlig fejl, kan ikke have afgørende betydning for spørgsmålet om inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent.

Angående kontrol af energimærke [udeladt], [udeladt] anføres:

16. Energimærket var påført et forkert varmekilde og vandværk og der er udstedt et nyt energimærke. Der var tale om en tastefejl og/eller misforståelse, baseret på ejendommens adresse, hvor postnummeret er [udeladt].

17. Sagen udgør sammen med de to foregående sager et utilstrækkeligt grundlag for at inddrage klagers godkendelse som energikonsulent.

I opsummeringen i klagen af 16. august 2004 anføres desuden følgende:

18. Afgørelsen om inddragelse af godkendelsen som energikonsulent er baseret på et utilstrækkeligt belyst grundlag. Intet i de tre afgørelser tyder på manglende omhyggelighed fra klagers side.

19. Det i afgørelsen af 21. juli 2004 nævnte formål med inddragelsen, at sikre udarbejdelse af korrekte energimærker, kunne være nået ved, at udstede en advarsel eller fremsætte retningslinier overfor klager. Det er unødvendigt at tvinge klager igennem en ny godkendelsesprocedure på det anførte grundlag.

Hermed følger Registreringsudvalgets kommentarer til klagen, idet kommentarerne i klagen besvares i samme rækkefølge som angivet ovenfor.

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 14 af 25

Ad 1:

Der anmodes om at klagen tillægges suspensiv virkning.

Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at spørgsmålet om hvorvidt klagen over Registreringsudvalgets afgørelse om at inddrage klagers godkendelse som energikonsulent skal tillægges suspensiv virkning, bør afgøres af Energiklagenævnet. Det er udvalgets opfattelse, at formålet med at inddrage klagers godkendelse som energikonsulent i væsentlig grad forspildes, såfremt klagen tillægges suspensiv virkning.

Ad 2:

Registreringsudvalget har ikke afventet kommentarer fra Klagers advokat. Klager i sin skrivelse af 10. maj 2004 til Sekretariatet for Energimærkning har gjort opmærksom på, at sekretariatet ville høre nærmere fra advokaten.

Af Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 7. april 2004 til klager, sagens bilag S 27, fremgår det at:

"Såfremt du har nogen kommentarer til afgørelserne i de tre ovennævnte sager eller kommentarer til sagen om inddragelse af din godkendelse, bedes disse være Sekretariatet for Energimærkning i hænde senest den 10. maj 2004, hvorefter Registreringsudvalget vil træffe en afgørelse i sagen."

Klager har den 10. maj 2004 fremsendt kommentarer til skrivelser af 7. april 2004, sagens bilag 12. Heraf fremgår til slut:

"Til sidst skal jeg meddele jer, at jeg har overdraget sagen til vores advokat, og I vil på et senere tidspunkt høre nærmere herfra."

Det var ikke Registreringsudvalgets opfattelse, at ovennævnte kommentar i Klagers brev af 10. maj 2004, gav anledning til at udsætte afgørelsen af sagen. Det fremgår af Sekretariatets skrivelse af 7. april 2004, at fristen for at indgive kommentarer til sagen var den 10. maj 2004, hvorefter Registreringsudvalget ville træffe en afgørelse i sagen. Registreringsudvalget har ikke opfattet bemærkningen om, at udvalget senere ville høre fra Klagers advokat, som en anmodning om at afgørelsen af sagen skulle udsættes indtil udvalget havde advokatens kommentarer til sagen i hænde. Bemærkningen blev opfattet som, at Klager havde overgivet sagen til sin advokat, som ville forestå den videre korrespondance med udvalget angående sagen.

Sekretariatet for Energimærkning har desuden ved skrivelse af 10. maj 2004, sagens bilag S 32, meddelt at Klagers kommentarer af 10. maj 2004 vil indgå i Registreringsudvalgets afgørelse af sagen, samt at sekretariatet forventede at udvalget traf afgørelse i sagen primo juni 2004. Såfremt dette gav Klager anledning til at pointere, at udvalget burde afvente hans advokats kommentarer til sagen, burde dette være meddelt Sekretariatet for Energimærkning.

Ad 3:

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 15 af 25

Beslutning om inddragelse af en godkendelse som energikonsulent, beror på et skøn. Skønnet udøves ud fra sagens konkrete omstændigheder og ikke på baggrund af faste retningslinier for antal fejl eller typer af fejl begået af den enkelte konsulent.

Registreringsudvalget er enig heri.

Ad 4:

Grundlaget for varsling om inddragelse af godkendelsen synes særdeles spinkelt. Varslingen bygger på tre sager, hvoraf den ene endnu er uafklaret, idet der verserer en klagesag ved Energiklagenævnet og en retssag om dette mærke. Det drejer sig om klage over energimærke [udeladt], [udeladt].

Se nedenfor under udvalgets kommentarer til punkt 9 og 18.

Ad 5:

De to andre sager vedrører forkert angivelse af varmekilde og en mindre væsentlig fejl, der bestod i, at klager ikke havde foretaget boreprøve i muren. Der henvises til, at det ikke er proportionalt at foretage en boreprøve i muren, men at energikonsulenten kan henholde sig til ejers oplysninger.

Se nedenfor under udvalgets kommentarer til punkt 12-15 og punkt 16-17.

Ad 6:

De to afsluttede sager indeholder ikke fejl, der kan henføres til sjusk eller manglende omhyggelighed fra klagers side.

Se nedenfor under udvalgets kommentarer til punkt 18.

Ad 7:

De beskæftigelsesmæssige og økonomiske konsekvenser for klager i tilfælde af en inddragelse, står ikke mål med de mindre fejl, der er konstateret i energimærkerne [udeladt] og [udeladt].

Se nedenfor under udvalgets kommentarer til punkt 19 angående spørgsmålet om proportionalitet.

Ad 8:

I klagesagen om energimærke [udeladt], Energiklagenævnets j.nr. [udeladt], hvor huset var opvarmet med solvarme, kan der stilles berettiget tvivl om den korrekte kategorisering af ejendommen.

Det er ikke Registreringsudvalgets opfattelse, at der er berettiget tvivl om kategoriseringen af solvarmeanlægget, jf. udvalgets kommentarer af d.d. til sagen, Energiklagenævnets j.nr. [udeladt].

Ad 9:

Registreringsudvalget har misforstået spørgsmålet om suspensiv virkning af klage over afgørelsen til Energiklagenævnet. Registreringsudvalgets afgørelse af klagesagen over energimærke [udeladt], burde ikke indgå i Registreringsudvalgets afgørelse om inddragelse af godkendelse som energikonsulent for klager. Registreringsudvalget burde have undladt at inddrage sagen i afgørelsesgrundlaget

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 16 af 25

for beslutningen om inddragelse af godkendelsen som energikonsulent eller have afventet Energiklagenævnets afgørelse i sagen.

Registreringsudvalgets har ikke samme opfattelse som advokaten af spørgsmål om suspensiv virkning af en klage til Energiklagenævnet over Registreringsudvalgets afgørelse angående klage over energimærke [udeladt], [udeladt].

Registreringsudvalget vil imidlertid medgive, at såfremt Energiklagenævnet kommer til en anden afgørelse af sagen, har afgørelsesgrundlaget for Registreringsudvalgets beslutning om at inddrage klagers godkendelse ændret sig. Såfremt dette sker, vil Registreringsudvalget tage stilling til, om det giver anledning til at ændre udvalgets afgørelse af spørgsmål inddragelse af Klagers godkendelse som energikonsulent. Dette spørgsmål er imidlertid ved nærværende sag tillige indbragt for Energiklagenævnet.

Ad 10:

Der henvises til Klagers klage af 10. maj 2004 til Energiklagenævnet, Energiklagenævnets j.nr. [udeladt], for så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt energimærket er korrekt udarbejdet.

Registreringsudvalget skal henvise til udvalgets kommentarer af d.d. til klagen af 10. maj 2004.

Ad 11:

På grund af den verserende retssag har klager ikke haft mulighed for, at indgå i en nærmere drøftelse med Sekretariatet for Energimærkning om ændring af energimærket, herunder om ændring af fordelingen mellem sol-opvarmning og el-opvarmning af akkumulationsbeholderen.

Det er ikke Registreringsudvalgets opfattelse, at det var nødvendigt for afgørelse af sagen om energimærke [udeladt], [udeladt], at klager indgik i en drøftelse med Sekretariatet for Energimærkning om ændring af energimærke [udeladt], for at udvalget kunne behandle sagen. Klager har afgivet de kommentarer til sagen, der var nødvendige for at Registreringsudvalget kunne behandle den.

Ad 12 og 13:

Den påståede fejl i energimærket består i, at klager ikke foretog boreprøve af muren, men henholdte sig til ejers oplysninger, jf. advokatens brev til Energiklagenævnet af 9. juni 2004.

Plantegning over ejendommen og ejendommens alder gav ikke anledning til at foretage en boreprøve.

Som det fremgår af sagen, havde klager ikke mulighed for at foretage en boreprøve i muren, for at undersøge hvilken isolering den havde. Klager måtte derfor skønne hvilken isolering muren havde. Dette skøn kunne udøves på baggrund af de foreliggende oplysninger

Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at klager ikke har foretaget registrering af ydermuren korrekt. Som det fremgår af for-

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 17 af 25

mandskabet for Registreringsudvalgets indstilling til afgørelse af sagen i Registreringsudvalget, sagens bilag S 32, har klager registreret det meste af 73 m² af ydermuren som 11 cm tegl og 24 cm molersten indvendigt og 14 m² af ydermuren som 24 cm massiv tegl mod uopvarmet rum. Ved Registreringsudvalgets kontrol viste det sig, at 77 m² af ydermuren var 30 cm isoleret hulmur og 4 m² isoleret hulmur mod uopvarmet rum. Hvis klager havde målt tykkelsen af ydermuren korrekt, ville han have bemærket, at denne ikke kunne være 35 cm.

Det er på den baggrund Registreringsudvalgets opfattelse, at klager har registreret ydermuren forkert. En murtykkelse på 30 cm indikerer at der er tale om en hulmur, og ikke en massiv mur, da massive mure byggeteknisk ikke er 30 cm men 36 cm. Den korrekte oplysning om ydermurens tykkelse, burde have givet klager anledning til at skønne, at der var tale om en hulmur, der viste sig at være isoleret.

Det er ligeledes Registreringsudvalgets opfattelse, at ejendommens alder indikerer at der er 30 cm hulmur, da denne byggeskik var gængs i 1965, idet der på dette tidspunkt meget sjældent blev opført bygninger med massive ydervægge.

Ad 14:

Den påståede fejl udgør ikke en mindre væsentlig fejl.

Som det fremgår af sagens bilag S 32, var forskellen i det beregnede varmemeforbrug 20 %. En fejl af denne type ligger lige på grænsen til det Registreringsudvalget normalt vurderer at være en væsentlig fejl i energimærket. Det er derfor udvalgets opfattelse, at fejlen er en mindre væsentlig fejl, af grovere karakter.

Ad 15:

En mindre væsentlig fejl, kan ikke have afgørende betydning for spørgsmålet om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent.

Når Registreringsudvalget i en sag som denne træffer afgørelse efter bekendtgørelsens § 30, stk. 3, nr. 2, indgår alle sager, som Registreringsudvalget har behandlet vedrørende kvaliteten af en energikonsulents arbejder. Dette gælder både fejl i energimærker afgjort i henhold til § 30, stk. 1 og 2 samt udvalgets stikprøvekontroller, kaldet markkontroller, der afgøres efter § 29, stk. 3, nr. 2. Således ville også sager, der var faldet ud til klagers fordel være inddraget, såfremt udvalget havde behandlet disse.

Registreringsudvalget afviser derfor, at udvalget ikke kan lægge vægt på sager, der er endt med at et energimærke er behæftet med en mindre væsentlig fejl. Især ikke når, som det er tilfældet i denne sag, fejlen ligger på grænsen til en væsentlig fejl.

Ad 16:

Energimærket var påført et forkert varmeværk og vandværk og der er udstedt et nyt energimærke. Der var tale om en tastefejl og/eller

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 18 af 25

misforståelse, baseret på ejendommens adresse, hvor postnummeret er [udeladt].

Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at det er lige så forkert at anvende et forkert varme- og vandværk, som det er at registrere bygningen forkert. Fejlen betyder, at forbrugeren er blevet vildledt i væsentlig grad, på grund af de forkerte oplysninger om forsyningspriser. Fejlen betød en forskel i varmeprisen på 42 % og en forskel i vandprisen på 8 %.

Ad 17:

Sagen udgør sammen med de to foregående sager et utilstrækkeligt grundlag for at inddrage klagers godkendelse som energikonsulent.

Se nedenfor under udvalgets kommentarer til punkt 19 om proportionalitet.

Ad 18:

Afgørelsen om inddragelse af godkendelsen som energikonsulent er baseret på et utilstrækkeligt belyst grundlag. Intet i de tre afgørelser tyder på manglende omhyggelighed fra klagers side.

Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at de tre sager var et tilstrækkeligt belyst grundlag at inddrage klagers godkendelse som energikonsulent på. Det er udvalgets opfattelse, at alle tre sager har vist, at klager ikke har udvist den påkrævede omhyggelighed i sit arbejde med at udarbejde energimærker. Alle tre sager har vist, at der var store fejl i energimærkerne. På den baggrund fandt Registreringsudvalget ikke anledning til at kontrollere yderligere af klagers energimærker, før udvalget traf afgørelse om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent.

Ad 19:

Det i afgørelsen af 21. juli 2004 nævnte formål med inddragelsen, at sikre udarbejdelse af korrekte energimærker, kunne være nået ved, at udstede en advarsel eller fremsætte retningslinier overfor klager. Det er unødvendigt at tvinge klager igennem en ny godkendelsesprocedure på det anførte grundlag.

Registreringsudvalget har den 14. november 2003 besluttet, at der var en mindre væsentlig fejl i det kontrollerede energimærke [udeladt]. Registreringsudvalget har den 22. februar 2004 besluttet, at der var en væsentlig fejl i det kontrollerede energimærke [udeladt]. Klager har i forbindelse med afgørelsen af sidstnævnte sag modtaget en advarsel af Registreringsudvalget.

Efter afgørelsen af klage over energimærke [udeladt], meddelt klager ved brev af 7. april 2004, sagens bilag S 25, har Registreringsudvalget ikke fundet anledning til at klager tildeltes endnu en advarsel for det fejlbehæftede energimærke, idet det var udvalgets opfattelse, at kvaliteten af klagers arbejde ikke levede op til energimærkningsordningens standard, som belyst i de tre sager.

Registreringsudvalget har i denne forbindelse også overvejet de økonomiske og beskæftigelsesmæssige konsekvenser for klager i forbindelse med spørgsmålet om hvorvidt der var tilstrækkelig

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 19 af 25

proportionalitet i afgørelsen. Det var udvalgets opfattelse, at muligheden for at søge om fornyet godkendelse gjorde at de økonomiske og beskæftigelsesmæssige konsekvenser for klager ikke var så alvorlige som hvis der ikke havde været mulighed for gengodkendelse. Det var på den baggrund udvalgets opfattelse, at der samlet set var proportionalitet i afgørelsen.

Registreringsudvalget skal desuden bemærke, at klager den 20. september 2004 har ansøgt om fornyet godkendelse som energikonsulent. Registreringsudvalget har den 7. oktober 2004 meddelt, at udvalget har godkendt klagers uddannelse og erhvervs erfaring i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 1 og 2, samt at han kan deltage i førstkommende kursus. Klager har den meddelt Sekretariatet for energimærkning, at han grundet den korte frist ikke kunne nå at deltage i optagelseskurset den 11. til 13. oktober samt 9. til 10. november 2004.”

2. juni 2005
J.nr.: 521-38
Eksp.nr.: 20993
SPR-EKN

Side 20 af 25

Energikonsulentens seneste bemærkninger

Fra brev af 26. januar 2005 fra advokat [udeladt] på vegne af energikonsulent [udeladt] citeres:

”J.nr. [udeladt] - Inddragelse af godkendelse som energikonsulent

I fortsættelse af mit brev af 12. januar d.å. skal jeg hermed fremsætte enkelte yderligere bemærkninger til godkendelsessagen:

I mit indlæg af 12. januar d.å. argumenterede jeg mod inddragelse af min klients godkendelse som energikonsulent ud fra dels de konkrete omstændigheder i de tre sager, som danner grundlag for inddragelsen, dels mere overordnede forvaltningsretlige grundsatninger, herunder proportionalitetsprincippet.

Imidlertid har jeg på ny gennemgået Bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, særligt §§ 29 og 30. Det følger af § 29, stk. 3, at Registreringsudvalget kan

- 1) behandle ansøgninger om optagelse som konsulent og godkende konsulenter,
- 2) føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten i arbejdet,
- 3) behandle klager over konsulenter, jf. § 30,
- 4) behandle spørgsmål om fratagelse af godkendelse.

Sammenholdt med stk. 4 – 7 vedrører § 29, stk. 3, Registreringsudvalgets arbejdsopgaver. Derimod synes bestemmelsen ikke at vedrøre, hvorledes Registreringsudvalget skal udføre sine arbejdsopgaver, eller hvilken type af afgørelse Registreringsudvalget kan træffe. Dette må i stedet udledes af den almindelige forvaltningsret, herunder Forvaltningsloven, og bestemmelsen i § 30, stk. 1 og 2, om klager over energikonsulenter og § 30, stk. 3, om inddragelse af en godkendelse. Således følger det af § 30, stk. 2,

at udvalget kan pålægge en konsulent at berigtige fejl og mangler i et energimærke eller lade en anden konsulent udarbejde en ny energimærkning. Bestemmelsen nævner ikke yderligere sanktioner.

Ud over at påtale eventuelle konkrete fejl i de af min klient udarbejdede energimærker synes Registreringsudvalget derfor ikke at have haft hjemmel til at udtale kritik af min klients arbejde eller give ham en advarsel.

Sådan kritik eller advarsel bør derfor ikke have indflydelse på Energiklagenævnets afgørelse om inddragelse af min klients godkendelse som energikonsulent.

Det følger af Registreringsudvalgets afgørelse af 21. juli 2004, at udvalget har truffet afgørelsen om inddragelse af godkendelsen som energikonsulent i henhold til § 30, stk. 3 nr. 2, hvorefter godkendelse kan inddrages i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser.

Der kan maksimalt blive tale om, at min klient som det mindre i det mere tildeles en advarsel i henhold til § 30, stk. 3, (og ikke § 29). Det fastholdes, at der i min klients tilfælde ikke er tale om et sådant antal gentagne fejl, og ej heller fejl af en sådan karakter, at inddragelse af min klients godkendelse som energikonsulent er berettiget jf. § 30, stk. 3 nr. 2.

[.....]"

Lovgivning m.v.

Fra bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger citeres:

”§ 30. Ejere af ejendomme eller andre, som har ladet udarbejde energimærkning eller ladet konsulenterne udføre andre ydelser i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter, kan klage til de i §§ 27 og 28 nævnte udvalg over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende konsulenternes ydelser. Udvalget giver klageren og konsulenten skriftlig underretning om sin afgørelse af klagen.

Stk. 2. Udvalgene kan i forbindelse med en klagesag efter stk. 1 pålægge konsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden konsulent udarbejde ny energimærkning. Tilsvarende gælder for andre ydelser, som konsulenterne har udført i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter.

Stk. 3. Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 21 af 25

- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1 eller
- 3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26.

Stk. 4. Inddragelse af en godkendelse kan gøres betinget af, at nærmere angivne forhold berigtiges, særligt hvis inddragelsen skyldes forhold, der kan henføres til det firma, hvori konsulenten er ansat som medarbejder.

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig om hvorvidt det er berettiget, at Registreringsudvalget har frakendt klager godkendelsen som energikonsulent. Grundlaget for afgørelsen er energimærkerne [udeladt], [udeladt] og [udeladt]. Nævnet har ved afgørelser af 6. december 2004 og [dato indsættes – behandlet på samme EKN-møde som nærværende sag] fundet, at energikonsulenten har handlet forsømmeligt ved udarbejdelse af de to førstnævnte energimærker.

2. juni 2005
J.nr.: 521-38
Eksp.nr.: 20993
SPR-EKN

Side 22 af 25

Energimærke [udeladt]

Det fremgår af sagen, at udvalget og energikonsulenten er enige om, at forsyningsselskabet var angivet forkert, ligesom energikonsulenten ikke har bestridt udvalgets angivelse af forskellen i varme- og vandpriserne.

Nævnet bemærker, at der kan være endog meget store forskelle i priserne på fjernvarme fra forskellige forsyningsselskaber. Konsulenten burde derfor have skaffet sikre oplysninger om rette forsyningsselskab, især henset til, at dette øjensynlig kunne have været opnået ved få telefonopringninger.

Den forkerte angivelse i varmeværk i denne sag medførte en forskel på ca. 7300 kr. i årlig varmeudgift, hvilket nævnet finder er en væsentlig fejl, når husets størrelse på 134 m² tages i betragtning.

Nævnet finder på denne baggrund, at energikonsulenten har handlet forsømmeligt, og kan tiltræde, at energimærket lider af en væsentlig fejl.

Registreringsudvalgets sagsbehandling

Spørgsmålet er herefter, om fejlene i de tre energimærker udgør et tilstrækkeligt grundlag for at inddrage konsulentens godkendelse.

Det fremgår af sagen, at energikonsulenten ved brev af 10. maj 2004 oplyste Registreringsudvalget om, at sagen var overgivet til dennes advokat. Energikonsulentens advokat anførte, at Registreringsudvalget burde have afventet kommentarer fra advokaten, inden det traf afgørelse i sagen. Registreringsudvalget anførte i afgørelsen, at energikonsulentens advokats brev af 9. juni 2004 ikke var taget i betragtning, da afgørelsen blev truffet på et møde i Registreringsudvalget den 7. juni 2004.

Nævnet bemærker hertil, at en beslutning på Registreringsudvalgets møde først bliver til en afgørelse i forvaltningslovens forstand, når udvalget, evt. dettes sekretariat, meddeler indholdet til parterne i sagen, hvilket skete den 21. juli 2004.

Der kunne således ikke ses bort fra advokatens brev af 9. juni 2004 med den anførte begrundelse. Nævnet finder dog ikke, at brevet indeholder nye faktiske oplysninger eller retlige forhold, som kunne begrunde, at sagen på ny burde behandles i Registreringsudvalget.

Nævnet finder derfor ikke, at den manglende udsættelse af sagen er en så væsentlig mangel, at det gør afgørelsen ugyldig.

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Generelt om inddragelse af godkendelsen som energikonsulent

Side 23 af 25

Hovedhensynet ved inddragelse af godkendelsen som energikonsulent må selvsagt være hensynet til ordningens rigtige virkemåde, navnlig hensynet til modtagerne af energimærkerne, der med føje må forvente, at godkendelser kun besiddes af personer, der i det væsentlige og i resultatet udarbejder retvisende energimærker.

Over for dette hensyn står den omstændighed, at inddragelse af godkendelsen som energikonsulent har stor betydning for den pågældendes erhvervs- og indtjeningsmuligheder.

Loven og tilhørende bekendtgørelser indeholder ikke andre materielle eller processuelle bestemmelser om inddragelse af godkendelse end citeret ovenfor i afsnittet om lovgivning.

Som udgangspunkt finder nævnet, at der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sag herom må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

Hvor en sag rejses i anledning af kritisable forhold, der ikke enkeltvis kan begrunde en inddragelse, må der som hovedregel være tale om gentagelser, der dog enkeltvis er væsentlige. Det må bero på en konkret vurdering af de kritisable forhold, hvor mange gentagelser der kan begrunde en inddragelse. Det bør indgå i vurderingen hvor mange energimærker energikonsulenten har udarbejdet i den betragtede periode. Det bør ligeledes indgå i vurderingen hvor stor en del af de kontrollerede energimærker, der har givet anledning til kritik. Mindre væsentlige fejl kan også indgå i vurderingen.

Inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent

De tre energimærker, der indgår i sagen, giver nævnet indtryk af arbejde, der ikke er udført med den fornødne omhu.

Argumenter fremført af energikonsulenten og dennes advokat over for nævnet giver videre nævnet indtryk af, at energikonsulenten ikke til fulde har indset, hvilken faglig indsats modtagere af energimærker med føje må forvente af en energikonsulent. Det gælder særlig argumenterne om, at det forhold, at huset var konstrueret til at blive opvarmet med solvarme, gjorde, at der ikke var anledning til, at foretage nærmere beregning. Der argumenteredes for, at det blot var tilstrækkeligt at konstatere, at ejendommen opvarmedes ved solvarme. Som det fremgår af nævnets afgørelse i j.nr. [udeladt], er nævnet ikke enig heri.

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

De konstaterede kritisable energimærker udgør ca. 8 % af de udførte energimærker i perioden, men 100 % af de kontrollerede energimærker.

Side 24 af 25

Registreringsudvalget har godkendt energikonsulentens uddannelse og erhvervs erfaring, således at denne kan deltage i kursus og prøve på lige fod med andre ansøgere, med henblik på godkendelse som energikonsulent.

Henset til, det indtryk, sagerne giver af energikonsulentens manglende omhu, finder nævnet det passende at konsulenten deltager i kursus og aflægger prøve, før han igen kan udarbejde energimærker.

Nævnet tiltræder på denne baggrund Registreringsudvalgets afgørelse, om at inddrage klagers godkendelse som energikonsulent.

Energiklagenævnets afgørelse

Afgørelse af 21. juli 2004 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme om inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent stadfæstes af de ovenfor anførte grunde.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til klagers advokat, [udeladt], og til Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme, Vandflyverhangaren; Margretheholmsvej 2; 1432 København K.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshormand

/ Søren Præstholm
Fuldmægtig

2. juni 2005

J.nr.: 521-38

Eksp.nr.: 20993

SPR-EKN

Side 25 af 25