

**AFGØRELSE**

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** [Navn udeladt] over  
**AFGØRELSE FRA** Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 21. juni 2004  
**OM** afslag på godkendelse som energikonsulent

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

---

**NÆVNETS  
SAMMEN-  
SÆTNING  
I SAGEN** Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen  
adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen  
adm. direktør, ingeniør Søren Stjernqvist

---

**NÆVNETS  
AFGØRELSE** Registreringsudvalgets afgørelse hjemvises til fornyet behandling

---

Ved e-mail og brev af 19. juli 2004 har [udeladt] indbragt Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendommers afgørelse af 21. juni 2004 for Energiklagenævnet. I afgørelsen afviser Registreringsudvalget at godkende klager som energikonsulent grundet manglende relevant erhvervs erfaring, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger.

**Den påklagede afgørelse**

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 21. juni 2004 citeres:

”[...]

Registreringsudvalget har [...] besluttet at afvise Deres ansøgning, jf. bekendtgørelse 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2, idet Deres fremstillede erhvervs erfaring ikke vurderes at opfylde de krævede 5 år.

Den af Registreringsudvalget betragtede periode er fra 28. april 1994 til den 27. april 2004. Registreringsudvalget har på baggrund af Deres oplysninger vurderet følgende:

Ansættelse i [udeladt] og ansættelse i [udeladt]: Perioderne er ikke godkendt, idet erfaring for at kunne godkendes, ”skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af

*rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg*”, jf. bekendtgørelsen angivet oven for samt bilag 2-2 i Håndbog for Energikonsulenter. Registreringsudvalget har vurderet, at ansættelsen i Entreprenørfirmaet [udeladt]og [udeladt]ikke lever op til kravet om, at arbejdet skal være fra rådgivende virksomhed.

De har derfor ikke fået godkendt relevant erhvervs erfaring, der opfylder kravene i denne ordning som angivet i bekendtgørelse 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2, og vi skal på baggrund heraf meddele, at Deres ansøgning er endelig afvist.

Det skal dog oplyses, at Registreringsudvalget vurderede, at De opfylder kravene til uddannelse i denne ordning.”

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

### **Klagen til Energiklagenævnet**

Fra klagen af 19. juli 2004 fremhæves:

”[...]

I min ansættelse i [udeladt] har jeg været ansat i Renoverings- og Vedligeholdelsesafdelingen i perioden 01-06-1995 til 01-06-2002.

I dette ansættelsesforhold har jeg haft den direkte kontakt til kunden som rådgiver og som udførende.

Jeg mener, at jeg i gennem denne funktion har erhvervet den relevante erhvervs erfaring, som er kravet i bekendtgørelse 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2.

[Udeladt] er både rådgivende, med projekterings- og rådgiveransvar, samt udførende virksomhed.

Endvidere kan jeg oplyse, at jeg har fået tildelt beskikkelse som bygningssagkyndig d. 13. juli 2004.”

Side 2 af 10

### **Registreringsudvalgets bemærkninger**

Registreringsudvalget fremsendte ved brev af 26. november 2004 sine bemærkninger til sagen, hvoraf fremgår:

”[...]

Klagen omhandler, hvorvidt [udeladt] har haft den fornødne erhvervs erfaring til godkendelse som energikonsulent i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2.

[Udeladt] har oplyst, at han i perioden 1. juni 1990 til 1. juni 1995 har været ansat i [udeladt] som projektleder og har beskæftiget sig med projektledelse af stort set alle former for byggerier (totalentrepriser) fra idé til aflevering. [Udeladt] har desuden oplyst, at han i perioden fra 1. juni 1995 til 1. juni 2002 har været ansat som projektleder i [udeladt], og her ligeledes har været beskæftiget med projektledelse af stort set alle former for byggerier

(totalentrepriser) fra idé til aflevering. [Udeladt] har endvidere oplyst, at han for begge ansættelsesperioders vedkommende har haft daglige opgaver med bygherrerådgivning, projektstyring, prissætning, indkøb, byggeledelse og fagtilsyn for alle fag.

Registreringsudvalget har forstået oplysningerne i [udeladt]s ansøgning, som om han har været ansat i et entreprenørselskab, og her været beskæftiget med firmaets opgaver omkring totalentreprise. Det er udvalgets vurdering, at dette arbejde ikke lever op til kravene i ovennævnte bekendtgørelses § 24, stk. 2, nr. 2, om at der skal være tale om "relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt". Dette skyldes, at arbejdet efter udvalgets opfattelse ikke har den fornødne karakter af rådgivning.

Det er udvalgets opfattelse, at der i kravet om rådgivning ligger et krav om, at denne rådgivning skal være udført uafhængig af andre interesser. Når rådgivningen som her er udført i forbindelse med totalentreprise, har der efter udvalgets opfattelse ikke været det fornødne aspekt af uafhængighed, idet det rådgivende firma også står for selve gennemførelsen af projektet. Rådgivningen har derfor, efter udvalgets opfattelse, stået i et afhængighedsforhold til firmaets projekterende virksomhed. Registreringsudvalget har på den baggrund vurderet, at arbejdet i de to entreprenørfirmaer ikke kunne godkendes som relevant erhvervs erfaring i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2."

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

Side 3 af 10

### **Supplerende oplysninger**

[Udeladt] fremsendte ved e-mail af 9. maj 2005 yderligere oplysninger vedrørende sin erhvervs erfaring. Heraf fremgår, at klager under sin ansættelse ved [udeladt] fra 1. juni 1995 til 1. juni 2002 har deltaget i fire projekter med ombygning af eksisterende ejendomme udført for Realkredit Danmark i forbindelse med etablering af distriktskontorer.

Klagers opgaver i forbindelse med ovennævnte projekter bestod af byggestyring af eksterne entreprenører, økonomistyring, fagtilsyn samt et tæt samarbejde med bygherrens projekterende, da mange projektløsninger måtte afklares på stedet. Klageren har i forbindelse hermed i samarbejde med de projekterende skullet nå frem til de optimale løsningsmuligheder på energisiden og viderebringe disse til bygherren. Derudover har klageren ført fagtilsyn med de energimæssige foranstaltninger og opgaver i pågældende byggesager.

### **Retsgrundlaget**

I dagældende lov om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, lov nr. 485 af 12. juni 1996 fremgår det:

**”§ 13.** Økonomi- og erhvervsministeren kan bemyndige en styrelse eller et udvalg til at godkende energikonsulenter med henblik på at udfærdige energimærkning og energiplaner.

*Stk. 2.* Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for energikonsulenternes godkendelse, fratagelse af godkendelse, virksomhed, administration af konsulentordningerne samt konsulenternes honorarer.”

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelsens § 30a.

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

Fra energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

Side 4 af 10

**”§ 24.** Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

*Stk. 2.* For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

*Stk. 3.* Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

Registreringsudvalget har udsendt en vejledning i form af ”Håndbog for energikonsulenter”.

Fra bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter, der er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998, citeres:

”[...]

*Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning*

*af små bygninger*

[...]

*Erhvervserfaring:*

5 års dokumenteret erhvervserfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetekniske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfaring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

\* erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg

\* erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger

\* erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.

[...]

\* erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring

\* erfaring alene med projektering af nye bygninger eller anlæg kan ikke godkendes som erfaring.”

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

Side 5 af 10

Bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er ligeledes dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

*”Definition af rådgivererfaring*

1. *Kunde:* En person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning og omvendt.

2. *Rådgivning:* Analyser som munder ud i konkrete aktiviteter som planlægges, aftales, overvåges og leveres til en kunde, hvor kunden efterfølgende kan gøre mangelsansvar gældende. Den aktuelle projektering af de gennemførte foranstaltninger kan være udført af en ekstern rådgivende (projekterende) ingeniør eller arkitekt, ligesom projekteringen kan være udført af en håndværker.

3. *Relevant rådgivning:*

En relevant rådgivning vil have følgende delelementer: Tilstandsregistrering af eksisterende bygninger, bedømmelse af bygningers tilstand, planlægning af vedligehold eller udbedringsforanstaltninger, kontrahering, gennemført tilsyn med projektering og udførelse [...]. En ”relevant rådgivning” skal indeholde flere af disse delelementer.

4. *Kommentarer:*

En rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem af-

delinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som kunderådgivning. [...]"

### **Energiklagenævnets praksis**

Energiklagenævnet har tidligere truffet afgørelser i sager om vurdering af erhvervserfaring. Fra afgørelsen af 28. maj 2004 (j.nr. 521-6) citeres:

"Klagen vedrører, om [klagers navn udeladt] har 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen og bilag 2-2 i håndbog for Energikonsulenter.

[...]

Nævnet lægger til grund, at bilag 2-2 og 2-3 er vedtaget af Registreringsudvalget [...]. Da bilagene 2-2 og 2-3 vedrører energikonsulenters godkendelse, har udvalget ikke hjemmel [...] til at fastsætte bindende regler herfor. Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men den manglende hjemmel indebærer, at der uanset bilagene 2-2 og 2-3 bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervserfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøgeren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes.[...]"

I afgørelse ligeledes af 28. maj 2004 (j.nr. 521-10) anfører nævnet:

"[...]

Endelig bemærker nævnet, at klageren er godkendt som bygningssagkyndig. Denne godkendelse må tilsige, at Registreringsudvalget – dersom det overvejer et afslag - indhenter oplysninger om baggrunden for godkendelsen, og i udvalgets afgørelse anfører de faktiske og retlige forhold, der særligt begrunder, at ansøgeren ikke opfylder kvalifikationskravene for at kunne godkendes som energikonsulent efter § 24, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger."

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

Side 6 af 10

Fra nævnets afgørelse af 6. december 2004 (j.nr. 521-20) citeres:

”Håndbog for Energikonsulenter må efter nævnets opfattelse anses som en vejledning.

[...]

Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men håndbogens retlige status indebærer, at der, uanset bilagene 2-2 og 2-3 til håndbogens kapitel 2, bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers erhvervs erfaring.”

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

Side 7 af 10

Fra nævnets afgørelse af 20. januar 2005 (j.nr. 521-25) citeres:

”Det følger af § 4, stk. 2, i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, at formålet med en energikonsulents energimærkningsydelse er at formidle ”ejendommens energimæssige forhold og rådgivning om besparelsesmuligheder” til ejere, lejere og lignende brugere, hvortil bør tælles købere og potentielle købere af ejendommen. Spørgsmålet for Energiklagenævnet er, om klageren har fornøden erfaring med ”relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt”, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2. Efter nævnets opfattelse må det afgørende være, om erfaringen er af en sådan *energimæssig relevans*, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Energiklagenævnet har tidligere afgjort, at erfaring erhvervet internt i en virksomhed kan udgøre relevant erhvervs erfaring (afgørelser af 28. maj 2004, j.nr. 521-6 og 521-16).

Efter nævnets opfattelse bør det skøn, der efter disse regler og principper kræves, foretages i Registreringsudvalget som første instans.

Nævnet fremhæver, at det i første række bør være ansøgeren, der fremkommer med de nødvendige oplysninger til brug for Registreringsudvalget.

Inden for rammerne af forvaltningsrettens almindelige regler (det såkaldte undersøgelsesprincip) kan udvalget udbede sig yderligere oplysninger for at opnå fuld oplysning af sagen.

For at kunne skønne korrekt over, om klagerens erfaring er relevant, har Registreringsudvalget behov for følgende oplysninger i vurderingsgrundlaget for hver erfaring:

1. de bygninger, som opgaven vedrørte,
2. bygningens/bygningernes areal (under eller over 1500 m<sup>2</sup>),
3. den, som arbejdsopgaven udførtes *for* (kunde/opdragsgiver/rekvirent/bygherre),
4. om opgaven er udført *af* ansøgers egen momsregistrerede virksomhed; hvis dette ikke er tilfældet, bør ansøgeren angive arbejdsgiverens navn,
5. den periode, hvor arbejdsopgaven blev udført,
6. om der var tale om arbejde på fuld tid, eller hvor mange timer, der gennemsnitligt anvendtes ugentligt på opgaven,
7. beskrivelse af arbejdsopgaven (projektering, byggestyring, økonomistyring etc.),
8. beskrivelse af arbejdsopgavens energimæssige relevans og
9. beskrivelse af arten af rådgivning.

Det ville være ønskeligt, om de nødvendige oplysninger forelå for Registreringsudvalget i skemaform.”

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

Side 8 af 10

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Klagen vedrører, om [udeladt]s erfaring erhvervet under ansættelsen ved [udeladt] fra 1. juni 1995 til 1. juni 2002 kan anerkendes som relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2.

Efter nævnets opfattelse er det afgørende, om erfaringen er af en sådan energimæssig relevans, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger (nu § 3 i lov nr. 585 af 24. juni 2005 om fremme af energibesparelser i bygninger).

Registreringsudvalget afviste godkendelsen af klagers erhvervserfaring, idet man ikke fandt, at arbejdet ikke har haft karakter af rådgivning, jf. energimærkningsbekendtgørelsen samt bilag 2-2 i Håndbog for Energikonsulenter.

Som nævnet også tidligere har konstateret, er Håndbog for Energikonsulenter en vejledning (j.nr. 521-20), og kan ikke begrænse det konkrete skøn over klagers erhvervserfaring, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2.

Energiklagenævnet har tidligere afgjort, at erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan udgøre relevant erhvervs erfaring (j.nr. 521-6).

Nævnet konstaterer, at [udeladt] under sin ansættelse ved entreprenørfirmaet [udeladt] i længere perioder har været beskæftiget med bygherrerådgivning, herunder rådgivning med valg af energiløsninger i fire projekter for Realkredit Danmark.

Nævnet finder, at sådan rådgivning efter en konkret vurdering af arbejdsopgaver og tidsmæssig udstrækning bør kunne medregnes i vurderingen af relevant erhvervs erfaring.

Nævnet finder dog ikke, at det CV, som klageren har fremsendt sammen med ansøgningen om godkendelse som energikonsulent til Registreringsudvalget, eller sagens øvrige oplysninger udgør et tilstrækkeligt grundlag for at foretage en sådan konkret vurdering.

Efter nævnets opfattelse bør det skøn, der efter disse regler og principper kræves, foretages i Registreringsudvalget som første instans.

Endelig bemærker nævnet, at [udeladt] i sin ansøgning om godkendelse som energikonsulent har oplyst, at han i forbindelse med ansøgning om beskikkelse som bygnings sagkyndig har fået godkendt sin grunduddannelse og erhvervs erfaring.

Nævnet har i en tidligere afgørelse (j.nr. 521-10) konstateret, at opnået beskikkelse som bygnings sagkyndig bør medføre, at Registreringsudvalget undersøger baggrunden for denne godkendelse nærmere i tilfælde, hvor det overvejes at afslå ansøgning om godkendelse som energikonsulent.

Nævnet finder herefter, at Registreringsudvalgets afgørelse bør ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Afgørelse af 21. juni 2004 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

Side 9 af 10

Afgørelsen er sendt til [udeladt] og til Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme, Vandflyverhangaren, Margretheholmsvej 2, 1432 København K.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Chr. Hjorth-Andersen  
Næstformand

**30. september 2005**

J.nr.: 521-36

Eksp.nr.: 21295

TFR-EKN

/ Trine Frederiksen

Fuldmægtig 0 af 10