

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [klagers navn udeladt], København over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 21. juni 2004
OM Afslag på ansøgning om godkendelse som energikonsulent pga. manglende uddannelse

24. januar 2004

J.nr.: 521-34

Eksp.nr.: 18391

TAT-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye
SAMMEN- Jacobsen
SÆTNING Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
I SAGEN Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Ved brev af 9. juli 2004 har [klagers navn udeladt] indbragt en afgørelse, som Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme traf den 21. juni 2004. Registreringsudvalget har i afgørelsen fundet, at [klagers navn udeladt]'s uddannelse ikke lever op til kravene i energimærkningsbekendtgørelsen.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 21. juni 2004 citeres:

”Registreringsudvalget har [.....] besluttet at afvise Deres ansøgning, jf. bekendtgørelse 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 1, idet Deres dokumenterede uddannelse ikke opfylder de stillede krav til samme.

Du har i din ansøgning oplyst, at du har fuldført HH, og at du ikke har afsluttet din ingeniøruddannelse. Registreringsudvalget har vurderet, at et uafsluttet ingeniørstudie ikke kan sidestilles med en afsluttet ingeniøruddannelse.”

Klagen til Energiklagenævnet

Fra [klagers navn udeladt]'s klage af 9. juli 2004 citeres:

”Undertegnede har de sidste 7 år fungeret som autodidakt bygningsingeniør hos [arbejdsgivers navn udeladt] og gennem dette forløb erhvervet kvalifikation som kan sidestilles med et ingeniør-

studium. Udvalget bør lægge denne oplysning til grund jf. bekendtgørelse nr. 1169 af 16. december 1996, § 20, stk. 2, litra 3, [og] stk. 3.”

Ved klagen var bilagt en liste over ingeniørrelateret arbejde. Det fremgår heraf, at klageren siden 1997 har rådgivet inden for dimensionering af vand, varme og varmetabsrammer på 6 skoler og statsinstitutioner, samt i 15 andre ejendomme: bl.a. tilstandsrapporter, undersøgelse af fugtforhold, tilbudsindhentning, tilsyn, vindues- og facaderenovering, statistiske beregninger, brandsikring, geotekniske undersøgelser, istandsættelse af trappeopgang, udskiftning af faldstammer, ombygning fra erhverv til bolig, etablering af fjernvarmeanlæg med centralvarme, og konvertering fra oliefyr til centralvarme. Endelig fremgår det, at klageren siden 1997 har varetaget energimærkningsordningen for op til 4 konsulenter.

24. januar 2004

J.nr.: 521-34

Eksp.nr.: 18391

TAT-EKN

Side 2 af 5

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Den 26. november 2004 resumerede Registreringsudvalget afgørelsen af 21. juni 2004, og bemærkede dernæst:

”Udvalget finder desuden at kunne henvise til Energiklagenævnets afgørelse af sagen med nævnets j.nr. 521-10, hvor en ansøger ikke havde færdiggjort sit studium som bygningskonstruktør.

Registreringsudvalgets afgørelse af 21. juni 2004 indeholder desværre ikke en henvisning til bekendtgørelsens § 24, stk. 3. Udvalget har dog ikke fundet, at en ansøger kunne tildeles dispensation i henhold til denne bestemmelse, da ansøgers erfaring efter det oplyste ikke er kombineret med relevant efteruddannelse.

Såfremt ansøger oplyser, hvilke dele af ingeniørstudiet han har bestået og kan dokumentere dette, er udvalget indstillet på at vejlede ham i hvilke kurser han kan tage, for at udvalget vil godkende hans uddannelse i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 3.”

Hertil bemærkede klageren telefonisk over for Energiklagenævnet den 13. december 2004, at han er autodidakt ingeniør, har læst til eksporingeniør på Ingeniørhøjskolen, beregner varmetabsrammer i sit arbejde, og løbende har fulgt kurser, herunder DS 418 vedrørende varmetabsrammer.

Ved e-mail af 28. december 2004 til Energiklagenævnet bemærkede klageren videre, at han de sidste 8 år har lavet energimærker siden ordningens begyndelse og

”bl.a. løbende været sparringspartner for Sekretariatet for Energimærkning i forbindelse med opdatering af energimærkehåndbogen. Jeg har været med, om end på sidelinie, i disse processer og efterfølgende undervist vores ingeniører.

Dette kombineret med firmaets interne undervisning, som jeg har fulgt gennem de sidste 7 år, gør at jeg lever 100% op til energimærkebekendtgørelsens krav ud fra bekendtgørelsens § 24 stk. 3

og ser frem til at eftervise dette til optagelsesprøven for energikonsulenter.”

Supplerende sagsfremstilling

I klagerens ansøgning af 6. april 2004 til Registreringsudvalget anførte klageren bl.a., at hans stilling var autodidakt ingeniør. Hans grunduddannelse var beskrevet som gymnasial med efterfølgende HH og ikke afsluttet ingeniørstudium.

Energiklagenævnets praksis

Fra afgørelsen af 28. maj 2004, j.nr. 521-10, citeres:

”Energiklagenævnet er enig med Registreringsudvalget i, at [*klagerens navn udeladt*] for så vidt angår en godkendelse som energikonsulent ikke falder ind under bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 1, idet han ikke har eksamen som bygningskonstruktør.

Nævnet finder heller ikke, at det kan give anledning til bemærkninger, at Registreringsudvalget ikke har villet anse [*klagerens*] forsøg på at opnå eksamen som bygningskonstruktør som værende omfattet af bekendtgørelsens § 24, stk. 3, således at hans uddannelse sidestilles med en uddannelse som bygningskonstruktør. Nævnet finder – når der i bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2, er et selvstændigt krav om relevant erhvervmæssig erfaring - heller ikke at kunne kritisere, at Registreringsudvalget ved afgørelser efter § 24, stk. 3, normalt ikke lægger vægt på erhvervmæssig erfaring, medmindre erfaringen har været kombineret med efteruddannelseskurser.

Nævnet må ud fra de givne oplysninger om [*klagerens*] byggetekniske kvalifikationer og praktiske erhvervmæssige erfaring, herunder også om hans arbejde som byggesagkyndig, lægge til grund, at han har erfaring med hovedparten af de opgaver, som den nuværende bygningskonstruktøruddannelse har til formål at sætte de studerende i stand til at varetage, jf. § 1, stk. 2, i ovenfor citerede bekendtgørelse om bygningskonstruktøruddannelsen. Nævnet finder herefter, at Registreringsudvalget i forbindelse med afslaget på [*klagerens*] ansøgning om godkendelse som energikonsulent burde have vejledt ham om, hvilke kurser eller prøver han mangler for at kunne blive godkendt som energikonsulent og varetage de i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger opstillede formål, jf. herved også muligheden i bekendtgørelsens § 24, stk. 3, for, at Registreringsudvalget kan stille krav om nærmere angivne prøver.

Endelig bemærker nævnet, at klageren er godkendt som bygningsagkyndig. Denne godkendelse må tilsige, at Registreringsudvalget – dersom det overvejer et afslag - indhenter oplysninger om baggrunden for godkendelsen, og i udvalgets afgørelse anfører de faktiske og retlige forhold, der særligt begrundes, at ansøgeren ikke opfylder kvalifikationskravene for at kunne godkendes som energikonsulent efter § 24, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger.”

24. januar 2004

J.nr.: 521-34

Eksp.nr.: 18391

TAT-EKN

Side 3 af 5

Retsgrundlaget

Fra energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger) citeres § 24, stk. 2 og 3:

”Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

Stk. 3. Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

Den bekendtgørelse nr. 1169 af 16. december 1996, som klageren har anført i sin klage, er den tidligere gældende energimærkningsbekendtgørelse, der nu er erstattet af ovennævnte bekendtgørelse nr. 789. Den tidligere bekendtgørelses § 20, stk. 2 og 3, svarer til den nugældende bekendtgørelses § 24, stk. 2 og 3. Den eneste forskel er, at det i den nuværende bekendtgørelses § 24, stk. 2, værende led »med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967« er nyt i forhold til den tidligere gældende bekendtgørelse.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet tiltræder, at klageren ikke har en uddannelse, der omfattes af § 24, stk. 2, nr. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger).

Som nævnet bemærkede i afgørelsen af 6. december 2004 (j.nr. 521-14), hviler energimærkningsordningens troværdighed på, at energimærkerne er udarbejdet af konsulenter, der professionelt bidrager til at give bl.a. købere og potentielle købere viden om ejendommens energimæssige forhold. Disse hensyn tilsiger, at der stilles krav til en energikonsulents uddannelse i energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 1.

Det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 28. maj 2004 (j.nr. 521-10), at et ikke-afsluttet studium som udgangspunkt ikke kan sidestilles med et

24. januar 2004

J.nr.: 521-34

Eksp.nr.: 18391

TAT-EKN

Side 4 af 5

afsluttet. For så vidt angår en godkendelse som energikonsulent omfattes klageren derfor ikke af energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 1.

Efter dispensationsbestemmelsen i energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 3, kan en ansøgers uddannelse dog godkendes, uanset at vedkommende ikke har en uddannelse af de typer, der er opregnet i § 24, stk. 2, nr. 1. Dispensationsbestemmelsen forudsætter imidlertid, at ansøgeren har en uddannelse, der er ligeværdig med de uddannelser, der nævnes i stk. 2, nr. 1. Derimod er der ikke hjemmel for at dispensere i medfør af § 24, stk. 3, fra uddannelseskravene, d.v.s. at der ikke er hjemmel til at godkende personer, der som i denne sag overhovedet ikke har en relevant teoretisk uddannelse. Nævnet finder derfor, at Registreringsudvalget med føje har meddelt klageren afslag på ansøgningen om godkendelse som energikonsulent.

24. januar 2004

J.nr.: 521-34

Eksp.nr.: 18391

TAT-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Side 5 af 5

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme afgørelse af 13. maj 2004 stadfæstes.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 19. januar 2005.

Afgørelsen er sendt til [*klagers navn udeladt*] og Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig