

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [klagerens navn udeladt] over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 13. maj 2004
OM Afslag på ansøgning om godkendelse som energikonsulent pga. manglende uddannelse

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Ved brev af 10. juni 2004 har [klagerens navn udeladt] indbragt Registreringsudvalgets afgørelse af 13. maj 2004 for Energiklagenævnet. Registreringsudvalget har i afgørelsen fundet, at [klagerens] uddannelse ikke lever op til kravene i energimærkningsbekendtgørelsen.

Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 13. maj 2004 citeres:

”Registreringsudvalget har [.....] besluttet at afvise Deres ansøgning, jf. bekendtgørelse 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 1, idet Deres dokumenterede uddannelse ikke opfylder de stillede krav til samme.

Registreringsudvalget har lagt vægt på, at lighedsbetragtninger ikke kan give en borger krav på en ulovlig retsstilling. Det betyder, at hvis et ulovligt kriterium har været afgørende i én sag, skabes der herved intet krav på, at kriteriet skal være afgørende, have prioritet eller skal inddrages i andre sager. Det vil sige, at uantastet, at De tidligere har været godkendt under ordningen, kan De ikke gøre krav gældende om en gen-godkendelse.

Såfremt De havde opfyldt de angivne uddannelseskraav, ville Deres opnåede erhvervs erfaring opfylde kravene til godkendelse.”

Klagen til Energiklagenævnet

[Klagerens] påstand er, at uddannelseskravene er opfyldt, subsidiært, at der bør gives dispensation efter energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 3. Til støtte herfor anførte [klageren] i klagen af 10. juni 2004, at han:

”har:

- deltaget i obligatoriske kurser under EK-ordningen, i 1996 og opnået beskikkelse som energikonsulent under lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger lovbekendtgørelse nr. 342 af 20. juni 1984 (den gamle ordning).
- har gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat i den afsluttende test under Energistyrelsens efteruddannelse som energikonsulent for små ejendomme og derved opnåede godkendelse som energikonsulent (den nye ordning, energimærkningsordningen)
- som bekendt, har jeg deltaget i alle obligatoriske informationsmøder for godkendte energikonsulenter, indtil dato, jeg har løbende opdateret min viden indenfor energimærkning, og jeg mener selv at min øvrige viden, indenfor området er 100 % opdateret.
- tillige tilkøbt adskillige andre kurser bl.a. kursus om energirammer m.m.
- praktiseret som godkendt energikonsulent siden loven trådte i kraft, uden nogen faglige klagesager eller faglige problemer i øvrigt, både som selvstændig og som lønmodtager.
- siden 1988 arbejdet som selvstændig projekterende arkitekt, konstruktør, syn og skønsmand m.m. udført omkring 500 anbefalinger i forbindelse med tilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters boliger, efter liste 1 punkt 8, under energimærkningsloven, disse anbefalinger/ beregninger er både af kommunerne og af det tidligere energimærkningssekretariats leder, vurderet som ”yderst professionelt arbejde”.
- afholdt oplysningsmøder i forbindelse med energioplysning overfor pensionister og erhvervsorientering overfor skoleelever.
- tilstrækkelig erhvervs erfaring i henhold til kravene for at blive godkendt energikonsulent.
- er netop ansat hos Bolius, boligejernes videncenter, et landsdækkende rådgivningsfirma, som primært projekterende men også rapporterende medarbejder.

Med 30 år indenfor byggebranchen først som udførende og siden som projekterende mener jeg at kunne opfylde kravene i bekendtgørelse 789 af 19 september 2002, § 24 stk. 2, nr. 1, som det står under § 24, stk. 2, nr. 1: *eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.*

Jeg mener, når jeg tidligere er blevet godkendt som energikonsulent og har praktiseret i så mange år, at jeg kan komme ind under ordlyden ”*eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse*”. Jeg havde vel ikke fået lov at praktisere som godkendt

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 2 af 12

energikonsulent hvis jeg ikke havde en anerkendt uddannelse, der er ikke forskel på godkendte energikonsulenter, alle er principielt ligeværdige.

Jeg tillader mig, ligeledes, at henvise bekendtgørelsens § 24 stk. 3, der har følgende ordlyd:

Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.

Jeg henviser til følgende fakta:

- ✓ Sekretariatet for Energimærkning, [...] har, uopfordret i mail af den 21. januar 2004 meddelt mig at Registreringsudvalget havde besluttet at jeg på daværende tidspunkt kunne søge om godkendelse som energikonsulent. Jeg kunne ikke opfatte denne mail på anden måde end at jeg ville blive godkendt som energikonsulent,
- ✓ At jeg pludselig ikke ifølge registreringsudvalgets beslutning af maj 2004 ikke kan leve op til uddannelseskravene skyldes ikke manglende faglig kunnen men udelukkende ændring i Sekretariatets fortolkning af bekendtgørelsen
- ✓ Ovenstående bekræftes af at Sekretariatet for Energimærkning, [...], den 26. marts 2004 skriver til undertegnede følgende:

"Sekretariatet har nu haft lejlighed til at gennemgå Deres ansøgning. Sekretariatet mener at have fyldestgørende grundlag til at vurdere ansøgningen på. Vi vil på baggrund af Deres fremsendte materiale indstille Deres ansøgning til Registreringsudvalget ultimo april 2004."

Jeg kan kun opfatte denne skrivelse som om at Sekretariatet vil indstille mig til godkendelse, der er ikke i denne skrivelse, et eneste ord om at sekretariatet har anbefalet registreringsudvalget, på det strengeste, at håndhæve visse dele af bekendtgørelsens § 24 stk. 2, nr. 1 og som følge heraf har registreringsudvalget helt set bort fra § 24 stk. 3."

Efter Energiklagenævnet havde anmodet Registreringsudvalget om bemærkninger til klagen, meddelte udvalget ved brev af 25. november 2004, at udvalget den 9. oktober 2004 havde truffet afgørelse om en ny ansøgning fra [klageren]. Også denne afgørelse var et afslag. Udvalget kunne derfor henvise til denne afgørelse.

I afgørelsen af 9. oktober 2004 henviste Registreringsudvalget bl.a. til Energiklagenævnets afgørelse af 28. maj 2004 (j.nr. 521-10). Herefter bemærkede Registreringsudvalget:

"Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at Energiklagenævnets bemærkninger i ovennævnte sag betyder, at udvalget ikke umid-

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 3 af 12

delbart kan godkende din uddannelse som beskrevet i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 1, idet du ikke har nogen af de krævede uddannelser.

Det er ligeledes Registreringsudvalgets opfattelse, at Energiklagenævnets bemærkninger i ovennævnte sag betyder, at der for at kunne gives dispensation efter bekendtgørelsens § 24, stk. 3, med andre ord skal en reel uddannelse til, så det svarer til en af de krævede uddannelser.

Det er Registreringsudvalgets vurdering, at alene dit ene semester på uddannelsen som teknisk assistent, kan komme i betragtning i denne sammenhæng. Det er desuden Registreringsudvalgets vurdering, at dette ene semester er meget langt fra at kunne danne grundlag for en dispensation, idet uddannelsen som teknisk assistent ikke er adgangsgivende til overbygninger, der kan give en af de krævede uddannelser. Du skal med andre ord fuldføre et fuldt uddannelsesforløb som enten bygningskonstruktør, bygningsingeniør, arkitekt eller lignende for at kunne opfylde kravene til uddannelse.

Det er på denne baggrund Registreringsudvalgets opfattelse, at du ikke opfylder kravet til en relevant uddannelse i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 1 eller at der kan gives dispensation i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 3.

Registreringsudvalget har desuden igen vurderet hvorvidt det faktum, at du tidligere har været godkendt som energikonsulent har givet dig en berettiget forventning om at blive godkendt igen. Registreringsudvalget har valgt at henholde sig til udvalgets tidligere bemærkning i afgørelsen af 13. maj 2004 om, at en lighedsbetragtning ikke kan give en borger krav på en ulovlig retsstilling. Det betyder, at hvis et ulovligt kriterium har været afgørende i en sag, skabes herved intet krav på, at kriteriet skal være afgørende, have prioritet eller skal inddrages i andre sager.

Det er Registreringsudvalgets opfattelse at det var en fejl, at du tidligere er blevet godkendt som energikonsulent, idet du ikke på dette tidspunkt havde en af de krævede uddannelser.

Det betyder, at selvom du tidligere har været godkendt under ordningen, kan du ikke have en berettiget forventning om gen-godkendelse, idet du tidligere blev godkendt uden hverken at opfylde de i ordningen stillede krav til uddannelse eller til dispensation fra samme.

Registreringsudvalget har noteret, at du sideløbende med din ansøgning om godkendelse som energikonsulent, har ansøgt om godkendelse som beskikket bygningssagkyndig. Sekretariatet for Energimærkning har fra Erhvervs- og Byggestyrelsen d. 25. august 2004 fået oplyst, at du der er godkendt for så vidt angår uddannelse og erhvervs erfaring, samt at du har indgået en afdragsordning, om din gæld til det offentlige.

Erhvervs- og Byggestyrelsen oplyste på den baggrund, at du ville blive godkendt som bygningssagkyndig under Huseftersynsord-

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 4 af 12

ningen, såfremt du fulgte og bestod det obligatoriske optagelseskursus.

Erhvervs- og Byggestyrelsen har telefonisk oplyst, at din uddannelse var godkendt i henhold bekendtgørelsen nr. 1120 af 12. december 2003, § 4, stk. 1, nr. 2 (huseftersynsbekendtgørelsen). I henhold til den omtalte bestemmelse, kan der gives dispensation for manglende uddannelse såfremt en ansøger har "tilsvarende kundskaber som anført under nr. 1, erhvervet på anden måde, f.eks. ved risiko og skadesvurdering indenfor bygningsforsikring". Idet du har beskæftiget dig med skadesvurdering for forsikrings-selskaber gennem en længere årrække - og desuden har fuldført diverse kurser i risikovurdering, er du blevet godkendt under Hus-eftersynsordningen i henhold til den omtalte § 4, stk. 1, nr. 2 i huseftersynsbekendtgørelsen.

En tilsvarende bestemmelse findes ikke i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 for denne ordning, hvorfor din godkendelse under Huseftersynsordningen ikke har haft indflydelse på Registreringsudvalgets afgørelse om din ansøgning om godkendelse som energikonsulent.

Endelig har Registreringsudvalget overvejet hvorvidt der kunne være andre momenter, der talte for at du på trods af ovennævnte bemærkninger alligevel kunne godkendes som energikonsulent, det vil sige på et grundlag der ikke direkte er nævnt i bekendtgørelsen.

Registreringsudvalget har i den forbindelse ikke fundet, at der var nogen såkaldte ulovhjemlede kriterier, der talte for at give en dispensation for kravet om uddannelse. Dette skyldes særligt, at der i bekendtgørelsen allerede er angivet en mulighed for dispensation i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 3. Registreringsudvalget finder, at når der i § 24, stk. 3, allerede er angivet en mulighed for dispensation, og du ikke kan falde ind under denne bestemmelse, har udvalget ikke mulighed for at gå ud over bestemmelsen i § 24, stk. 3, uden specielle grunde til dette. Registreringsudvalget har ikke set, at der var nogen specielle grunde til at gå ud over § 24, stk. 3, idet udvalget allerede har taget stilling til, om lighedsprincippet kunne give en sådan mulighed.

På baggrund af ovennævnte bemærkninger, er det er Registreringsudvalgets opfattelse, at du ikke opfylder kravet til en relevant uddannelse i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 1, at du ikke kan opnå dispensation i henhold til § 24, stk. 3, samt at du ikke kan opnå dispensation på anden vis.

I henhold til Energiklagenævnets retningslinier i ovennævnte sag for nævnet, j.nr. 521-10, har Registreringsudvalget følgelig besluttet at vejlede dig om, at såfremt du tager en af de krævede uddannelser, vil Registreringsudvalget være indstillet på at godkende din ansøgning for så vidt angår uddannelse.

Kravet om relevant erhvervmæssig praksis:

I henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2, er det ligeledes et krav, at en ansøger dokumenterer at have haft mindst 5 års

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 5 af 12

erhvervsmæssig praksis inden for de seneste 10 år, med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.

Til brug for denne vurdering, har Registreringsudvalget vurderet din ansættelse i perioden juni 1994 til juni 2004.

Det er Registreringsudvalgets opfattelse, at du i stort set hele den omhandlede periode har beskæftiget dig med opgaver, der er relevante for energimærkningsordningen, herunder udarbejdelse af energimærker, liste 1, pkt. 8 anbefalinger og tilstandsrapporter. Det er på denne baggrund Registreringsudvalgets opfattelse, at din erhvervsmæssige praksis kan godkendes i henhold til bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2.”

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Afgørelsen af 9. oktober 2004 er ikke indbragt for Energiklagenævnet.

Med henvisning til det fra Registreringsudvalget den 26. november 2004 anførte bemærkede klageren ved e-mail af 26. december 2004 til nævnet:

Side 6 af 12

”Selv samme formand for ovennævnte registreringsudvalg, nemlig Hans Carl Nielsen, har den 29. maj 1997 personligt underskrevet og godkendt undertegnede som energikonsulent.

Jeg har praktiseret som godkendt energikonsulent siden loven trådte i kraft, uden nogen faglige klagesager eller faglige problemer i øvrigt, både som selvstændig og som lønmodtager. Herunder virket som energirådgiver for Rudkøbing Kommune i samarbejde med Teknologisk Institut. Jeg tillader mig i denne forbindelse at spørge hvad det er der har, diskvalificeret mig – efter mange års virke som energikonsulent må jeg logisk nok være mere kvalificeret end første gang jeg blev godkendt?

Da der ikke er sket en ændring af bekendtgørelsen siden jeg blev godkendt første gang og mine kvalifikationer unægtelig er bedre end da jeg blev godkendt første gang, hvad er årsagen til at jeg ikke kan blive godkendt?

Hvis det er på grund af en ændret fortolkning af bekendtgørelsen, vil det så sige at næste gang, en hvilken som helst energikonsulent, skal have fornyet sin godkendelse, så risikerer vedkommende at løbe ind i de samme problemer som jeg?

Det er ganske urimeligt – at man kan virke i mange år som godkendt energikonsulent, kombineret med at man er beskikket bygnings sagkyndig – altså har satset alt på denne branche – og pludselig fjerner Sekretariatet for Energimærkning ens levevej bare ved at ændre fortolkningen af bekendtgørelsen – på trods af at samme bekendtgørelse aldrig er blevet ændret – en sådan usikkerhed kan og bør ingen branche leve med.

Kan det være rigtigt at jeg skal acceptere at Registreringsudvalget for Energimærkning, på anbefaling, af Sekretariatet for Energimærkning, ved en pludselig ændring af deres fortolkning af bekendtgørelsen har diskvalificeret mig og dermed ødelagt mine

personlige fremtidige erhvervsmuligheder, det er uanstændigt og ydmygende og vil få store økonomiske konsekvenser for mig.

Jeg tillader mig hermed, på det kraftigste, endnu engang at klage over Registreringsudvalgets afgørelse med påstand om at jeg opfylder uddannelseskravene. Subsidiært henvises til bekendtgørelse 784 § 24, stk. 3.”

Supplerende oplysninger

Af et af Energistyrelsen udfærdiget dokument af 15. august 1996 fremgår, at Energistyrelsen har beskikket klageren

”som registreret energikonsulent og til i forbindelse med lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger at foretage varmesyn og at udstede energiattest for bygninger, som energikonsulenten har besigtiget og fundet i rimelig energiøkonomisk stand i overensstemmelse med de til enhver tid af Energistyrelsen udstedte retningslinjer herom.

Det bekræftes samtidig, at energikonsulenten er blevet gjort bekendt med de af Energistyrelsen fastsatte regler for udøvelse af virksomhed som registreret energikonsulent.”

Skrivelsen er underskrevet af Flemming Secher, Energistyrelsen.

Der foreligger ikke i sagen nogen oplysninger om, at klagerens manglende uddannelse har været overvejet, eller at klageren formelt har ansøgt om dispensation.

Af et af Energistyrelsen udfærdiget dokument af 29. maj 1997 fremgår, at klageren er ”godkendt og optaget i registeret over energikonsulenter.” Skrivelsen er underskrevet af Hans Carl Nielsen, formand for Registreringsudvalget.

Den 25. august 2004 fremsendte klageren kopi af Erhvervs- og Boligstyrelsens brev af 28. juli 2004. Heraf fremgår, at klageren opfylder kravene til uddannelse og erhvervs erfaring efter huseftersynsordningen (§ 4 i bekendtgørelse nr. 1120 af 12. december 2003, nu bekendtgørelse nr. 1326 af 14. december 2004). Styrelsen fandt bl.a. derfor, at klageren kunne indstilles til optagelsesprøve i Huseftersynsordningen. Til disse oplysninger har klageren bemærket over for Energiklagenævnet, at der ikke bør være forskel på beskikkede bygningssagkyndige og godkendte energikonsulenter. Klageren anførte endelig, at det bør være den samme person, der varetager huseftersyn og energimærkning i forbindelse med ejendomssalg.

Af sagens akter fremgår endvidere,

- at klageren er uddannet tømrer, og har bestået første semester som teknisk assistent;
- at klageren har været bygningssagkyndig fra 1996 til juni 2002;

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 7 af 12

- at klagerens godkendelse som energikonsulent blev inddraget af Registreringsudvalget i september 2003 på grund af gæld til det offentlige og manglende moms registrering;
- at klagerens arbejde som forsikringstaksator og syns- og skønsmand er godkendt med 6 års erfaring;
- at Sekretariatet for Energimærkning ved e-mail af 21. januar 2004 oplyste, at klageren under energimærkningsordningen har indberettet 63 energimærker.

Energiklagenævnets praksis

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 28. maj 2004 (j.nr. 521-10) citeres:

”Energiklagenævnet er enig med Registreringsudvalget i, at [*klagerens navn udeladt*] for så vidt angår en godkendelse som energikonsulent ikke falder ind under bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 1, idet han ikke har eksamen som bygningskonstruktør.

Nævnet finder heller ikke, at det kan give anledning til bemærkninger, at Registreringsudvalget ikke har villet anse [*klagerens*] forsøg på at opnå eksamen som bygningskonstruktør som værende omfattet af bekendtgørelsens § 24, stk. 3, således at hans uddannelse sidestilles med en uddannelse som bygningskonstruktør. Nævnet finder – når der i bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2, er et selvstændigt krav om relevant erhvervmæssig erfaring - heller ikke at kunne kritisere, at Registreringsudvalget ved afgørelser efter § 24, stk. 3, normalt ikke lægger vægt på erhvervmæssig erfaring, medmindre erfaringen har været kombineret med efteruddannelseskurser.

Nævnet må ud fra de givne oplysninger om [*klagerens*] byggetekniske kvalifikationer og praktiske erhvervmæssige erfaring, herunder også om hans arbejde som byggesagkyndig, lægge til grund, at han har erfaring med hovedparten af de opgaver, som den nuværende bygningskonstruktøruddannelse har til formål at sætte de studerende i stand til at varetage, jf. § 1, stk. 2, i ovenfor citerede bekendtgørelse om bygningskonstruktøruddannelsen. Nævnet finder herefter, at Registreringsudvalget i forbindelse med afslaget på [*klagerens*] ansøgning om godkendelse som energikonsulent burde have vejledt ham om, hvilke kurser eller prøver han mangler for at kunne blive godkendt som energikonsulent og varetage de i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger opstillede formål, jf. herved også muligheden i bekendtgørelsens § 24, stk. 3, for, at Registreringsudvalget kan stille krav om nærmere angivne prøver.

Endelig bemærker nævnet, at klageren er godkendt som bygningssagkyndig. Denne godkendelse må tilsige, at Registreringsudvalget – dersom det overvejer et afslag - indhenter oplysninger om baggrunden for godkendelsen, og i udvalgets afgørelse anfører de faktiske og retlige forhold, der særligt begrundes, at ansøgeren ikke opfylder kvalifikationskravene for at kunne godkendes som energikonsulent efter § 24, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger.”

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 8 af 12

Fra nævnets afgørelse af 6. december 2004 (j.nr. 521-14) citeres:

”Energimærkningsordningens troværdighed hviler på, at energimærkerne er udarbejdet af konsulenter, der professionelt bidrager til, at give bl.a. købere og potentielle købere viden om ejendommens energimæssige forhold, herunder at skabe et overblik over, hvilke energimæssige forbedringer der med fordel vil kunne iværksættes.”

Retsgrundlaget

Fra energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger) citeres § 24, stk. 2 og 3:

”Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

Stk. 3. Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

Fra den pr. 15. august 1996 gældende bekendtgørelse nr. 187 af 29. april 1985 om varmesyn, energiattest og energikonsulenter citeres:

”§ 5. Byggestyrelsen beskikker energikonsulenter efter indstilling fra en styringsgruppe for energikonsulenter, jfr. § 8.

Stk. 2. For at kunne beskikkes som energikonsulent og dermed kunne udøve virksomhed i forbindelse med loven om begrænsning af energiforbruget i bygninger skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) afgang fra Danmarks tekniske Højskole, Danmarks Ingeniørakademi, teknika (fagområde B), Byggeteknisk Højskole, en af statens to arkitektskoler eller tilsvarende kundskaber erhvervet på anden måde, samt
- 2) have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis med relevant rådgivning.”

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 9 af 12

Fra bekendtgørelse nr. 1120 af 12. december 2003 om huseftersynsordningen, nu bekendtgørelse nr. 1326 af 14. december 2004, citeres § 4:

”§ 4. Erhvervs- og Byggestyrelsen beskikker et antal bygningssagkyndige. [...] For at kunne beskikkes som bygningssagkyndig, skal den pågældende opfylde følgende betingelser:

- 1) en byggeteknisk grunduddannelse med eksamen fra Danmarks tekniske Universitet eller Aalborg Universitet, ingeniørhøjskolerne (Teknika), en af statens to arkitektskoler eller konstruktøruddannelsen ved de byggetekniske højskoler, eller
- 2) tilsvarende kundskaber som anført under nr. 1, erhvervet på anden måde, f.eks. ved risiko- og skadevurdering inden for bygningsforsikring, samt
- 3) mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig erfaring inden for de sidste 10 år vedrørende bygningsundersøgelser eller tilsyn med byggeri,
- 4) have deltaget i optagelseskursus og bestået optagelsesprøve samt deltaget i tre huseftersyn sammen med en beskikket bygningssagkyndig,
- 5) momsregistrering, eventuelt således at den virksomhed, hvori den bygningssagkyndige er ansat, er momsregistreret,
- 6) dokumentation af at være dækket af en professionel ansvarsforsikring, hvis omfang og vilkår mindst svarer til, hvad der i almindelighed er opnåeligt på forsikringsmarkedet, og som dækker i mindst 5 år efter overdragelsen til køber af en ejendom, som den bygningssagkyndige har afgivet tilstandsrapport om, dog længst i 6 år fra rapportens datering,
- 7) ikke have ubetalt, forfalden gæld til det offentlige, der overstiger 100.000 kr. Det hindrer ikke beskikkelse, at gælden til det offentlige overstiger 100.000 kr., såfremt den pågældende for den del af gælden, der overstiger 100.000 kr. har indgået afdragsordning med inddrivelsesmyndigheden, eller har stillet sikkerhed, og
- 8) være myndig og ikke under værgemål efter værgemålslovens § 5 eller under samværgemål efter værgemålslovens § 7.

Stk. 2. Der kan stilles nærmere krav om dokumentation af kundskaber som nævnt i stk. 1, nr. 2.

Stk. 3. Beskikkelse kan nægtes, såfremt den pågældende i stilling eller erhverv har udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at vedkommende ikke vil drive virksomheden som beskikket bygningssagkyndig på forsvarlig måde.”

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 10 af 12

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet tiltræder, at klageren ikke har en uddannelse, der omfattes af § 24, stk. 2, nr. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger).

Som nævnet bemærkede i afgørelsen af 6. december 2004 (j.nr. 521-14) hviler energimærkningsordningens troværdighed på, at energimærkerne er udar-

bejdet af konsulenter, der professionelt bidrager til at give bl.a. købere og potentielle købere viden om ejendommens energimæssige forhold. Disse hensyn tilsiger, at der stilles krav til en energikonsulents uddannelse i energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 1.

Det fremgår imidlertid af det oplyste, at klageren blev beskikket som registreret energikonsulent i august 1996, og at godkendelsen blev inddraget i september 2003. Det er endvidere oplyst, at klageren har udfærdiget mere end 60 energimærker, hvis kvalitet efter det oplyste ikke har været draget i tvivl.

Den pr. 15. august 1996 gældende bekendtgørelse nr. 187 af 29. april 1985 om varmesyn, energiattest og energikonsulenter, § 5, stk. 2, nr. 1, indeholder ligesom den nugældende bekendtgørelse et krav om uddannelse. Energiklagenævnet må lægge til grund, at godkendelsen i 1996 er sket ved en fejl, da klageren ikke havde den fornødne uddannelse. Nævnet lægger samtidig til grund, at der ikke er oplyst om svig eller lignende ved ansøgningen og godkendelsen i Energistyrelsen i 1996.

Spørgsmålet for Energiklagenævnet er, om klageren har haft berettigede forventninger, som beskytter ham retligt mod afslag på gen-godkendelse. Et element i denne bedømmelse er, at klagerens godkendelse blev inddraget med én begrundelse (gæld til det offentlige og manglende momsregistrering), mens afslag på gen-godkendelse blev givet med en anden begrundelse (manglende uddannelse). Over for dette står imidlertid de hensyn til energimærkningsordningens kvalitet og troværdighed, som netop uddannelseskravene er en af de væsentligste garantier for.

Energiklagenævnet konstaterer, at godkendelsen i 1996 ikke burde være udstedt, eftersom klageren aldrig har haft den påkrævede uddannelse. Nævnet er enig med Registreringsudvalget i, at en godkendelse, der er udstedt på ufuldstændigt eller mangelfuldt faktisk grundlag, som udgangspunkt ikke kan påberåbes til støtte for en ny godkendelse, der hviler på et retsgrundlag, som ansøgeren ikke opfylder. Som sagen foreligger for Energiklagenævnet gør det forhold, at [klageren] er godkendt under huseftersynsordningen, ingen ændring heri.

Efter dispensationsbestemmelsen i energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 3, kan en ansøgers uddannelse dog godkendes, uanset at vedkommende ikke har en uddannelse af de typer, der er opregnet i § 24, stk. 2, nr. 1. Dispensationsbestemmelsen forudsætter imidlertid, at ansøgeren har en uddannelse, der er ligeværdig med de uddannelser, der nævnes i stk. 2, nr. 1. Derimod er der ikke hjemmel for at dispensere i medfør af § 24, stk. 3, fra uddannelseskravene, d.v.s. at der ikke er hjemmel til at godkende personer, der som i denne sag overhovedet ikke har en relevant teoretisk uddannelse.

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 11 af 12

Nævnet finder derfor, at Registreringsudvalget med føje har meddelt klageren afslag på ansøgningen om godkendelse som energikonsulent.

Energiklagenævnets afgørelse

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af afgørelse af 13. maj 2004 stadfæstes.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 19. januar 2005.

Afgørelsen er sendt til [klageren] og Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnensformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig

24. januar 2005

J.nr.: 521-33

Eksp.nr.: 18394

TAT-EKN

Side 12 af 12