

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [klagerens navn udeladt] over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 13. maj 2004
OM Afslag på ansøgning om godkendelse som energikonsulent pga. manglende erhvervserfaring

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye
SAMMEN- Jacobsen
SÆTNING Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
I SAGEN Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Ved brev af 27. maj 2004 indbragte [klagerens navn udeladt] den afgørelse, som Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme traf den 13. maj 2004, for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Registreringsudvalget, at [klageren] ikke kunne godkendes som energikonsulent, da hans erhvervserfaring ikke vurderedes at opfylde kravet om 5 år.

Den påklagede afgørelse

Af Registreringsudvalgets afgørelse af 13. maj 2004 fremgår:

”De har i hele den betragtede 10-års periode været ansat i et entreprenørselskab og Deres erfaring vurderes at være relateret til entreprenørarbejde og i mindre grad til uafhængig rådgivning. De har dokumenteret at have været involveret i flere renoveringsprojekter, men Registreringsudvalget kan ikke se, at der dokumenteres mindst 5 års relevant erhvervserfaring.

Af Deres oplyste erfaringsgrundlag er følgende projekter godkendt:

Omklædningsbygning for Brøndby Kommune, Udbygning og renovering af Plejehjem, Renovering af Træ-Industri Bygs domicil, Renovering og ombygning af Kirkebjerg Skole.

Af de resterende oplyste projekter, De har deltaget i, mener Registreringsudvalget ikke at kunne se, at de lever op til kravet om arbejdet skal være uafhængig rådgivning fra rådgivende virksomhed ifm. byggeri og kravet om at rådgivning skal omfatte eksisterende bygninger, jf. bilag 2-2 i Håndbog for Energikonsulenter. Ligeledes er Deres arbejde på J&B's eget hovedkontor ikke god-

kendt, idet arbejdet ikke opfylder kravene om uafhængighed som angivet i bilag 2-2 i Håndbog for Energikonsulenter.

De er samlet blevet godkendt med ca. 3 års godkendt erhvervs erfaring.

Vi skal gøre Dem opmærksom på, at arbejde som bygningssagkyndig under Huseftersynsordningen godkendes som relevant erhvervs erfaring under denne ordning, hvorfor De således muligvis vil kunne opnå godkendelse om ca. 2 år, såfremt De kan dokumentere erhvervs erfaring under huseftersynsordningen for de kommende 2 år.”

Klagen til Energiklagenævnet

Fra [klagerens] klage af 27. maj 2004 citeres:

”a) I brevet af 13. maj 2004 fremgår det som et hovedargument, at jeg i den betragtede 10-årsperiode har været ansat i et entreprenørselskab og således ikke efter Sekretariatets opfattelse kan have været beskæftiget med relevant kompetencegivende erhvervs arbejde og rådgivning. Det er en meget forudindtaget og uheldig holdning [.....] idet der udføres ligeså meget rådgivende arbejde i et entreprenørfirma i dag som i de såkaldte rådgivende arkitekt- og ingeniørfirmaer. Jeg har ellers forsøgt, men åbenbart ikke gjort det tilstrækkelig tydeligt, at jeg ikke har beskæftiget mig med entreprenørarbejde i traditionel forstand, men udført bygherrerådgivning, projekteringsledelse, tilsyn, styring, kontrahering, indhentet tilbud i licitation samt holdt afleveringsforretninger m.v.

For at præcisere, hvad der menes med bare et enkelt af ordene ’projekteringsledelse’ kan det oplyses, at det indikerer jeg har haft ansvaret for arkitekter, ingeniører, diverse konsulenter, udarbejdelse af rådgiveraftaler, koordineringen med alle implicerede parter samt myndighedsbehandlingen.

b) Af Håndbog for Energikonsulenter fremgår det, at rådgivning i virksomheden alene ikke kan godkendes som erfaring? Sekretariatet har bemærket at arbejde på eget hovedkontor ikke kan godkendes som erhvervs erfaring overhovedet. Efter min opfattelse fremgår det klart, at erfaringen ikke udelukkende må være baseret på internt rådgivning, men det fremgår ikke på nogen måde, at denne erfaring ikke skal tillægges nogen værdi, som de har gjort.

c) Af Håndbog for Energikonsulenter fremgår det ligeledes, at erfaring alene med projektering af nye bygninger ikke kan godkendes som erfaring? Det kan kun opfattes således, at erfaringen også skal omfatte rådgivning vedrørende eksisterende bygninger. [Registreringsudvalget] har heller ikke i dette tilfælde tillagt denne erfaring nogen værdi overhovedet. Det kan ikke være korrekt, at erfaring med nye bygninger ikke bidrager med nogen form for erhvervs erfaring, det er dog principielt den samme procedure, der skal gennemføres. Det fremgår i øvrigt heller ikke af Håndbogen, at denne erfaring ikke skal tillægges nogen værdi.

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 2 af 14

d) Andelsboligerne på [adressen udeladt] på Frederiksberg er en "huludfyldning" mellem to eksisterende bygninger og har således omfattet en sammenbygning med disse. Arbejdet blev fuldstændig udbudt i fagentrepriser og efterfølgende udført af eksterne håndværkere med efterfølgende byggestyring og afleveringer. Som det fremgår af tidligere fremsendt materiale varetog jeg bygherrerådgivning, projekteringsledelse, afholdelse af licitationer, tilsyn med projektet i hele byggeperioden samt endelig aflevering til kunden. Til at udføre projekteringsarbejdet havde jeg engageret arkitekt Folmer Enna Jensen samt Ingeniørfirmaet Bigum & Steenfos A/S. Sagen er nævnt, da det er et typisk forløb på mine byggesager.

Det er uforståeligt, at sådanne sager ikke bidrager med relevant erhvervs erfaring ifølge Sekretariatet for Energimærkning.

e) En del af de projekter som er angivet i mine to breve og hvor det direkte er bemærket, at de vedrører renovering og ombygning er ikke medtaget som erfaringsgrundlag af Sekretariatet for Energimærkning. Det fremgår ikke i brevet, hvorfor disse projekter ikke er medtaget. Der har også her været tale om uafhængig rådgivning og mangelansvar har kunnet gøres gældende.

f) Det er uforståeligt, at en person der har arbejdet inden for byggebranchen i 30 år med alle mulige former for projekter, og som desuden i 2003 er blevet godkendt og har bestået optagelseskursus som Beskikket Bygningssagkyndig, ikke kan godkendes som Energikonsulent. Grunduddannelsen har de fleste afsluttet 20 til 30 år tidligere, det er underligt, at erhvervs erfaringen kun er aktuel for de sidste 10 år. De fleste mennesker har også glæde af den erfaring, der blev høstet længere tilbage. Efter min opfattelse bør man ikke udelukkende henholde sig til det arbejde som er udført det sidste årti. Det er teoretisk muligt at arbejde alene som bygningssagkyndig, men i praksis fungerer det ikke, da det er alt for dyrt at have to forskellige personer til at udføre henholdsvis tilstandsrapport og energimærkning. Der er heller ingen arbejdsgivere, som vil ansætte en bygningssagkyndig, der ikke er energikonsulent. Der bør hurtigst muligt ændres på dette, så der er sammenhæng mellem de to ordninger.

g) Jeg mener således, at de 5 års relevant erhvervs erfaring er dokumenteret."

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 3 af 14

Som bilag til klagen havde [klageren] vedlagt to lister over projekter til dokumentation for hans erfaring. Af listerne fremgår, at klageren fra 1991 til 2003 har deltaget i udarbejdelse af forprojekter og budget, indhentning af tilbud, afholdelse af licitation, kontrahering, forundersøgelse og projekteringsledelse, byggeprogram, byggeledelse og styring, tilsyn, bygherremøder og -rådgivning, afleveringsforretninger, tilstandsvurdering for så vidt angår to domicilbygninger, ét funkishus, to fagforeningsdistriktskontorer, et antal andelsboliger og plejeboliger, en handelsskole, en dyrlægeklinik, en omklædningsbygning samt et boligprojekt med 160 lejligheder.

Det fremgik endvidere, at klageren blev beskikket som bygnings sagkyndig i 2003.

Ved brev af 6. august 2004 bemærkede klageren, at det var usandt, at han ikke havde været involveret i renoveringsprojekter vedrørende småhuse. Tværtimod var det tilfældet for renovering og ombygning af et funkishus i Vanløse i perioden 1992 til 1995.

Den 22. september 2004 bemærkede klageren telefonisk over for Energiklagenævnet, at sagsbehandlingstiden i Registreringsudvalget var uacceptabel for så vidt angår udvalgets bemærkninger til hans klage. Et kursus i oktober 2004 forspildtes. Dermed ville klageren gå glip af et års indtægt som energikonsulent.

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Registreringsudvalgets bemærkninger til klagen

Side 4 af 14

Ved brev af 1. december 2004 bemærkede Registreringsudvalget over for nævnet:

”Ad punkt a):

Ansøger anfører, at han ikke får godkendt sin erhvervs erfaring, fordi denne er optjent under beskæftigelse i entreprenørvirksomheder.

Registreringsudvalget godkender som udgangspunkt ikke erhvervs erfaring, der er optjent i entreprenørvirksomheder, idet dette arbejde typisk ikke opfylder betingelser til ”uafhængig rådgivning”. Registreringsudvalget godkender dog erhvervs erfaring, der er optjent under ansættelse i entreprenørvirksomheder, når denne vurderes til at bestå i uafhængig rådgivning omkring boliger med relevans for energimærkningsordningen for små ejendomme.

I den konkrete sag har Registreringsudvalget konkret skønnet, at dette er tilfældet i en række projekter med tilsammen 3 års erhvervs erfaring. Som også nævnt i Registreringsudvalgets skrivelse af 13. maj 2004 drejer det sig om følgende projekter: Omklædningsbygning for Brøndby Kommune, Udbygning og renovering af Plejehjem, Renovering af Træ Industris Bygs domicil, Renovering og ombygning af Kirkebjerg Skole.

Ad punkt b):

Ansøger har klaget over, at arbejdet med J & B's eget hovedkontor ikke er blevet godkendt som relevant erhvervs erfaring.

Energiklagenævnet har ved en afgørelse af 28. maj 2004 vurderet, at bilag 2-2 ikke i den foreliggende form, kan danne grundlag for Registreringsudvalgets afgørelser, men at interne vejledninger kan være retningsgivende for Registreringsudvalgets behandling af ansøgersager.

I den omtalte afgørelse af 28. maj 2004, har Energiklagenævnet afgjort, at Registreringsudvalget ikke har hjemmel til at fastsætte

bindende regler for godkendelsen af Energikonsulenter, som det er sket i Håndbog for Energikonsulenters bilag 2-2 og 2-3. Den manglende hjemmel for de to bilag indebærer, at der uanset bilagene bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervs erfaring.

Det fremgår endvidere af Energiklagenævnets afgørelse af 28. maj 2004 at "erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed [...] i visse tilfælde [kan] have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes".

Grundlaget for Registreringsudvalgets beslutning om godkendelse af ansøgers erhvervs erfaring har ikke bestået i en generel henvisning til Håndbogens bilag 2-2, men en gennemgang af ansøgerens oplyste erhvervs erfaring. Til trods for, at der i afgørelsen til ansøger er henvist til bilag 2-2, er afgørelsen truffet på grundlag af ansøgers faktiske erhvervs erfaringer.

Angående arbejdet med J & B's eget hovedkontor, var det Registreringsudvalgets opfattelse, at dette arbejde ikke havde den fornødne grad af uafhængighed.

På baggrund af Energiklagenævnets afgørelse af 28. maj 2004, som citeret ovenfor, er det formandskabet for Registreringsudvalgets opfattelse, at den fornødne uafhængighed i arbejdet har været til stede. Det er dog også formandskabet for Registreringsudvalgets opfattelse, at arbejdet ikke har haft den fornødne relevans i forhold til energimærknings-ordningen. Dette skyldes at der har været tale om kontorbyggeri og ikke boligbyggeri.

Ad punkt c):

Det er korrekt forstået af ansøgeren, at erfaring med nye erhvervsbygninger og etageboliger ikke i sig selv kan bidrage til de 5 års erhvervs erfaring, som kræves for en godkendelse som energikonsulent. Den primære erhvervs erfaring ønskes ved rådgivning om bygninger under 1.500 m², og her tæller både nye bygninger og renovering af bygninger.

Registreringsudvalget har delvis godkendt erhvervs erfaring for Omklædningsbygning for Brøndby Kommune, udbygning af plejehjem, renovering af Træ Industri Bygs domicil og renovering af Kirkebjerg Skole.

Ad punkt d):

Det er formandskabet for Registreringsudvalgets opfattelse, at arbejdet med andelsboligerne på Pile Allé [.....] på Frederiksberg kan godkendes som relevant erhvervs erfaring på baggrund af oplysningerne i klagen af 27. maj 2004.

Under henvisning til ansøgers supplerende oplysninger til Energiklagenævnet i brev af 6. august 2004, kan det oplyses, at arbejdet

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 5 af 14

med funkishuset i Vanløse indgår i de 3 års godkendte erhvervs-
erfaring.

Ad punkt e):

Efter Konsulentsekretariatets opfattelse indgår samtlige oplyste
erhvervs erfaringer i Registreringsudvalgets behandling. For så
vidt angår de projekter, der ikke er godkendt, har det været Regi-
streringsudvalgets opfattelse, at disse ikke har haft den fornødne
relevans i forhold til energimærkningsordningen, da der i flere til-
fælde har været tale om erhvervsbygninger.

Ad punkt f):

Ansøgers erhvervs erfaring blev vurderet ud fra ansøgers egne
oplysninger. Det var herunder Registreringsudvalgets opfattelse,
at grundlaget for at blive godkendt som beskikket
bygningssagkyndig og energikonsulent ikke var det samme.

Det er på baggrund af ordlyden i energimærkningsbekendtgørel-
sen Registreringsudvalgets opfattelse, at udvalget ikke har mulig-
hed for at tage erhvervs erfaring i betragtning, der ligger længere
tilbage end 10 år.

Samlet er det formandskabet for Registreringsudvalgets opfattel-
se, at oplysningerne om arbejdet med andelsboligerne på Frede-
riksberg giver anledning til at godkende yderligere ½ års er-
hvervs erfaring, således at den samlede erhvervs erfaring andrager
3½ år. Under henvisning til Energiklagenævnets skrivelse af 3.
august 2004, kan formandskabet for Registreringsudvalget oply-
se, at klagen ikke giver Registreringsudvalget anledning til at
genoptage sagen i Registreringsudvalget.”

Hertil bemærkede klager ved brev af 6. december 2004:

”a)

Fra brevet citeres følgende: ”Registreringsudvalget godkender som
udgangspunkt ikke erhvervs erfaring , der er optjent i entreprenør-
virksomheder, idet dette arbejde typisk ikke opfylder betingelser
til uafhængig rådgivning”, citat slut. Det er nu anden gang jeg
skriftligt bliver præsenteret for denne holdning. Der findes i gæl-
dende lovgivning ikke hjemmel til dette. En sådan grundholdning
er efter min opfattelse uforeneligt med en objektiv vurdering af
erhvervs erfaringen. Alle mine byggesager er principielt foregået
som Pile Alle [.....] Frederiksberg [.....], og har været uafhængig
rådgivning. Registreringsudvalget har godkendt 4 projekter og nu
efterfølgende yderligere 1 projekt. Hvorfor giver f. eks. opførelse af
en dyrlægeklinik på 500 m2 i Frederiksværk, samt omklædnings-
bygning på 300 m2 for Glostrup Kommune ingen erhvervs erfa-
ring, når man har godkendt en omklædningsbygning for Brøndby
Kommune?

b)

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 6 af 14

I brev af 13. maj 2004 fra Sekretariatet for Energimærkning står der følgende: "Ligeledes er Deres arbejde på J&B's eget hovedkontor ikke godkendt, idet arbejdet ikke opfylder kravene om uafhængighed som angivet i Bilag 2-2 i Håndbog for Energikonsulenter", citat slut. Nu efter at Energiklagenævnet har påpeget at begrebet "uafhængighed" skulle fortolkes på en anden måde, er [Registreringsudvalget] nået til den opfattelse at den fornødne uafhængighed har været til stede. Det Registreringsudvalget tidligere har skrevet som begrundelse for, at projektet ikke kunne godkendes er slet ikke det Registreringsudvalget mener - nu mener Registreringsudvalget noget helt andet!

For at undgå en godkendelse henvises der nu til, at der er tale om kontorbyggeri uden relevans for energimærkeordningen. Renovering af Træ Industri Byg's Domicil har Registreringsudvalget godkendt, dette projekt er af præcis samme karakter som J&B's hovedkontor.

En gennemgribende renovering af en gammel administrationsbygning er efter min opfattelse meget relevant, der findes efter min opfattelse ikke lovhjemmel til at underkende dette.

c)

Jeg er ikke enig i at alle de øvrige sager ikke skulle give relevant erhvervs erfaring.

Det giver ingen mening at f. eks. en stor boligsag som Åparken i Ishøj ikke godkendes.

d)

Jeg har noteret mig at Pile Alle [.....] på Frederiksberg nu er blevet godkendt, jeg kan dog ikke acceptere, at det kun er godkendt med ½ års erhvervs erfaring. Det har været en af mine hovedprojekter med et forløb over to år.

[Registreringsudvalget] oplyser, at funkishuset i Vanløse indgår i de 3 års godkendt erhvervs erfaring. Det lyder mærkeligt, da kun følgende projekter i henhold til Deres brev af 13. maj 2004 er godkendt: "Udbygning og renovering af Plejehjem, renovering af Træ Industri Byg's domicil, renovering og ombygning af Kirkebjerg Skole", citat slut. Det er ikke anført at funkishuset indgår i de 3 års godkendelse. I [Registreringsudvalgets] egne sagsakter, hvor [udvalget] henviser til detaljerede oplysninger, er der overhovedet ikke anført nogen funkishus i Vanløse. Hvordan kan den så være indeholdt i de 3 års godkendelse når den, hverken er noteret eller godkendt? I Sekretariatets bemærkninger vedr. erhvervs erfaring står der følgende: "Ansøger har været involveret i flere renoveringsprojekter, men ingen beskæftiger sig med småhuse", citat slut. Mine bemærkninger til dette fremgår af mit brev dateret 6. august 2004 til Energiklagenævnet.

Huset i Vanløse er tilsyneladende blevet glemt, den er i hvert fald ikke noteret i sagsakterne. På baggrund af ovennævnte anses det for yderst tvivlsomt at funkishuset i Vanløse kan være indeholdt i de 3 års erhvervs erfaring, da det på dette tidspunkt ikke var regi-

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 7 af 14

streret - ikke var godkendt - og som i henhold til Deres egne noter slet ikke eksisterede!

Erhvervs erfaring i forbindelse med funkishuset i Vanløse må således skulle tillægges de 3 års erhvervs erfaring. Efter min opfattelse er der rigeligt dokumenteret 5 års relevant erhvervs erfaring."

Supplerende oplysninger

Klageren aflagde svendeprøve som tømrer i april 1968. Han blev i oktober 1976 teknikumingeniør med fagtitlen bygningsingeniør fra Ingeniørhøjskolen i Horsens.

Energiklagenævnets praksis

Vedrørende kriterierne i "Håndbog for energikonsulenter" bemærkede nævnet i en afgørelse af 28. maj 2004 (j.nr. 521-6) bl.a.:

"Da bilagene 2-2 og 2-3 vedrører energikonsulenternes godkendelse, har udvalget ikke hjemmel i § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, til at fastsætte bindende regler herfor. Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men den manglende hjemmel indebærer, at der uanset bilagene 2-2 og 2-3 bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervs erfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøgeren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes."

Fra nævnets afgørelse af 20. januar 2005 (j.nr. 521-25) citeres:

"Det følger af § 4, stk. 2, i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, at formålet med en energikonsulents energimærkningsydelse er at formidle "ejendommens energimæssige forhold og rådgivning om besparelsemuligheder" til ejere, lejere og lignende brugere, hvortil bør tælles købere og potentielle købere af ejendommen. Spørgsmålet for Energiklagenævnet er, om klageren har fornøden erfaring med "relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt", jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2. Efter nævnets opfattelse må det afgørende være, om erfaringen er af en sådan *energimæssig relevans*, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 8 af 14

12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Energiklagenævnet har tidligere afgjort, at erfaring erhvervet internt i en virksomhed kan udgøre relevant erhvervs erfaring (afgørelser af 28. maj 2004, j.nr. 521-6 og 521-16).

Efter nævnets opfattelse bør det skøn, der efter disse regler og principper kræves, foretages i Registreringsudvalget som første instans.

Nævnet fremhæver, at det i første række bør være ansøgeren, der fremkommer med de nødvendige oplysninger til brug for Registreringsudvalget. Inden for rammerne af forvaltningsrettens almindelige regler (det såkaldte undersøgelsesprincip) kan udvalget udbede sig yderligere oplysninger for at opnå fuld oplysning af sagen. For at kunne skønne korrekt over, om klagerens erfaring er relevant, har Registreringsudvalget behov for følgende oplysninger i vurderingsgrundlaget for hver erfaring:

1. de bygninger, som opgaven vedrørte,
2. bygningens/bygningernes areal (under eller over 1500 m²),
3. den, som arbejdsopgaven udførtes *for* (kunde/opdragsgiver/rekvi-rent/bygherre),
4. om opgaven er udført *af* ansøgers egen momsregistrerede virksomhed; hvis dette ikke er tilfældet, bør ansøgeren angive arbejdsgiverens navn,
5. den periode, hvor arbejdsopgaven blev udført,
6. om der var tale om arbejde på fuld tid, eller hvor mange timer, der gennemsnitligt anvendtes ugentligt på opgaven,
7. beskrivelse af arbejdsopgaven (projektering, byggestyring, økonomistyring etc.),
8. beskrivelse af arbejdsopgavens energimæssige relevans og
9. beskrivelse af arten af rådgivning.

Det ville være ønskeligt, om de nødvendige oplysninger forelå for Registreringsudvalget i skemaform.”

Retsgrundlag

Fra lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger citeres:

”§ 1. Lovens formål er at fremme energi- og vandbesparelser og øge effektiviteten inden for al anvendelse af energi og vand i bygninger.

§ 3. Ved energimærkning forstås i denne lov en standardiseret og dokumenteret opgørelse over en bygnings energimæssige tilstand, herunder energiforbruget i tekniske installationer og apparater samt vandforbrug. [.....]

§ 4. Små ejendomme er ejendomme, hvor bygningernes samlede etageareal er under 1.500 m². [.....]

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 9 af 14

§ 13. Økonomi- og erhvervsministeren kan bemyndige en styrelse eller et udvalg til at godkende energikonsulenter med henblik på at udfærdige energimærkning og energiplaner.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for energikonsulenternes godkendelse, fratagelse af godkendelse, virksomhed, administration af konsulentordningerne samt konsulenternes honorarer.”

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelsens § 30a.

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Fra energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

”§ 24. Energifkonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

Stk. 3. Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

Side 10 af 14

Registreringsudvalget har udsendt en vejledning i form af ”Håndbog for energikonsulenter”. Bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”[.....]

Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning af små bygninger

[.....]

Erhvervserfaring:

5 års dokumenteret erhvervserfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetek-

niske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfaring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

- * erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg
- * erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger
- * erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.
- * erfaring alene med risikovurdering og skadesbehandling for bygningsforsikringer kan ikke godkendes som fyldestgørende erfaring. En del af erfaringen (max 2 år) kan dog være fra risikovurdering og skadesbehandling og en del kan være fra styring af udbedringer af større skader (totalskade eller skader over kr. 50.000,-) i form af vejledning til bygningsejere, projektering af udbedringer samt tilsyn med gennemførelse.
- * erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring
- * erfaring alene med projektering af nye bygninger eller anlæg kan ikke godkendes som erfaring.”

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 11 af 14

Bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er ligeledes dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”Definition af rådgivererfaring

1. *Kunde:* En person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning og omvendt.

2. *Rådgivning:* Analyser som munder ud i konkrete aktiviteter som planlægges, aftales, overvåges og leveres til en kunde, hvor kunden efterfølgende kan gøre mangelsansvar gældende [.....]

3. *Relevant rådgivning:* En relevant rådgivning vil have følgende delelementer: Tilstandsregistrering af eksisterende bygninger, bedømmelse af bygningers tilstand, planlægning af vedligehold eller udbedringsforanstaltninger, kontrahering, gennemført tilsyn med projektering og udførelse [.....]. En ”relevant rådgivning” skal indeholde flere af disse delelementer.

4. *Kommentarer:*

En rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem afdelinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som kunderådgivning. [.....].”

Energiklagenævnets bemærkninger

1. Til støtte for at blive godkendt som energikonsulent har [klageren] i det væsentlige anført sin erfaring fra forskelligt arbejde i forbindelse med byggeri, herunder især arbejdet med renoveringen af J&B's hovedkontor. Klagen for nævnet drejer sig i det væsentligste om, at klageren anfægter Registreringsudvalgets skøn om,

- at klagerens arbejde i entreprenørselskabet ikke har haft den fornødne uafhængighed,
- at en del af klagerens konkrete opgaver ikke kan tillægges den fornødne relevans i forhold til energimærkeordningen, og
- at Registreringsudvalgets vurderinger af klagerens enkelte arbejdsopgaver er inkonsekvente.

[Klageren] har endvidere klaget over, at Registreringsudvalget alene henholder sig til erfaring fra arbejde inden for de sidste 10 år.

2. Som nævnet fremhævede i afgørelsen af 20. januar 2004 (j.nr. 521-25) bør vurderingsgrundlaget for en ansøger omfatte følgende oplysninger for hver erfaring:

1. de bygninger, som opgaven vedrørte,
2. bygningens/bygningernes areal (under eller over 1500 m²),
3. den, som arbejdsopgaven udførtes for (kunde/opdragsgiver/rekvi- rent/bygherre),
4. om opgaven er udført af ansøgers egen momsregistrerede virksomhed; hvis dette ikke er tilfældet, bør ansøgeren angive arbejdsgiverens navn,
5. den periode, hvor arbejdsopgaven blev udført,
6. om der var tale om arbejde på fuld tid, eller hvor mange timer, der gennemsnitligt anvendtes ugentligt på opgaven,
7. beskrivelse af arbejdsopgaven (projektering, byggestyring, økonomistyring etc.),
8. beskrivelse af arbejdsopgavens energimæssige relevans og
9. beskrivelse af arten af rådgivning.

3. Registreringsudvalget har godkendt klagerens deltagelse i omklædningsbygning for Brøndby Kommune, udbygning og renovering af plejehjem, renovering af Træ-Industri Bygs domicil samt renovering og ombygning af Kirkebjerg Skole med ca. 3 års godkendt erhvervs erfaring. I brevet af 1. december 2004 har udvalget yderligere godkendt ½ års erfaring fra arbejdet med andelsboliger på Frederiksberg.

For så vidt angår de øvrige dele af den påklagede afgørelse, hviler denne i det væsentlige på det vejledende uafhængighedskriterium i bilag 2-2 og 2-3 i Håndbog for energikonsulenter.

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 12 af 14

4. Spørgsmålet for Energiklagenævnet er, om klageren har fornøden erfaring med ”relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt”, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2. Efter nævnets opfattelse må det afgørende være, om erfaringen er af en sådan *energimæssig relevans*, at ansøgeren må antages at kunne udarbejde standardiserede og dokumenterede opgørelser over en bygnings energimæssige tilstand, som er omtalt i § 3 i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Energiklagenævnet har tidligere afgjort, at erfaring erhvervet internt i en virksomhed kan udgøre relevant erhvervs erfaring (afgørelse af 28. maj 2004, j.nr. 521-6).

Nævnet skal dog bemærke, at erfaring, der ligger uden for ”de sidste 10 år”, efter bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2, ikke kan tages i betragtning.

24. januar 2005

J.nr.: 521-31

Eksp.nr.: 19271

TAT-EKN

Side 13 af 14

5. Nævnet finder ikke grundlag for generelt at se bort fra relevansen af [*klagerens*] erfaring fra renoveringen af J&B's hovedkontor alene ud fra, at klageren på tidspunktet var ansat i J&B. Nævnet lægger vægt på, at Registreringsudvalget allerede har godkendt renoveringen af Træ-Industri Bygs domicilbygning, der efter det oplyste er af samme karakter som J&B's hovedkontor. Det fremgår af sagen, at Registreringsudvalget først efter indgivelsen af klagen til nævnet har oplyst, at arbejdet ikke har haft den fornødne relevans, eller at udvalget herved synes at have set bort fra, at dets godkendelse af renoveringen af Træ-Industri Bygs domicilbygning indebærer, at renoveringen af J&B's bygning også burde være genovervejet.

Nævnet bemærker endvidere, at kvaliteten af den byggetekniske rådgivning må antages at være den samme, som hvis domicilbygningen var opført for en anden bygherre.

Ud fra et konkret skøn over klagerens beskrivelse af stillingen og arbejdet i J&B finder nævnet, at [*klagerens*] erhvervs erfaring for så vidt angår renoveringen og ombygningen af J&B's hovedkontor bør inddrages i vurderingen.

6. Registreringsudvalget har oplyst, at samtlige oplyste erhvervs erfaringer indgår i Registreringsudvalgets behandling af sagen. Det af klageren oplyste om erfaring fra renovering og ombygning af et funkishus i Vanløse synes dog alligevel ikke indgået, eftersom udvalget først efter klagens indgivelse har bemærket over for nævnet, at det indgik i de 3 års godkendte erfaring. Funkishuset er heller ikke nævnt i den påklagede afgørelses opregning af godkendte projekter. Arbejdet er relevant, og bør medinddrages i skønnet over klagerens erfaring.

7. Sammenfattende finder nævnet ud fra et samlet skøn over klagerens erhvervs erfaring siden 1994, at klageren lever op til de kriterier vedrørende relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, som stilles i energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2. Nævnet har herved også henset til, at klagerens erhvervs erfaring kan rummes inden for ordlyden af Håndbogens Bilag 2-3, nr. 3, vedrørende "tilstandsregistrering af eksisterende bygninger, bedømmelse af bygningers tilstand, planlægning af vedligehold eller udbedringsforanstaltninger, kontrahering, gennemført tilsyn med projektering og udførelse".

Energiklagenævnets afgørelse

Registeringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af afgørelse af 13. maj 2004 ændres således, at [klagerens] erhvervs erfaring godkendes skønmæssigt svarende til 5 år.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 19. januar 2005.

Afgørelsen er sendt til [klageren] og Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshoved

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig

24. januar 2005

J.nr.: 521-31
Eksp.nr.: 19271
TAT-EKN

Side 14 af 14