

**AFGØRELSE**

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** [klagers navn udeladt], København over  
**AFGØRELSE FRA** Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 3. december 2002  
**OM** afslag på ansøgning om godkendelse som energikonsulent

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

---

**NÆVNETS  
SAMMEN-  
SÆTNING  
I SAGEN** nævnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen  
næstformand, professor, dr. polit. Chr. Hjorth-Andersen  
adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen  
adm. direktør Søren Stjernqvist

---

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 20. december 2002 fra advokat Vagn Sanggard Jakobsen, advokatfirmaet Ladefoged, Ringsted på vegne af [klagers navn udeladt]. Der klages over Registreringsudvalget for Små Ejendomes afgørelse af 3. december 2002, hvorved det meddeltes [klagers navn udeladt], at dennes ansøgning om godkendelse som energikonsulent var afvist.

Registreringsudvalget har ved breve af 30. januar 2003 og 27. august 2003 fremsendt bemærkninger til sagen. Advokat Vagn Sanggard Jakobsen har ved brev af 9. oktober 2003 fremsendt bemærkninger hertil.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 6. maj 2004.

**Den påklagede afgørelse**

Det fremgår af sagen, at [klagers navn udeladt] ved brev af 4. juli 2002 ansøgte om at opnå godkendelse som energikonsulent. Sekretariatet for Energimærkning afslog ved brev af 5. juli 2002 ansøgningen. Fra Sekretariatets afgørelse, underskrevet af sekretariatslederen, citeres:

”[.....]

Jeg er i tvivl om du opfylder betingelserne:

”have mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.”

Vi fortolker ikke, at der er tale om kundekontakt med mindre der er tale om uvildig rådgivning over for tredjemand. Det vil sige vi godkender ikke rådgivning for en kommune, firma, entreprenør eller organisation hvor man rådgiver egne medlemmer.

Du opfylder derfor ikke betingelserne for at blive godkendt som energikonsulent.

Er du uenig i min vurdering, er du velkommen til at fremsende anden dokumentation, lige som du altid er velkommen til at ringe.”

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

Side 2 af 11

Efter at [klagers navn udeladt] ved brev af 14. juli 2002 havde fremsendt oplysninger til sagen skrev Sekretariatet ved brev af 2. august 2002 til ham, at man havde genbehandlet hans ansøgning. Fra brevet citeres:

”[.....]

Vi kan i Deres fremsendte oplysninger ikke se, at De opfylder kravene i bekendtgørelsen om energimærkning mv. i bygninger.

Vi lægger særlig vægt på følgende krav:

Som det fremgår af bekendtgørelsens kapitel 6, § 24, stk. 2: ”...konsulenten skal... have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand.arch. eller bygningskonstruktør eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse—”. Bekendtgørelsen henviser til den 3 ½ årige bygningskonstruktøruddannelse fra Byggeteknisk Højskole.

*De opfylder disse betingelser i kraft af Deres udannelse som akademingeniør.[bygningskonstruktør]*

Derudover lægges vægt på, kravene til rådgivererfaring, som beskrevet i § 24, stk. 2: ”...konsulenten skal... have mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.

- a. Erfaringen skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg.

- b. Erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger.
- c. Erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, dvs. i et kunde/klientforhold.

Af Deres fremsendte materiale mener vi ikke at kunne se, at Deres arbejde hos Byggeriets Arbejdsgivere opfylder de i pkt. c. opstillede krav. Vi kan derfor ikke godskrive Deres arbejde hos Byggeriets Arbejdsgivere som relevant erfaring for denne ordning. Efterfølgende opfylder De dermed ikke kravet om 5 års relevant erfaring inden for de sidste 10 år.

På basis heraf må vi desværre meddele Dem, at vi ikke kan godkende Dem som energikonsulent.

Efter aftale med Registreringsudvalget kan Deres sag, hvis De ønsker det, blive forelagt for Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme til særlig behandling.”

[klagers navn udeladt] anmodede ved brev af 22. august 2002 om at få forelagt sagen for Registreringsudvalget. Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 3. december 2002 citeres:

”[.....]

Sekretariatet havde indstillet Dem til afslag – med en samlet kvalificerende erfaring på 0 år.

Denne indstilling blev tiltrådt af Registreringsudvalget.

På basis heraf må vi desværre meddele Dem, at vi ikke kan godkende Dem som energikonsulent.

[.....]”

### **Klagen**

Advokat Vagn Sanggard Jakobsen kan i klagen af 20. december 2002 ikke tiltræde Registreringsudvalgets opfattelse af, at den erfaring som [klagers navn udeladt] har opnået gennem sit mangeårige arbejde i Byggeriets Arbejdsgivere som konsulent ikke kan henføres som værende rådgivning i et kunde-/klientforhold.

Advokat Vagn Sanggard Jakobsen henviser til et medsendt notat udarbejdet af [klagers navn udeladt], der i oversigtsform beskriver de opgaver, som [klagers navn udeladt] har løst i sin egenskab af konsulent i Byggeriets Arbejdsgivere. Fra notatet citeres:

”Byggeteknisk rådgivning, 80 %:

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

Side 3 af 11

Udarbejdelse af byggetekniske analyser i forbindelse med mangelindsigelse fra bygherre. Projekterende rådgiver/arkitekt, opfølgning og overvågning i forbindelse med afhjælpning. Gennemførelse og rådgivning af afleveringsforretninger med privat bygherre, rådgiver, håndværker og arkitekter, 1 og 5 års eftersyn i samarbejde med rådgiver for Byggeskadefonden. Udarbejdelse af Kvalitetssikrings manualer til individuelle byggeprojekter.

Byggeteknisk rådgiver i forbindelse med afholdelse af Syn & Skønsforretninger, herunder udarbejdelse af byggeteknisk dokumentation og forslag til udbedringsforanstaltninger. Udover ovennævnte områder, rådgiver jeg i lighed med praktiserende arkitekter og lign. Rådgivere dagligt omkring almene byggetekniske forhold, indbefattet private bygherrer.

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

Undervisning/kursusafholdelse 10 %

Afholdelse og udarbejdelse af kurser for medlemmerne og deres ansatte i Bygningsreglementet for småhuse, herunder forhold som varmebehov, ventilation, varmeisolering, indeklima, fugtforhold, konstruktionsopbygning i forhold til brandkrav, samt tilhørende SBI anvisninger og teknisk fælleseje som bl.a. BYG ERFA blade.

Endvidere afholder jeg kurser i kvalitetssikring og udarbejdelsen af manualer og hjælpeværktøjer til at gøre kvalitetssikringen mere anvendelig på de byggeopgaver hvor der typisk ikke er ansat en person til at varetage de opgaver.

Side 4 af 11

Anden rådgivning/ekspertbistand 10 %

I forbindelse med mit ansættelsesforhold i Byggeriets Arbejdsgivere har jeg repræsenteret branchen i følgende arbejdsgrupper,

Følgegruppe med By og Byg som sekretariat omhandlende Alternativ Isoleringmaterialer, hvor en af hovedopgaverne var igennem seminarer at afdække varmeledningsevne, sætningsforhold, fugt og brandforhold i de enkelte produkter, både i forhold til hinanden, men ikke mindst i forhold til alm. kendte mineraluldsmaterialer.

Følgegruppe i Miljøstyrelsen i forbindelse med afskaffelse af bly i byggeriet, efterfølgende har jeg deltaget i redigering og kommentering af efterfølgende SBI Anvisning 201, blyfri taginddækninger. Jeg har i samarbejde med TIC Bornholm afholdt kurser omkring energibesparende foranstaltninger i enfamiliehuse og tilskudsmuligheder hertil.

Deltaget i projekt med By og Byg omkring befæstigelse af lægter til "slanke" spærkonstruktioner. Deltaget i udarbejdelse af BYG-

ERFA blad omkring midlertidig fastgørelse af slanke spær over 25 m.”

Advokaten bemærker i tilknytning til notatet, at der for [klagers navn udeladt] var tegnet rådgiverforsikring med professionelt ansvar i forbindelse med rådgivning i Byggeriets Arbejdsgivere. Kopi af forsikringspolice er medsendt til Energiklagenævnet. Advokaten har endvidere oplyst, at [klagers navn udeladt] er godkendt til som byggesagkyndig at forestå huseftersyn under huseftersynsordningen.

Advokaten fremfører videre til støtte for, at Registreringsudvalgets afgørelse bør omgøres, følgende:

”Til støtte for nærværende klage anføres supplerende, at min klient som konsulent i Byggeriets Arbejdsgivere ikke har haft til opgave at ”advokere” for den byggetekniske opfattelse, der skulle tilgodese medlemmerne i Byggeriets Arbejdsgivere i situationer, hvor det konkret var udført byggetekniske løsninger som ikke var anbefalelsesværdige. Min klient har således adskillige gange påtalt mangelfuld bygningsmæssig udførelse, såfremt dette har været påkrævet, og det bemærkes da også for god ordens skyld, at det efter undertegnede vurdering er et helt sædvanligt princip hos Byggeriets Arbejdsgivere, at foreningen stedse i betydeligt omfang har vægtet værdien af at forbrugere ved anvendelse af medlemmer organiseret i Byggeriets Arbejdsgivere kunne forvente at få byggetekniske korrekte løsninger.”

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

Side 5 af 11

### **Supplerende oplysninger**

Registreringsudvalget fremkom ved brev af 27. august 2003 med bemærkninger til klagen af 20. december 2003.

For så vidt angår [klagers navn udeladt]s erhvervs erfaring fastholdt Registreringsudvalget, at det ikke var godtgjort, at der har været tale om relevant uafhængig rådgivning. Registreringsudvalget henviste til et af udvalget den 8. december 1997 godkendt notat om ”definitioner ved vurdering af rådgivererfaring”, og til at kunden ifølge dette notat skal være uafhængig af den, som yder rådgivning, og omvendt. Udvalget har i sin afgørelse lagt vægt på, at klager kun kan rådgive medlemmer af Byggeriets Arbejdsgivere, og at klager er lønnet af Byggeriets Arbejdsgivere og herigennem af Byggeriets Arbejdsgiveres medlemmer og ikke af bygherren. Udvalget har derfor ikke vurderet, at klager har været uafhængig i forhold til medlemmer af Byggeriets Arbejdsgivere, og at disse ikke har kunnet anses som kunder i den forstand det omtalte notat definerer det. Fra notatet citeres:

”1. Kunde: en person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning eller omvendt.

2. Rådgivning: analyser som munder ud i konkrete aktiviteter som planlægges, aftales, overvåges og leveres til en kunde, hvor kunden efterfølgende kan gøre mangelsansvar gældende enten personligt eller over for en ansvarsforsikring. Den aktuelle projektering af de gennemførte foranstaltninger kan være udført af en ekstern rådgivende (projekterende) ingeniør eller arkitekt, ligesom projekteringen kan være udført af en håndværker.

3. Relevant rådgivning: [.....]

4. Kommentarer: en rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem afdelinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som en kunderådgivning. Dette er ikke tilfældet, hvis den økonomiske afhængighed findes i form af kontingenter, som f.eks. energikontorer.

5. Grænseområder:

Rådgivning som ikke kan godkendes:

- Rådgivning i en andelsboligforening overfor andelshaverne og bestyrelsen
- Rådgivning inden for enkelte boligafdelinger og over for boligafdelingens bestyrelse
- Den tekniske forvaltning i en kommune over for andre afdelinger vedrørende kommunens ejendomme
- Rådgivning i et ejendomsselskab med flere udlejnings-ejendomme over for selskabets ledelse
- Rådgivning i forbindelse med ejendomsinvestering inden for et firma
- Ejendomsvurdering for kreditinstitut eller banker
- Rådgivning fra central administration i boligselskaber over for selskabers boligafdelingers bestyrelse og enkelte lejere.”

Den i notatet nævnte afhængighed i form af kontingenter kan efter Registreringsudvalgets opfattelse ikke sidestilles med den form for kontingenter, der anvendes i Byggeriets Arbejdsgivere, idet der her ikke er tale om en fælles juridisk enhed mellem Byggeriets Arbejdsgivere og disses medlemmer.

Registreringsudvalget finder ikke, at det forhold, at klageren har været forsikret i sit arbejde for Byggeriets Arbejdsgivere, har været et relevant aspekt i

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

Side 6 af 11

forhold til uafhængigheden til sin arbejdsgivers medlemmer. Dette skyldes, at man for at kunne udføre den nævnte type rådgivning skal være i besiddelse af en forsikring. Dette godtgør derfor ikke i sig selv at der har været tale om uafhængig rådgivning.

Registreringsudvalget finder heller ikke, at det i sig selv er relevant, at klager nu er byggesagkyndig under huseftersynsordningen. Udvalget henviser til, at klager ikke var byggesagkyndig, da han indgav ansøgning om godkendelse som energikonsulent. Den erfaring, klager opnår som byggesagkyndig, vil dog ifølge udvalgets praksis kunne anerkendes som relevant for en godkendelse som energikonsulent.

Advokat Vagn Sanggard Jakobsen kommenterede ved brev af 9. oktober 2003 Registreringsudvalgets brev af 27. august 2003. Advokaten kritiserer indledningsvis sagsbehandlingstiden og afviser, at hans klients ansættelsesforhold skulle have haft nogen indflydelse på uafhængigheden af den givne rådgivning. Advokaten bemærker at en del af de arbejdsopgaver hans klient udførte, var brugerbetalt og derfor ikke indeholdt i kontingentet.

For så vidt angår [klagers navn udeladt]s forsikring henviser advokaten til, at der var tegnet en udvidet forsikring, der direkte dækkede det professionelle ansvar. Advokaten finder videre, at det er af ganske stor betydning at hans klient er godkendt som beskikket byggesagkyndig. Advokaten henviser til at udførelsen af tilstandsrapporter er langt mere tidskrævende og i realiteten ansvarspådragende end udførelsen af energirapporter. Det der typisk bliver opkrævet for udarbejdelse af energirapporter svarer erfaringsmæssigt til cirka halvdelen af det der sædvanligvis kræves for at udføre en tilstandsrapport.

### **Retsgrundlaget og ”Håndbog for Energikonsulenter”**

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 30a.

Fra lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger citeres:

**§ 13.** Økonomi- og erhvervsministeren kan bemyndige en styrelse eller et udvalg til at godkende energikonsulenter med henblik på at udfærdige energimærkning og energiplaner.

*Stk. 2.* Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for energikonsulenternes godkendelse, fratagelse af godkendelse, virksomhed, administration af konsulentordningerne samt konsulenternes honorarer.”

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

Side 7 af 11

Fra § 24 i energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

**”§ 24.** Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

*Stk. 2.* For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

*Stk. 3.* Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

[.....]

**§ 32.** Energistyrelsen kan udsende nærmere bestemmelser om:

- 1) Udformning af energimærke, energiplan og registreringer af energi- og vandforbrug samt udarbejdelsen af disse.
- 2) Sammenligning af energi- og vandforbrug i forskellige størrelses- og anvendelseskategorier af ejendomme.
- 3) Beregning af forbrug af energi og vand, graddage m.v.
- 4) Konsulenternes gennemførelse af deres arbejdsopgaver, herunder indberetninger til brug for EDB-registrering.
- 5) Udvalgenes og deres sekretariaters udførelse af de pålagte opgaver.

*Stk. 2.* De i §§ 27 og 28 nævnte udvalg kan efter godkendelse af Energistyrelsen udsende nærmere bestemmelser om de i stk. 1, nr. 4, nævnte forhold.”

Bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

**”Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning af små bygninger**

[.....]

**Erhvervserfaring:**

5 års dokumenteret erhvervserfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetekniske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfa-

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

Side 8 af 11

ring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

- \* erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg
- \* [.....]
- \* erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.
- \* [.....]
- \* erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring  
[.....]"

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

Side 9 af 11

Videre findes bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter. Bilaget er citeret ovenfor under "supplerende oplysninger" som notatet om "definitioner ved vurdering af rådgivererfaring".

Fra forvaltningsloven, lov nr. 571 af 19. december 1985, citeres:

**§ 22.** En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

**§ 23.** [.....]

**§ 24.** En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

*Stk. 2.* Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

*Stk. 3.* [.....]"

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Klagen vedrører, om [klagers navn udeladt] har 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen og bilag 2-2 i håndbog for Energikonsulenter.

Da [klagers navn udeladt]s sag har været forelagt Registreringsudvalget, der den 3. december 2002 har truffet afgørelse i sagen, finder nævnet det ikke

fornødent at tage stilling til de af Sekretariatet for Energimærkning udarbejdede afgørelser af 5. juli 2002 og 2. august 2002, herunder om den i disse afgørelser beskrevne fremgangsmåde med mulighed for forelæggelse for Registreringsudvalget er i overensstemmelse med kompetencereglerne i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger. Energiklagenævnet skal dog henvise til nævnets afgørelse af 29. august 2003 i sagen j.nr. 521-2, hvorved nævnet fandt, at der ikke i det for Registreringsudvalget relevante retsgrundlag var hjemmel til at delegere udvalgets afgørelseskompetence til Sekretariatet for Energimærkning.

Økonomi- og Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler for bl.a. energikonsulenternes godkendelse, jf. lovens § 13, stk. 2, ligesom udvalget efter Energistyrelsens godkendelse kan fastsætte nærmere bestemmelse om konsulenternes gennemførelse af deres arbejdsopgaver, herunder indberetninger til brug for EDB-registrering, jf. § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, i energimærkningsbekendtgørelsen.

Nævnet lægger til grund, at bilag 2-2 og 2-3 er vedtaget af Registreringsudvalget, som oplyst i en anden sag for nævnet. Da bilagene 2-2 og 2-3 vedrører energikonsulenters godkendelse, har udvalget ikke hjemmel i § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, til at fastsætte bindende regler herfor. Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men den manglende hjemmel indebærer, at der uanset bilagene 2-2 og 2-3 bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervs erfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøgeren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kunde-kontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes.

Efter en gennemgang af klagen, herunder klagerens beskrivelse af stillingen i Byggeriets Arbejdsgivere, er nævnet ikke overbevist om, at klagerens samlede erfaring ikke er af relevans for en godkendelse som energikonsulent. Nævnet finder videre at kunne henvise til det i punkt 4. i Registreringsudvalgets notat af 8. december 1997 om kontingenter nævnte.

Når Registreringsudvalget, som i denne sag, har truffet afgørelse i en sag, hvor der allerede forelå en tilkendegivelse fra Sekretariatet for Energimærkning, burde udvalgets afgørelse indeholde, eller være ledsaget af en begrund-

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6

Eksp.nr.: 15571

DST

Side 10 af 11

delse. Det kan ikke uden videre lægges til grund af ansøgeren eller Energiklagenævnet, at udvalget træffer afgørelse af samme grunde som evt. tidligere måtte være meddelt af sekretariatet – særligt ikke når klageren efter sekretariatets afgørelser har indsendt yderligere bemærkninger til sagen om sin erhvervs erfaring.

Nævnet finder herefter, at de anførte mangler i den påklagede afgørelse må føre til, at denne ophæves, og at sagen hjemvises til fornyet behandling i Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Registreringsudvalget for Små Ejendommers afgørelse af 3. december 2002 ophæves og sagen hjemvises til fornyet behandling under iagttagelse af det ovenfor anførte.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 30a, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [klagers navn udeladt], advokat Vagn Sanggard Jacobsen og Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen  
Nævnnsformand

/Dennis Sørensen  
Fuldmægtig

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-6  
Eksp.nr.: 15571  
DST

Side 11 af 11