

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [klagers navn udeladt], Store Heddinge over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af 26. marts
2004
OM Inddragelse af godkendelse som energikonsulent

6. maj 2004

J.nr.: 521-24

Eksp.nr.: 15551

SPR

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** nævnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacob-
sen
næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
adm. dir. Søren Stjernqvist

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 10. april 2004. I brevet klagede [klagers navn udeladt] over afgørelse af 26. marts 2004 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme, hvorved det blev meddelt klageren, at dennes godkendelse som energikonsulent blev inddraget pr. den 26. marts 2004.

[klagers navn udeladt] har ved brev af 23. april 2004 uddybet klagen af 10. april 2004 og ved brev af 26. april 2004 fremsendt kopi af Registreringsudvalgets afgørelse samt kort opsummeret sagens klagepunkter.

Sekretariatet for Energimærkning har ved mail af 29. april 2004 fremsendt filer med de af sekretariatet afsendte breve til [klagers navn udeladt] i sagen.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 6. maj 2004.

Den påklagede afgørelse

Fra den påklagede afgørelse af 26. marts 2004 citeres:

"Vedr. Inddragelse af godkendelse

Kære [klagers navn udeladt]

Sekretariatet skal hermed på vegne af Registreringsudvalget informere Dem om, at Deres godkendelse som Energikonsulent er inddraget per d.d.

Sekretariatet havde til mødet i Registreringsudvalget den 19. marts 2004 indstillet, at Deres godkendelse blev inddraget med følgende begrundelse:

De har ikke indsendt den krævede dokumentation i forbindelse med Deres indsendte liste 1, pkt. 8 anbefalinger under ordningen om Lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i pensionisters boliger. Det til trods for Sekretariatets rykkere til Dem af hhv. 30. september 2003 og 4. december 2003.

- De har dermed ikke fulgt Registreringsudvalget anvisninger om dokumentation og kvalitetskontrol iht. Bekendtgørelse 789 af 19. september 2002, § 26, stk.1, nummer 1 og 9.

Registreringsudvalget tiltrådte Sekretariatets indstilling – og Deres godkendelse er dermed inddraget.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at De er stadig forpligtet til at indsende den manglende dokumentation for anbefalingerne.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at De kan klage over Registreringsudvalgets afgørelse vedrørende Deres godkendelse.

De kan klage til: Energiklagenævnet, [.....]. Klagefristen til Energiklagenævnet er 4 uger fra modtagelsen af dette brev.”

6. maj 2004

J.nr.: 521-24

Eksp.nr.: 15551

SPR

Side 2 af 8

Klagen

Fra klagen af 10. april 2004 citeres:

”Som svar på brev af 26. marts 2004 fra Sekretariatet for Energimærkning skal herved oplyses, at jeg finder, at begrundelsen for inddragelsen er noget vag.

I den forbindelse kan anføres følgende:

- 1) De i ovennævnte brev angivne brevvekslinger er ikke ganske korrekte.

Jer har ikke modtaget en rykker den 30 sept. 2003, men derimod modtaget et brev dateret 30. okt. 2003. Herefter en rykker den 4. dec. 2003.

Disse henvendelser har jeg besvaret med mit brev af 5 dec. 2003.

- 2) Det fremgår ikke af den nu modtagne skrivelse, at jeg har besvaret henvendelsen, og det fremgår heller ikke, at jeg ikke har modtaget svar på mit brev af 5/12-2003.
- 3) Jeg har været med i ordningen lige fra dennes start.

Igennem alle disse år har jeg troligen indkøbt de af Uffe Groes udarbejdede EK-Pro-programmer.

Hver gang, der kom et nyt program er dette indkøbt lige på nær det sidst udkomne.

- 4) Årsagen til, at jeg ikke har investeret i det sidste EK-Pro-program er, at jeg, grundet min status som anerkendt statiker, har fået overvældende mange projekteringsopgaver, hvilket har gjort, at jeg har måttet fravælge udførelse af Tilstandsrapporter og Energimærker.
- 5) Situationen kan imidlertid ændre sig, hvorfor jeg gerne vil have mulighed for på et senere tidspunkt at genoptage arbejdet med udførelse af Energimærker. Skulle dette ske, vil jeg selvfølgelig indkøbe det til den tid gældende EK-Pro-program.
- 6) Jeg har af almindelig høflighed over for en pensionist udført en anbefaling til et honorar på kr. 1.000,- idet det er undgået min opmærksomhed, at det øjensynligt er et lovkrav, at der ikke længere er metodefrihed med hensyn til disse anbefalinger.
- 7) Pensionistordningen eksisterer ikke mere. Den ophørte pr. 1 jan. 2004. Det forekommer mig derfor ude af proportion, at en enkelt anbefaling udført et par måneder efter igangtræden af udvidede krav skal medføre inddragelse af godkendelse.
- 8) Der er endnu en grund til, at jeg gerne vil bibeholde min godkendelse, nemlig den at jeg er syns- og skønsmand. En del skønssager udspringer af hushandler, hvorfor det er af betydning for mig, at være orienteret også om Energimærkeordningen.”

6. maj 2004

J.nr.: 521-24

Eksp.nr.: 15551

SPR

Side 3 af 8

Fra den uddybede klage af 23. april 2004 citeres:

”[.....]

Som supplement til tidligere fremsendte materiale vedlægges her ved kopi af den anbefaling, jeg har udarbejdet den 22/10-2003.

Anbefalingen er udarbejdet nøjagtig på samme måde, som er anvendt ved de af mig tidligere indsendte anbefalinger og består af:

Besigtigelse af ejendommen, opmåling, beskrivelse af bygningsdele og isoleringsmæssige forhold, vurdering af nuværende olieforbrug og beregning af rentabiliteten.

[.....]

Sekretariatet har ikke besvaret mit brev af 5/12-2003, hvor jeg stiller spørgsmålstejn ved, om der er lovmæssig baggrund for den forlangte dokumentation.

Sekretariatet har heller ikke oplyst mig om, at manglende indsendelse af den ønskede dokumentation automatisk og uden yderligere varsel medfører inddragelse af godkendelse.

Og endelig, så virker det besynderligt, at en inddragelse sker på grundlag af en pensionistordning, der ikke mere eksisterer.”

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af sagen, at Sekretariatet for Energimærkning ved brev af 30. oktober 2003 gjorde [klagers navn udeladt] opmærksom på, at han manglede at indsende en del af den krævede dokumentation ved indberetning af en liste 1, pkt. 8 anbefaling.

Fra brev af 30. oktober 2003 fra Sekretariatet for Energimærkning til [klagers navn udeladt] citeres:

”Vedr.: Manglende dokumentation ved indberetning af liste 1, pkt. 8 anbefaling

Kære [klagers navn udeladt]

Sekretariatet har den 23-10-2003 modtaget din liste 1, pkt. 8 anbefaling udarbejdet den 22-10-2003 vedrørende bygning med ejendomsnummer 385 - 2396.

Det er vedtaget af Registreringsudvalget og videregivet til alle konsulenter på informationsmøderne i maj, at der per 1. juni 2003 skal indsendes følgende til Sekretariatet, når en liste 1, pkt. 8 anbefaling indberettes:

- ES 30 blanketten
- En kopi af side 6 i energiplanen, der vedrører den foreslåede besparelse – eller Bilag C for konverteringer (EK Pro)
- En kopi af kontroludskriften (for EK Pro) eller ”beregning af varmetab” (for TM Energi)

Kravene genfindes ligeledes på Sekretariatets hjemmeside – og på udkastet til det nye kapitel 13 i Håndbog for Energikonsulenter, der nu også kan downloades fra Sekretariatets hjemmeside.

Din anbefaling lever ikke op til disse krav – du mangler at indsende en del af den krævede dokumentation. Din anbefaling er registreret med fejlkode nedenfor.

Anbefalingens manglende dokumenter:

Manglende kontroludskrift og beskrivelse i Energiplan

Du bedes venligst indsende den manglende dokumentation til Sekretariatet 8 dage fra modtagelsen af denne skrivelse. Er du i tvivl om kravene til indberetning af liste 1, pkt. anbefalinger, kan du læse mere på sekretariatets hjemmeside.

Modtager Sekretariatet anbefalinger, der ikke lever op til ovenstående krav fra dig, efter modtagelsen af dette brev, vil Registreringsudvalget opfatte det som en fejl.”

6. maj 2004

J.nr.: 521-24

Eksp.nr.: 15551

SPR

Side 4 af 8

Det fremgår endvidere af sagen, at Sekretariatet for Energimærkning ved brev af 4. december 2003 fremsendte en rykker for den manglende dokumentation til [klagers navn udeladt].

Fra brev af 4. december 2003 fra Sekretariatet for Energimærkning til [klagers navn udeladt] citeres:

"Vedr. manglende dokumentation for udarbejdede liste 1 pkt. 8 anbefalinger

Sekretariatet har den 30. oktober 2003 informeret dig om, at du ikke har indsendt den krævede dokumentation for udarbejdede liste 1 pkt. 8 anbefalinger.

I Sekretariatets brev blev det angivet, at sidste frist for indsendelse af den krævede dokumentation var 8 dage fra modtagelsen af ovenstående brev.

Sekretariatet har stadig ikke modtaget din dokumentation for anbefalingen vedrørende ejendommen med BBR-kode: 385 – 2396

Din anbefaling havde følgende fejlkode/mangel:

Manglende kontroludskrift og beskrivelse i Energiplan

Såfremt ovennævnte dokumentation ikke er sekretariatet i hænde senest 5 dage fra modtagelsen af dette brev, vil sagen blive indstillet til afgørelse i Registreringsudvalget på det foreliggende grundlag.

Sekretariatet vil ligeledes indstille til Registreringsudvalget, at du ikke følger sekretariatets anvisninger om at fremsende den krævede dokumentation og om kvalitetskontrol, jf. bkg. 789 af 19. september 2002, § 26 stk. 1, pkt. 8 og 9."

6. maj 2004

J.nr.: 521-24

Eksp.nr.: 15551

SPR

Side 5 af 8

Retsgrundlaget

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 30a.

Fra energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

" Kapitel 6

Energikonsulenter og energiledelseskonsulenter

[.....]

§ 26. De i §§ 24 og 25 nævnte konsulenter skal i deres virksomhed som godkendt konsulent

- 1) følge de retningslinier for deres virksomhed, som til enhver tid måtte blive udsendt fra Energistyrelsen eller de i §§ 27 eller 28 nævnte udvalg,
- [2]-6) udeladt]
- 7) indberette til pågældende udvalg om udarbejdede energimærkninger inden for en frist, som fastsættes af udvalget,
- 8) indsende supplerende dokumentation for energimærkningen efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen eller pågældende udvalg og
- 9) følge anvisninger fra pågældende udvalg om kvalitetskontrol af energimærkning m.v. og efterkomme afgørelser i klagesager efter § 30.

Stk. 2. [.....]

[.....]

§30. [.....]

Stk. 2. [.....]

Stk. 3. Udvalgene kan inddrage godkendelsen af en konsulent

- 1) hvis konsulenten overtræder bestemmelserne i kap. 2-4 om udarbejdelsen af energimærkning eller bestemmelser om udførelse af andre ydelser, som konsulenterne udfører i deres egenskab af godkendte energikonsulenter eller energiledelseskonsulenter,
- 2) i tilfælde af gentagne fejl i energimærkning eller energiplan eller andre ydelser som nævnt i nr. 1 eller
- 3) ved overtrædelse af bestemmelserne i § 26.

Stk. 4. Inddragelse af en godkendelse kan gøres betinget af, at nærmere angivne forhold berigtiges, særligt hvis inddragelsen skyldes forhold, der kan henføres til det firma, hvori konsulenten er ansat som medarbejder.”

Fra forvaltningsloven – lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer - citeres:

”§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. [.....]

Stk. 3. [.....]

[.....]”

6. maj 2004

J.nr.: 521-24

Eksp.nr.: 15551

SPR

Side 6 af 8

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet har fra Registreringsudvalget modtaget kopi af tre breve, som udvalget og dettes sekretariat har sendt til klageren i sagen. Disse breve var ligeledes fremsendt af klageren.

Ved brev af 30. oktober 2003 anmodede Sekretariatet for Energimærkning klageren om inden 8 dage at fremsende dokumentation vedrørende indberetning af en liste 1, pkt. 8 anbefaling for en bestemt ejendom. Sekretariatet præciserede, hvilke indberetninger det savnede, og oplyste, at hvis sekretariatet herefter modtog anbefalinger, der ikke levede op til de i brevet beskrevne krav, ville Registreringsudvalget opfatte det som fejl.

Ved brev af 4. december 2003 påpegede Sekretariatet for Energimærkning over for klageren, at det ikke havde modtaget den krævede dokumentation. Sekretariatet meddelte, at såfremt klageren ikke havde fremsendt den ønskede dokumentation inden 5 dage, ville Sekretariatet indstille til Registreringsudvalget, at klageren ikke fulgte sekretariatets anvisninger om at fremsende den krævede dokumentation og om kvalitetskontrol, jf. § 26 stk. 1, pkt. 8 og 9 i energimærkningsbekendtgørelsen,

Klageren blev således ikke blevet informeret om, at hans fortsatte overtrædelse af de nævnte bestemmelser i bekendtgørelsen kunne føre til, at Registreringsudvalget ville inddrage klagerens godkendelse som konsulent.

Nævnet bemærker, at der ved inddragelse af næringsretlige tilladelser i forvaltningsretlig litteratur - udover forvaltningslovens § 19 - antages at gælde en ulovbestemt pligt til partshøring.

Nævnet finder, at Registreringsudvalget ved inddragelse af godkendelse efter § 30, stk. 3, i energimærkningsbekendtgørelsen har pligt til - forud for udvalgets endelige afgørelse - at præsentere konsulenten for en samlet og dækkende redegørelse for sagens oplysninger og samtidig meddele, at de nævnte forhold kan føre til inddragelse af konsulentens godkendelse. Der bør gives konsulenten en frist på mindst 2 uger for konsulentens eventuelle bemærkninger, medmindre ganske særlige hensyn taler for en kortere frist.

Nævnet finder, at den manglende partshøring er en væsentlig formel sagsbehandlingsfejl, som må føre til, at den påklagede afgørelse ophæves.

Henset til sagens omstændigheder og til en inddragelses indgribende karakter har nævnet fundet at burde træffe afgørelse uden at afvente en egentlig høring af Registreringsudvalget.

6. maj 2004

J.nr.: 521-24

Eksp.nr.: 15551

SPR

Side 7 af 8

Nævnet bemærker, at der ikke synes at være proportionalitet mellem klagerens overtrædelse af bekendtgørelsens § 26, stk. 1, nr. 7-9, og udvalgets inddragelse af klagerens godkendelse som konsulent.

En sanktion vil kræve, at Registreringsudvalget rejser en ny sag herom under iagttagelse af det ovenfor anførte om partshøring, begrundelse og proportionalitet.

Energiklagenævnets afgørelse

Afgørelse af 26. marts 2004 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme ophæves.

6. maj 2004

J.nr.: 521-24

Eksp.nr.: 15551

SPR

Afgørelsen indebærer, at [klagers navn udeladt] fra d.d. fortsat er godkendt som energikonsulent.

Side 8 af 8

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 30a, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [klagers navn udeladt], Rengevej 27, 4660 Store Heddinge, og til Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnensformand

/ Søren Præstholt
Fuldmægtig