

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [Klagerens navn udeladt], over
AFGØRELSE FRA Registeringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme af 13. november 2003
OM Afslag på ansøgning om godkendelse som energikonsulent

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye
Jacobsen
Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
Adm. direktør, ingeniør Søren Stjernqvist
Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved e-mail af 12. februar 2004, hvor [klagerens navn udeladt] klagede over afgørelse af 13. november 2003 fra Registeringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme. Registeringsudvalgets afgørelse var, at [klageren] ikke kunne godkendes som energikonsulent, idet klagerens erhvervserfaring ikke vurderedes at opfylde de krævede 5 år.

Spørgsmålet om [klagerens] godkendelse som konsulent har tidligere været behandlet af Sekretariatet for Energimærkning. Sekretariatets afgørelse af 31. oktober 2002 blev ved Energiklagenævnets afgørelse af 20. juni 2003 (j.nr. 521-4) annulleret og hjemvist til fornyet behandling i Registeringsudvalget, idet der ikke fandtes hjemmel til, at Registeringsudvalget kunne delegere afgørelseskompetence til Sekretariatet.

Ifølge klagen i nærværende sag anmoder klageren Energiklagenævnet om at genoptage hans sag. Det fremgår af sagen, at klageren har været af den overbevisning, at Registeringsudvalgets afgørelse automatisk ville blive oversendt til Energiklagenævnet. Klageren har endvidere henvist til den tidligere sag for nævnet.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde 2. december 2004.

Den påklagede afgørelse

Fra den påklagede afgørelse af 13. november 2003 citeres:

”Kære [*klagerens navn udeladt*]

Deres ansøgning om godkendelse som Energikonsulent er nu blevet behandlet i Registreringsudvalget.

Registreringsudvalget har på mødet besluttet, at afvise Deres ansøgning, jf. bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, litra 2, idet Deres fremstillede erhvervs erfaring ikke vurderes at opfylde de krævede 5 år.

Vi skal på denne baggrund meddele, at Deres ansøgning er endelig afvist.

[...].”

[*Klageren*] havde ved brev af 2. november 2003 søgt om dispensation fra kravet om, at hele den relevante erhvervs erfaring skal være indhentet inden for de sidste 10 år.

Efter afgørelsen var truffet, søgte [*klageren*] den 18. december 2003 om aktindsigt i sagen for Registreringsudvalget.

Klagen til Energiklagenævnet

Af [*klagerens*] brev af 12. februar 2004 fremgår:

”Jeg vil hermed bede Energiklagenævnet genoptage sagen med følgende punkter i min klage:

1. at jeg nægtes godkendelse som energikonsulent
2. at jeg ikke på skrift kan få at vide, hvad man lægger til grund for bedømmelsen af min erhvervs erfaring
3. at man ikke vil behandle min dispensationsansøgning
4. at jeg ikke kan få aktindsigt.”

Ifølge brev af 26. marts 2004 meddelte Sekretariatet for Energimærkning samme dag [*klageren*] følgende:

”[.....]

Ad din ansøgning om dispensation af 2. november 2003:

Du søger i din ansøgning om dispensation fra kravet i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2, om at hele den relevante erhvervs erfaring skal være indhentet indenfor de sidste 10 år.

Du søger i din ansøgning ligeledes om godkendelse af, at 20 måneders erhvervs erfaring kan godkendes indenfor perioden 1976 - 1984.

Registreringsudvalgets afgørelse:

Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme har den 16. marts 2004 truffet afgørelse i henhold til bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 29, stk. 3, nr. 1. Udvalget har besluttet at der ikke kan dispenseres fra det ovennævnte krav

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 2 af 17

om, at hele den relevante erhvervs erfaring skal være indhentet indenfor de seneste 10 år. Udvalget har derfor ikke taget stilling til hvorvidt den del af din erhvervs erfaring, der er indhentet i perioden 1976 - 1984, kan karakteriseres som relevant.

Udvalgets afgørelse er baseret på en ordlydsfortolkning af indholdet af bestemmelsen i bekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2.

Ad din ansøgning om aktindsigt af 18. december 2003:

I din email til Rasmus Bohr fra Sekretariatet for Energimærkning af 18. december 2003, henviser du til Rasmus Bohrs email til dig ligeledes af 18. december 2003, hvori det meddeles, at Registreringsudvalget for Energimærkning på møde den 10. december 2003 har besluttet, at man efter endeligt afslag fra udvalget, kan få genbehandlet sin sag om godkendelse som energikonsulent seks måneder efter udvalgets seneste behandling.

I din email af 18. december 2003 anmoder du om:

- En kopi af Registreringsudvalgets beslutning om, at man efter endeligt afslag fra udvalget først kan få behandlet sin sag om godkendelse som energikonsulent seks måneder efter udvalgets afslag.
- En kopi af Sekretariatet for Energimærknings indstilling til ovennævnte afgørelse.

Registreringsudvalgets afgørelse:

Ad 1:

I henhold til lov om offentlighed i forvaltningen, § 4, stk. 1, er du hermed tildelt aktindsigt i den del referatet fra mødet i Registreringsudvalget for Energimærkning, der angår udvalgets beslutning om, at man efter endeligt afslag fra udvalget først kan få behandlet sin sag om godkendelse som energikonsulent seks måneder efter udvalgets afslag. Uddraget fra mødet i udvalget [den 10. december 2003] er vedlagt.

Ad 2:

Registreringsudvalget for Energimærkning har på mødet den 19. marts 2004 afgjort, at der ikke gives aktindsigt i korrespondance mellem udvalget og Sekretariatet, idet dette materiale anses for interne dokumenter.

Udvalgets afgørelse betyder at der, i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen, § 7, nr. 1, ikke kan gives aktindsigt i Sekretariatets indstilling til udvalgets afgørelse af spørgsmålet om at man efter endeligt afslag fra udvalget først kan få behandlet sin sag om godkendelse som energikonsulent seks måneder efter udvalgets afslag.

Der kan ikke tildeles aktindsigt i det ønskede dokument i henhold til reglerne om aktindsigt i forvaltningsloven eller persondataloven, idet det ønskede materiale ikke angår dig personligt.

I din email af 18. december 2003 anmoder du ligeledes om henvisning til regler i forvaltningsloven angående beslutning om genoptagelse af godkendelsessager.

Registreringsudvalgets beslutning om at man efter endeligt afslag fra udvalget først kan få behandlet sin sag om godkendelse som

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 3 af 17

energikonsulent seks måneder efter udvalgets afslag, er et udtryk for udvalgets ønske om prioritering af ansøgningssagerne. Det er ikke et emne der er reguleret i forvaltningsloven.

Da beslutningen er en prioriteringsregel, betyder det at såfremt det er muligt, kan sager om ansøgning om godkendelse som energikonsulent behandles tidligere såfremt udvalget ønsker dette. Dette er også sket i dit tilfælde med udvalgets afgørelse af 19. marts 2004 af din dispensationsansøgning af 2. november 2003. [...].”

Hertil bemærkede [klageren] den 12. april 2004:

”Jeg opfatter EMS’s sagsbehandling som mangelfuld og meget overfladisk. Jeg mener ikke, at det kan være rigtigt, at sekretariatet udformer regler med tilbagevirkende kraft, således at Registreringsudvalget ikke får nogen reel mulighed for at behandle min dispensationsansøgning.

Den nyfremkomne regel om at der ikke kan kigges på erfaringer som er mere end 10 år gamle, er næsten magen til den "prioriteringsregel" man opfinder i dec. måned, som betyder, at man som borger ikke har mulighed for at få behandlet dispensationssager før der er gået et halvt år.

Jeg har det ikke godt med, at min sag behandles rent principielt og jeg således stadig ikke kan få svar på, hvordan man i Registreringsudvalget ser på min erhvervs erfaring.

Jeg har flere gange spurgt om på skrift at få at vide, hvordan man ser på min erfaring og hvordan den vægtes. Dette er stadig uklart for mig.

Jeg har pr. telefon fået at vide at min erhvervs erfaring vægtes således:

| | |
|--|-------------|
| 19 års kommunalt virke: | 2 år |
| selvstændig bygnings sagkyndig og uden arbejds-giver tilknytning fra 1/8 2002, fuldtid altså til dd. | 1 år 9 mdr. |

Jeg har bedt om at få vægtet min selvstændige virksomhed, som rådgiver for forsikringsselskaber fra 1990 til dato.

Omsætningen har ligget i størrelsesorden 120.000 kr. i gennemsnit pr. år i 14 år, og arbejdet her har omfattet rådgivning for mere end 20 forskellige selskaber. Dette har jeg ikke modtaget andet end telefonisk svar på, hvor Rasmus Bohr udtrykker det således: registreringsudvalget "giver ikke meget for deltidsarbejde".

Jeg har fremsendt redegørelser for mindre rådgivningsopgaver for private, dette har jeg ikke modtaget nogen reaktion på.

Udover dette beder jeg om, at man kigger på min 8 års lange erfaring som selvstændig rådgiver/mester som autoriseret Rockwool-indblæser i perioden 1976-1984, denne afviser EMS med at Registreringsudvalget ikke ønsker at kigge på erfaringer, der er mere end 10 år gamle.

Jeg mener ikke, jeg har fået en rimelig og seriøs behandling, således at jeg kan komme til at udøve mit erhverv som selvstændig rådgiver fuldt ud. Jeg har en fornemmelse af, at sagen for EMS er blevet så principiel, at der nu kigges på sagsbehandling og regler

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 4 af 17

om denne og at EMS »vil vise hvem der bestemmer«, frem for at tage stilling til de facts der ligger.

Den familierelaterede juridiske konsulentrådgivning der præsteres i sekretariatets sidste skrivelse, virker på mig mistænkelig. Det findes vel ikke noget andet sted i lovgivning og regeltolkning, hvor der ikke kan tages stilling til dispensation. Ved tolkning af erhvervs erfaringer vil/må der nødvendigvis være tale om skøn. Jeg har svært ved at forestille mig, at reglerne for godkendelse som energikonsulent har været skrevet med henblik på at udelukke bygningsingeniører med mere end 30 års relevant viden og erfaring om husbygning og energi fra at kunne deltage.”

Hertil svarede Registreringsudvalget den 3. august 2004:

”[Klageren] har i brev af 12. februar 2004 klaget over:

1. At han er nægtet godkendelse som energikonsulent.
2. At han ikke på skrift kan få at vide hvad der er lagt til grund for bedømmelsen af hans erhvervs erfaring.
3. At Registreringsudvalget ikke har behandlet hans dispensationsansøgning af 2. november 2003.
4. At han ikke kan få aktindsigt.

[Klageren] har i brev af 12. april 2004 endvidere klaget over:

5. At Registreringsudvalget ikke godkender erfaringer, der er mere end 10 år gamle.
6. At hans sag er behandlet principielt i Registreringsudvalget.
7. At han ikke har fået at vide hvorledes Registreringsudvalget har vurderet hans deltidsarbejde.

Ad 1:

Sekretariatet for Energimærkning har den 13. november 2003 meddelt [klageren] Registreringsudvalgets afgørelse af sagen. Som det fremgår af Sekretariatets skrivelse, har Registreringsudvalget afvist [klagerens] ansøgning idet udvalget ikke har vurderet, at [klageren] opfylder kravet til 5 års erhvervs erfaring inden for de sidste 10 år, jf. bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2.

Registreringsudvalgets begrundelse for at give [klageren] afslag, fremgår desværre ikke af Sekretariatet for Energimærknings skrivelse til [klageren] af 13. november 2003.

Registreringsudvalgets afslag bygger på en vurdering af [klagerens] ansættelsesperioder hos henholdsvis Rønne Kommune (1990-2000), Københavns Kommune (2001-2002), perioden som selvstændig erhvervsdrivende siden 1. august 2002 samt arbejdet som taksator siden 1990.

Registreringsudvalgets begrundelse fremgår af Sekretariatet for Energimærknings indstilling til Registreringsudvalget af 27. oktober 2003.

Heraf fremgår at Registreringsudvalget ikke har godkendt arbejdet i Rønne Kommune eller i Københavns Kommune, men har gi-

3. december 2004

J.nr.: 521-22
Eksp.nr.: 17159
TAT

Side 5 af 17

vet dispensation, således at denne periode godskrives med to års relevant erfaring. Registreringsudvalgets skøn er baseret på bilag 2-2 og 2-3 fra Håndbog for Energikonsulenter, hvoraf fremgår retningslinier for kvalifikationskrav samt definition ved vurdering af rådgivererfaring. Heraf fremgår at arbejde hos en kommunes tekniske forvaltning ikke godkendes. Dette er endvidere i overensstemmelse med Registreringsudvalgets praksis.

Arbejdet som selvstændig rådgiver pr. 1. august 2002 har Registreringsudvalget godkendt fuldt ud.

Arbejdet som taksator har Registreringsudvalget ikke tillagt vægt, idet der er tale om arbejde ved siden af en fuldtidsstilling. Denne periode har derfor ikke haft tilstrækkelig vægt til at indgå i Registreringsudvalgets vurdering.

Ad 2:

Som angivet ovenfor under pkt. 1, er det en fejl, at Registreringsudvalgets afgørelse af 13. november 2003 ikke er ledsaget af ovenfor angivne begrundelse.

Ad 3:

Som angivet i Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 26. marts 2004 til [klageren], er Registreringsudvalgets vedtagelse om at der skal gå minimum 6 måneder mellem at en ansøger er blevet afvist, til at Registreringsudvalget vil behandle ansøgningen igen, udtryk for en prioriteringsregel fra Registreringsudvalgets side.

Vedtagelsen blev truffet af Registreringsudvalget på udvalgets møde den 10. december 2003 og skyldes at nogle personer, der ansøger om godkendelse som energikonsulent, ansøger igen umiddelbart efter at de har modtaget afslag fra Registreringsudvalget. Vedtagelsen er udtryk for en prioritering af i hvilken rækkefølge arbejdsopgaverne skal udføres i Sekretariatet for Energimærkning. Der er ikke tale om en absolut regel. Registreringsudvalget har i denne sag valgt ikke at følge vedtagelsen, da de har behandlet [klagerens] ansøgning om dispensation den 16. marts 2004.

Ad 4:

Ved e-mail af 18. december 2003 bad [klageren] om aktindsigt i det materiale, der lå til grund for Registreringsudvalgets beslutning om at vedtage ovenfor nævnte 6 måneders regel.

I henhold til lov om offentlighed i forvaltningens § 15, stk. 1, er det den myndighed, der har truffet afgørelse i hovedsagen, der træffer afgørelse om hvorvidt der kan gives aktindsigt i sagen. Med hensyn til [klagerens] forespørgsel af 18. december 2003, er det Registreringsudvalget, der træffer afgørelse omkring hvorvidt der kan gives aktindsigt.

Denne afgørelse træffes normalt af Registreringsudvalgets formand på udvalgets vegne. [Klagerens] forespørgsel af 18. december 2003 rejste imidlertid det principielle spørgsmål, om der kan gives aktindsigt i internt arbejdsmateriale, der er blevet til i et

3. december 2004

J.nr.: 521-22
Eksp.nr.: 17159
TAT

Side 6 af 17

samarbejde mellem Sekretariatet for Energimærkning og formandskabet for Registreringsudvalget.

Idet der var tale om et principielt spørgsmål, valgte Sekretariatet for Energimærkning at spørgsmålet skulle behandles på det førstkommende møde i Registreringsudvalget den 19. marts 2004 og ikke af formanden for Registreringsudvalget. Dette valg blev truffet for at sikre at formanden i fremtidige sager af lignende art, havde et bedre grundlag træffe beslutning på. Det kan til orientering oplyses, at forespørgslen var den første af sin art.

Det er angivet i Sekretariatet for Energimærknings e-mail af 15. januar 2004 til [klageren], at hans anmodning om aktindsigt vil blive behandlet af Registreringsudvalget den 19. marts 2004.

Ad 5:

Som det fremgår af Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 26. marts 2004 til [klageren], har Registreringsudvalget den 16. marts 2004 truffet afgørelse om hans ansøgning om dispensation af 2. november 2003. Udvalgets afgørelse baserer sig på en ordlydsfortolkning af bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2. Af denne bestemmelse fremgår, at det kun er de sidste 10 år, der indgår i Registreringsudvalgets vurdering af hvilken erhvervs erfaring, der kan godkendes.

Registreringsudvalgets afgørelse har endvidere grundlag i Registreringsudvalgets praksis, hvorefter der ikke tidligere er givet dispensation til at godkende arbejds erfaring, der ligger længere tilbage end 10 år.

Ad 6:

Det er ikke Registreringsudvalgets opfattelse, at [klagerens] sag er blevet behandlet principielt i udvalget. Der er ved udvalgets afgørelser af 13. november 2003 samt af 26. marts 2004 taget individuelt stilling til [klagerens] ansøgninger om godkendelse som energikonsulent.

Ad 7:

Som angivet under pkt. 1 og 2, er det en fejl, at [klageren] ikke har modtaget Registreringsudvalgets begrundelse for vurderingen af hans deltidsarbejde som taksator mv. Registreringsudvalgets begrundelse for ikke at godkende dette arbejde, burde være fremgået af Sekretariatet for Energimærknings skrivelse af 13. november 2003.

[...]

Ad Registreringsudvalgets praksis angående dispensationsansøgninger:

Registreringsudvalget har ikke tidligere givet dispensation for den i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002, § 24, stk. 2, nr. 2, nævnte grænse på 10 år, således at udvalget har inddraget erhvervsmæssig praksis opnået længere tilbage end de sidste 10 år.

Udvalget har i flere sager givet dispensation for ansøgere, der har arbejdet i en kommunes tekniske forvaltning i en del af den periode, der kommer i betragtning. Registreringsudvalget har maksimalt godkendt 2 år fra kommunalt virke. Registreringsudvalget har haft samme praksis for samme praksis for ansøgere, der har

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 7 af 17

været ansat i forsikringselskaber og været beskæftigede med risikovurdering og skadesbehandling, jf. Håndbog for Energikonsulenters bilag 2-2.

Registreringsudvalget har ligeledes som fast praksis at give dispensation til ansøgere, der mangler omtrent et halvt års erhvervmæssig praksis, men som vurderes at være i besiddelse af den krævede erhvervmæssige praksis ved afholdelse af det obligatoriske optagelseskursus.

Det er således Registreringsudvalgets opfattelse, at [klageren] vil kunne godkendes til deltagelse i næste optagelseskursus i oktober 2004, såfremt han påny ansøgte om godkendelse, idet han på dette tidspunkt ville mangle omkring et halvt års erhvervmæssig praksis.

[...]

Det fremgår endvidere af Energiklagenævnets afgørelse af 28. maj 2004 at "erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed [...] i visse tilfælde [kan] have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes".

[...]

Uanset ovennævnte bemærkninger, er det Registreringsudvalgets opfattelse, at ansøger ville opfylde betingelserne for godkendelse til førstkommende optagelseskursus, såfremt han på ny ansøgte om godkendelse, jf. udvalgets bemærkninger ovenfor under afsnittet "Registreringsudvalgets praksis angående dispensationsansøgninger", idet udvalget vurderer at ansøger kan godskrives 2 års erhvervmæssig praksis for sine ansættelsesperioder i henholdsvis Rønne og Københavns Kommune.

Denne skrivelse er d.d. godkendt af Hans Carl Nielsen, formand for Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme."

3. december 2004

J.nr.: 521-22
Eksp.nr.: 17159
TAT

Side 8 af 17

Registreringsudvalgets svar af 3. august 2004 har været forelagt for [klageren], men Energiklagenævnet har ikke modtaget svar fra ham.

Supplerende oplysninger

Af "Uddrag af referat fra møde i Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme den 10. december 2003" fremgår:

"4. Regler mv. i forhold til energikonsulenterne

4.1. Regler for hvor hurtigt man kan søge om genoptagelse som energikonsulent

Beslutning:

Formandskabets indstilling følges.

Som minimum skal der gå 6 måneder efter at en konsulent er blevet afvist til at blive optaget som energikonsulent, inden konsulenten igen kan søge om optagelse som energikonsulent."

Energiklagenævnets praksis

Nævnet traf den 28. maj 2004 afgørelse i en række klagesager.

Fra afgørelsen i sag j.nr. 521-6 citeres:

”Klagen vedrører, om [klagers navn udeladt] har 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen og bilag 2-2 i håndbog for Energikonsulenter.

[.....]

Nævnet lægger til grund, at bilag 2-2 og 2-3 er vedtaget af Registreringsudvalget [.....]. Da bilagene 2-2 og 2-3 vedrører energikonsulenters godkendelse, har udvalget ikke hjemmel [.....] til at fastsætte bindende regler herfor. Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men den manglende hjemmel indebærer, at der uanset bilagene 2-2 og 2-3 bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervserfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøgeren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes.

Efter en gennemgang af klagen, herunder klagerens beskrivelse af stillingen i Byggeriets Arbejdsgivere, er nævnet ikke overbevist om, at klagerens samlede erfaring ikke er af relevans for en godkendelse som energikonsulent. Nævnet finder videre at kunne henvise til det i punkt 4. i Registreringsudvalgets notat af 8. december 1997 om kontingenter nævnte. [.....]”

Fra afgørelsen i sag j.nr. 521-15 citeres:

”Der er efter nævnets opfattelse således flere grunde til at sanktionere [energikonsulentens] adfærd. Ved udmålingen af sanktionen [.....].

Nævnet finder derfor, at de i denne sag oplyste forhold ikke bør anses som en hindring, dersom [energikonsulenten] efter en periode på ca. 2 år fra Registreringsudvalgets afgørelse som meddelt ved brev af 12. maj 2003 på ny ansøger om godkendelse som energikonsulent.”

Fra afgørelsen i sag j.nr. 521-16 citeres:

”Den påklagede afgørelse af 3. september 2003 hverken indeholder eller er ledsaget af en begrundelse, herunder ejheller en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, jf. [forvaltningslovens] § 24, stk. 1, 1. pkt. Dette fremgår dog af sekretariatets skrivelse af 24. juni 2003 til klageren. Afgørelsen, som beror på et skøn, indeholder heller ikke en angivelse af de

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 9 af 17

hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt., ligesom det ikke er angivet hvilke faktiske omstændigheder, der er tillagt væsentlig betydning.

Når Registreringsudvalget, som i denne sag, har truffet afgørelse i en sag, hvor sekretariatets indstilling til udvalget tidligere var meddelt klageren, burde udvalgets afgørelse indeholde, eller være ledsaget af, en begrundelse. Det kan ikke uden videre lægges til grund af ansøgeren eller Energiklagenævnet, at udvalget som kollegialt organ træffer afgørelse af samme grunde som evt. tidligere måtte være meddelt af sekretariatet – særligt ikke når klageren som i nærværende sag i tiden mellem sekretariatets indstilling og udvalgets afgørelse indsender yderligere bemærkninger til sagen om sin erhvervs erfaring.”

I den omtalte afgørelse af 20. juni 2003 (j.nr. 521-4) fandt nævnet:

”Ved e-mail af 12. november 2002 har De klaget til Energiklagenævnet over en afgørelse af 31. oktober 2002 truffet af Sekretariatet for Energimærkning. Ved afgørelsen finder sekretariatet ikke at De opfylder kravet om mindst 5 års kvalificerende erfaring efter § 24 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger for at kunne godkendes som energikonsulent. Afgørelsen er en fastholdelse og uddybning af tidligere givet afslag af 10. oktober 2002. [...]

Sekretariatet henviser i sine afgørelser vedrørende definitionen af ”kvalificerende erfaring” til bilag 2-2 i håndbog for energikonsulenter og finder herefter at hverken erfaring fra Deres arbejde i forsikringsselskab eller kommune kan godskrives i et sådant omfang at De opfylder kravene om mindst 5 års kvalificerende erfaring. Af håndbogen fremgår bl.a. at erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, dvs. i et kunde/klientforhold.

I Deres klage af 12. november 2002 anfører De bl.a. at der for så vidt angik Deres forsikringsselskabsopgaver ikke var tale om en ansættelse men om at de enkelte opgaver blev løst i et kunde/klientforhold og blev afregnet fra sag til sag med et aftalt honorar. [...] De henviser herudover bl.a. til en række andre opgaver De har haft som rådgiver. [...]

Nævnet konstaterede at det i henhold til lovens § 13 nedsatte Registreringsudvalg for Energimærkning af Små Ejendomme ifølge § 29, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger varetager følgende opgaver i forbindelse med godkendelse af konsulenter:

1. Behandle ansøgninger om optagelse som konsulent og godkende konsulenter
2. Føre tilsyn med konsulenternes arbejde og træffe de fornødne foranstaltninger til at sikre kvaliteten af arbejdet.
3. Behandle klager over konsulenter, jf. § 30.
4. Behandle spørgsmål om fratagelse af godkendelse.

De nævnte opgaver indgår i beskrivelsen af udvalgets opgaver i afsnit 2.3 i udvalgets vedtægter.

Energiklagenævnet konstaterede videre at der ikke i loven eller mærkningsbekendtgørelsen indeholdes hjemmel til at delegere

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 10 af 17

udvalgets afgørelseskompetence til Sekretariatet for Energimærkning, der efter det oplyste varetages af Dansk Energi Management A/S i henhold til en med Energistyrelsen indgået kontrakt.

Energiklagenævnet finder herefter at afgørelsen i Deres sag må annulleres, fordi den ikke er truffet af rette myndighed, og at sagen allerede på dette grundlag bør hjemvises til behandling af Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme. Nævnet finder det heller ikke tilstrækkeligt at Registreringsudvalget efterfølgende har godkendt det principielle i Sekretariatets vurdering af Deres sag.

Energiklagenævnets afgørelse

De af Sekretariatet for Energimærkning truffede afgørelse af 10. oktober 2002, 31. oktober 2002 og 3. december 2002 annulleres og sagen hjemvises til behandling af Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.”

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Retsgrundlaget

Fra forvaltningsloven, lov nr. 571 af 19. december 1985, citeres:

”§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.”

”§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. [.....].”

Side 11 af 17

Fra lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger citeres:

”§ 13. Økonomi- og erhvervsministeren kan bemyndige en styrelse eller et udvalg til at godkende energikonsulenter med henblik på at udfærdige energimærkning og energiplaner.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for energikonsulenternes godkendelse, fratagelse af godkendelse, virksomhed, administration af konsulentordningerne samt konsulenternes honorarer.”

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. bekendtgørelsens § 30a.

Fra energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

”§ 24. Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

Stk. 3. Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

”§ 32. Energistyrelsen kan udsende nærmere bestemmelser om:

- 1) Udformning af energimærke, energiplan og registreringer af energi- og vandforbrug samt udarbejdelsen af disse.
- 2) Sammenligning af energi- og vandforbrug i forskellige størrelses- og anvendelseskategorier af ejendomme.
- 3) Beregning af forbrug af energi og vand, graddage m.v.
- 4) Konsulenternes gennemførelse af deres arbejdsopgaver, herunder indberetninger til brug for EDB-registrering.
- 5) Udvalgenes og deres sekretariats udførelse af de pålagte opgaver.

Stk. 2. De i §§ 27 og 28 nævnte udvalg kan efter godkendelse af Energistyrelsen udsende nærmere bestemmelser om de i stk. 1, nr. 4, nævnte forhold.”

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 12 af 17

Bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”[.....]

Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning af små bygninger

[.....]

Erhvervserfaring:

5 års dokumenteret erhvervserfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetekniske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfaring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

- * erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg
 - * [.....]
 - * erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.
 - * [.....]
 - * erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring
- [.....]”

Bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er ligeledes dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”Definition af rådgivererfaring

1. Kunde: En person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning og omvendt.

2. Rådgivning: Analyser som munder ud i konkrete aktiviteter som planlægges, aftales, overvåges og leveres til en kunde, hvor kunden efterfølgende kan gøre mangelsansvar gældende [.....]

3. Relevant rådgivning: En relevant rådgivning vil have følgende delelementer: Tilstandsregistrering af eksisterende bygninger, bedømmelse af bygningers tilstand, planlægning af vedligehold eller udbedringsforanstaltninger, kontrahering, gennemført tilsyn med projektering og udførelse [.....]. En ”relevant rådgivning” skal indeholde flere af disse delelementer.

4. Kommentarer:

En rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem afdelinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som kunderådgivning. [.....]

5. Grænseområder.

Rådgivning som ikke kan godkendes:

[.....]

- Den tekniske forvaltning i en kommune overfor andre afdelinger vedrørende kommunens ejendomme

[.....]

- Ejendomsvurdering for kreditinstitut eller banker

[.....]”

Energiklagenævnets bemærkninger

Uanset, at den påklagede afgørelse af 13. november 2003 må anses for en ny afgørelse (i modsætning til genoptagelse af sagen fra 2002), finder nævnet at kunne behandle klagen trods klagefristens overskridelse. Nævnet henviser herved også til, at den påklagede afgørelse blev meddelt klageren i en e-mail, som indeholdt nogle tekststudfald, som gjorde afgørelsen vanskelig at læse.

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 13 af 17

Klagen vedrører, om [klageren] har 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen og bilag 2-2 i håndbog for Energikonsulenter.

Vedr. den påklagede afgørelses begrundelse

Den påklagede afgørelse af 13. november 2003 hverken indeholder eller er ledsaget af en begrundelse, herunder ejheller en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 1. pkt. Disse mangler ses dog udbedret ved sekretariatets skrivelse af 3. august 2004. Klageren har modtaget kopi heraf via nævnet. Afgørelsen, som beror på et skøn, indeholder heller ikke en angivelse af de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt., ligesom det ikke er angivet hvilke faktiske omstændigheder, der er tillagt væsentlig betydning.

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Energiklagenævnet tiltræder Registreringsudvalgets opfattelse af, at det er en fejl, at Registreringsudvalgets afgørelse af 13. november 2003 ikke blev ledsaget af den ovenfor angivne begrundelse.

Side 14 af 17

Uanset, at denne fejl normalt ville have medført ophævelse og hjemvisning til fornyet behandling, finder nævnet, at det nødvendige grundlag for at behandle klagen er til stede. Nævnet lægger herved vægt på, at begrundelse er givet efterfølgende, og at klageren har haft adgang til at fremsætte sine bemærkninger under sagens behandling for Energiklagenævnet.

Vedr. aktindsigt

[Klageren] har modtaget indsigt i Registreringsudvalgets beslutning af 10. december 2003, men ikke i indstillingen til udvalget.

Idet Sekretariatet for Energimærkning ikke er omtalt andre steder i energimærkningsbekendtgørelsen end i § 28, stk. 2, hvorefter sekretariatet bistår registreringsudvalget, og idet der ifølge Energiklagenævnets praksis ikke er hjemmel til at delegere afgørelseskompetence til sekretariatet, vil dette sekretariat ikke kunne anses for en myndighed i forvaltningsrettens forstand.

Uden derved at tage stilling til, om [klagerens] anmodning om aktindsigt skal bedømmes efter forvaltnings- eller offentlighedslovens regler, bemærker Energiklagenævnet, at hverken forvaltningslovens § 12, stk. 1, nr. 1, offentlighedslovens § 7, stk. 1, nr. 1, eller de i begge love anførte undtagelser til disse regler, kan give [klageren] indsigt i sekretariatets indstilling, idet denne må anses som et internt arbejdsdokument.

Vedr. karenperioden

Registreringsudvalget har anført, at reglen om at man efter endeligt afslag fra udvalget først kan få behandlet sin sag om godkendelse som energikonsulent seks måneder efter udvalgets afslag, er et udtryk for udvalgets ønske om pri-

oritering af ansøgningssagerne. Det er efter udvalgets opfattelse ikke et emne, der er reguleret i forvaltningsloven.

Som nævnet bemærkede i afgørelsen af 28. maj 2004, ville en konsulent, som Registreringsudvalget har rettet en sanktion imod, kunne søge godkendelse på ny efter en periode på 2 år. Registreringsudvalgets afslag på godkendelse af [klageren] er imidlertid ikke en sanktion.

Energimærkningsbekendtgørelsen giver ikke Registreringsudvalget hjemmel til at udstede bindende regler for, hvor lang tid der bør gå før ny ansøgning kan indgives til udvalget.

Det beror på en konkret vurdering fra sag til sag, om en ansøgning fra en ansøger, der allerede har fået et afslag, skal bedømmes som en anmodning om genoptagelse, eller en helt ny ansøgning. Det samme gælder dispensationsansøgninger.

Rejser en *ny sag* bør Registreringsudvalget behandle denne på lige fod med andre sager. Nævnet går herved ud fra, at ansøgninger behandles i den rækkefølge, de modtages af Registreringsudvalget.

Efter forvaltningsrettens almindelige regler kan en sag *genoptages*, hvis der foreligger nye og væsentlige faktiske oplysninger, som hverken kunne eller burde være fremført før sagens afgørelse.

Er der ikke tale om nye og væsentlige oplysninger, kan Registreringsudvalget give afslag på genoptagelse. Afslaget vil kunne påklages efter lovens § 13 a.

Efter Energiklagenævnets opfattelse forelå der ikke nye væsentlige oplysninger, da [klageren] den 2. december 2003 søgte om dispensation fra kravene om, at erhvervs erfaring skal være indhentet inden for de seneste 10 år, og om, at 20 måneders erhvervs erfaring kan godkendes inden for perioden 1976 til 1984. Uanset at Registreringsudvalget meddelte [klageren], at han generelt ikke kunne ansøge før 6 måneder senere, finder Energiklagenævnet ikke anledning til at kritisere, at Registreringsudvalget ikke prioriterede [klagerens] dispensationsansøgning.

Vedr. 10-årsgrænsen

Angående [klagerens] klage over, at Registreringsudvalget ikke inddrager erfaringer, der er over 10 år gamle, bemærker Energiklagenævnet, at energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2, fastsætter, at ansøgeren skal have mindst 5 års dokumenteret erhvervs mæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning. Energiklagenævnet tiltræder derfor Registreringsudvalgets afgørelse for så vidt angår dette punkt.

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 15 af 17

Vedr. [klagerens] erhvervs erfaring inden for de sidste 10 år

1. Arbejdet i Rønne og Københavns Kommuner

Udvalget har ikke godkendt arbejdet i Rønne og Københavns Kommuner, men har givet dispensation, svarende til 2 års erfaring.

Det fremgår af det af udvalget anførte, at udvalget i flere sager har gjort undtagelse over for ansøgere med erfaring fra en kommunes tekniske forvaltning. Registreringsudvalget har dog maksimalt godkendt 2 år fra kommunalt virke.

Nærværende sag giver ikke Energiklagenævnet anledning til principiel stillingtagen til 2 års-reglen i Håndbogens bilag 2-2. Energiklagenævnet tiltræder, at [klageren] godskrives 2 års erfaring for sit virke i Rønne og Københavns Kommuner.

2. Arbejdet som selvstændig rådgiver

Arbejdet som selvstændig rådgiver er ifølge udvalgets svar af 3. august 2004 godkendt med den fulde periode. Da nævnet går ud fra, at godkendelsen vedrører [klagerens] samlede arbejde for både de omhandlede forsikringsselskaber og private, foretager Energiklagenævnet sig derfor ikke yderligere.

3. [Klagerens] arbejde i form af taksation, mindre rådgivningsopgaver for private og som selvstændig rådgiver/mester som autoriseret Rockwoolindblæser

Arbejdet som taksator har Registreringsudvalget ifølge svaret af 3. august 2004 ikke tillagt vægt, "idet der er tale om arbejde ved siden af en fuldtidsstilling."

I bilag 2-2 i Håndbog for Energikonsulenter godkendes erfaring med skadesbehandling for bygningsforsikring (dog ikke uden erfaring andetsteds fra). Nævnet bemærker, at taksation efter omstændighederne kan kvalificere som sådan erfaring, når taksationsydelsen efter en konkret vurdering lever op til de generelle retningslinjer, som definitionerne i Håndbogens bilag 2-3 er udtryk for (dvs. pkt. 2 og 3).

Da udvalget ikke har taget stilling til, om [klagerens] erfaring fra taksation kan udgøre dokumenteret erhvervsmæssig praksis med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, bør denne del af sagen hjemvises til Registreringsudvalget med henblik på at tage stilling dertil. Energiklagenævnet bemærker herved, at det i en periode kan være nødvendigt at arbejde mere end 37 timer om ugen, hvilket i særdeleshed gælder mange selvstændigt erhvervsdrivende nu til dags. Energiklagenævnet finder derfor, at kriteriet fuldtidsstilling ikke er egnet til at afgøre, om arbejdet som taksator har givet klageren en erfaring, der skal indgå som relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning.

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 16 af 17

[Klageren] har ifølge hans bemærkninger af 12. april 2004 redegjort over for udvalget for mindre rådgivningsopgaver for private, men har ikke modtaget nogen reaktion herpå.

Da udvalget ikke har taget stilling til, om disse mindre rådgivningsopgaver kan udgøre dokumenteret erhvervsmæssig praksis med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, bør denne del af sagen ligeledes hjemvises, således at Registreringsudvalget kan tage stilling dertil.

Under henvisning til det ovenfor anførte om 10-årsgrænsen i energimærkningsbekendtgørelsens § 24, stk. 2, nr. 2, er Energiklagenævnet enig i, at Registreringsudvalget ikke kan tage [klagerens] erfaring som selvstændig rådgiver/mester som autoriseret Rockwoolindblæser i perioden 1976-1984 i betragtning.

Energiklagenævnets afgørelse

For så vidt angår spørgsmålet om [klagerens] erfaring i forbindelse med takstation og mindre rådgivningsopgaver for private, hjemvises Registreringsudvalget for Små Ejendomme af 13. november 2003 til fornyet behandling. I øvrigt stadfæstes Registreringsudvalgets afgørelse af 13. november 2003.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 13a i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, som indsat ved § 24 i lov nr. 450 af 31. maj 2000 om fremme af besparelser i energiforbruget, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [klageren] og Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Afgørelsen offentliggøres på nævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnensformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig

3. december 2004

J.nr.: 521-22

Eksp.nr.: 17159

TAT

Side 17 af 17