

**AFGØRELSE**

(Energimærkning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** [...] over  
**AFGØRELSE FRA** Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 16. september 2003  
**OM** klage over energimærke [...]

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-21

Eksp.nr.: 15554

DST

---

**NÆVNETS  
SAMMEN-  
SÆTNING  
I SAGEN** Nævnensformand, Professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen  
Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andersen  
Adm. direktør Søren Stjernqvist

---

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 9. oktober 2003, hvorved [...], fastholdt en tidligere indsendt klage over en afgørelse af 25. september 2002 truffet af Sekretariatet for Energimærkning, samt indgav klage over en afgørelse af 16. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme. Ved sidstnævnte afgørelse meddeltes det klageren, at der efter udvalgets opfattelse ikke var blevet begået fejl ved udarbejdelsen af energimærke [...] for ejendommen [...].

Ved Energiklagenævnets afgørelse af 4. juni 2003 blev afgørelsen af 25. september 2002 annulleret og hjemvist til fornyet behandling af Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme. Nævnet fandt, at der ikke var hjemmel til, at Registreringsudvalget delegerede sin afgørelseskompetence til Sekretariatet for Energimærkning som sket.

Registreringsudvalget har ved brev af 11. marts 2004 fremsendt bemærkninger til klagen, samt kopi af de sagsakter, der ikke allerede var i Energiklagenævnets besiddelse. Energiklagenævnet har videre i forbindelse med sagen foretaget høring ved brev af 22. april 2004 af ingeniør [...], der udarbejdede energimærke [...]. Energiklagenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra [...] til sagen.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 6. maj 2004.

### **Den påklagede afgørelse**

Fra afgørelsen af 16. september 2003 citeres:

”Registreringsudvalget for Energimærkning har på sit møde den 1. september 2003 behandlet din klage, og vedtaget at følge Sekretariatets indstilling. Sekretariatets indstilling var:

”I forbindelse med klager over energimærker vurderer Sekretariatet på baggrund af klagers og energikonsulentens beskrivelser, om der er tale om fejl i Energimærket. Ved fejl forstås, at energimærket ikke følger retningslinierne i lov, bekendtgørelse og Håndbog for Energikonsulenter. For lov og bekendtgørelse se Sekretariatets hjemmeside under ”Bliv konsulent”.

Ifølge Håndbog for Energikonsulenter kapitel 3.4. pkt. 7 skal Energikonsulenten:

”registrere og vurdere bygningens varmeproducerende anlæg, fx vurdere om brænder/kedel fungerer optimalt, eller om en renovering/isolering eller udskiftning vil være rentabel.”

Det er sekretariatets opfattelse at energikonsulentens oplysning om kedel og kedlens virkningsgrad er korrekt. Under normale omstændigheder ville det ikke have været rentabelt at udskifte kedlen. Det er sekretariatets skøn, at specialkendskab til gaskedler i almindelighed og til den aktuelle kedels eventuelle fejl i elektronikken, ligger ud over det Energimærkningsordningen kan forlange at dets energikonsulenter har kendskab til.

Sekretariatet indstiller derfor til Registreringsudvalget at der i energimærke [...] ikke er en fejl vedrørende oplysning af gaskedel.”

Registreringsudvalgets afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet, inden fire uger fra modtagelsen af denne afgørelse. [.....]”

Afgørelsen er enslydende med den afgørelse, som blev truffet af Sekretariatet for Energimærkning den 25. september 2002, og som efterfølgende blev annulleret af Energiklagenævnet.

### **Klagen**

[...] er i sin klage af 9. oktober 2003 af den opfattelse, at energikonsulenten i forbindelse med udarbejdelse af energimærke [...] har begået flere fejl. Klagepunkterne angår følgende:

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-21

Eksp.nr.: 15554

DST

Side 2 af 11

- At konsulenten ikke havde fundet det rentabelt med en udskiftning af gaskedlen
- At konsulenten ikke har registreret kedlen, hvilket ellers er en del af intentionen med energimærket
- At konsulenten har overset, at gaskedlen af mærket Vølund model 900 B II langt fra fungerede optimalt, men ifølge HNG er en brandfælde som bør udskiftes.

[...] har ved brev af 28. januar 2004 til Energiklagenævnet fremsendt en fremsending af sagsforløbet og bemærkninger hertil, hvorfra citeres:

”Vi køber i sept. 2001 vort nye hus i Vallensbæk. Sælger ønsker ikke ejendomsmægler involveret, men vi får udleveret tilstandsrapport – samt energimærkeattest, hvor der ingen anmærkninger er til forbedringer eller besparelser.

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-21

Eksp.nr.: 15554

DST

Side 3 af 11

I august 2002 går vor kedel ud og vi rekvirerer Gas Tech, som konstaterer at gasfyret er særdeles uøkonomisk samt at HNG i offentlige medier for 2 år siden har gjort opmærksom på at gaskedler af dette mærke bør tages ud af brug grundet brandfare. Nyt gasfyr installeres.

Den 26. august 2002 kontakter vi Sekr. for Energimærkning og klager over manglende information i Energimærkeattesten. Havde vi haft den sande information om vort fyrs tilstand, havde vor pris til sælger kunnet nedsættes med de kr. 30.500 som vi betalte for det nye gasfyr.

Samtidig dokumenterede vi en besparelse på over 25 % ved brug af nyt fyr hvilket efter 1 ½ år stadig holder stik.

[.....]

Den 16. september 2003 modtager vi afslag herfra [Registreringsudvalget] med begrundelse i, at man ikke kan forvente specialkendskab til den aktuelle kedel, samt at ”under normale omstændigheder ville det ikke have været rentabelt at udskifte kedlen”. I vor klage sendt den 9. oktober 2003 påpeger vi netop at der intet unormalt er i denne sag, bortset fra at en energikonsulent overser en energibesparelse på 25 % og ikke udfylder sit energimærke efter lovens bogstav.

[.....]

Da vi var af den opfattelse at den lovpligtige indførelse af Energimærkning var et led i besparelser vedr. miljøbelastning og dermed i samfundets interesse – må vi henvise til formålsparagraffen for energimærkning:

**Det er energimærkets formål at give et overblik over boligens forbrug af varme, el og vand. Samtidig vurderes miljøbelast-**

**ningen og den energimæssige tilstand, idet der udarbejdes forslag til, hvad der eventuelt kan gøres for at reducere varme, el- og vandforbruget.**

Vi sidder tilbage med den oplevelse, at denne paragraf under ingen omstændigheder er overholdt i vores sag.

Ikke mindst undrer vi os over hvad vi skal bruge energimærkningen og de omkostninger dette medfører til, når der i en sag som vores kan opstå tvivl om hvorvidt energikonsulenten har udført sit arbejde, og hvor beviserne er så klare. De personer som har påtaget sig opgaven på samfundets vegne vedr. energimærkning – må vel forventes at være specialiserede på dette område, og under alle omstændigheder være i stand til at kunne vurdere fyrets tilstand/alder kombineret med teknologiens udvikling til fremme af energibesparelse.

[.....]”

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-21

Eksp.nr.: 15554

DST

Side 4 af 11

Som bilag til klagen af 9. oktober 2003 til Energiklagenævnet har [...] vedlagt kopi af en artikel fra HNGs blad ”Magasinet”, februar 1999, hvoraf fremgår følgende:

”Ved HNGs mange tusinde servicebesøg og sikkerhedstilsyn hvert år opsamler vi løbende en mængde ny viden om de enkelte typer gaskedler, der bruges hos HNGs kunder

[.....]

**Tiltrængt udskiftning af Vølund 900 A + B serien**

Vølund Gaskedler af type 900 A + B har i enkelte tilfælde vist sig at have så alvorlige fejl i elektronikken, at de mistænkes for at være årsag til brande. Fabrikken eksisterer ikke mere, og derfor er det ikke muligt at få producenten til at afhjælpe fejlen.

900 A+ B serien af Vølund kedlen er i dag 11-14 år gamle og ikke af den bedste håndværksmæssige kvalitet. HNG anbefaler derfor at udskifte gaskedlerne med nyere typer, der er mere sikre. Det vil samtidig forbedre driftsøkonomien hos den enkelte kunde.

[.....]”

Med klagen er tillige medsendt en oversigt over ejendommens forbrug fra maj 2002 til april 2003, hvorved det oplyses at Vølund model 900 B II blev udskiftet og nyt fyr monteret i august 2002. Oversigten viser fra september 2002 til og med april 2003 en besparelse på 445 m<sup>3</sup> i forhold til et budgetteret forbrug fastlagt i forhold til det tidligere forbrug med Vølund-gaskedlen. Ifølge [...] er der herved tale om en besparelse på 25 %.

**Supplerende oplysninger**

Registreringsudvalget fremkom ved brev af 11. marts 2004 med bemærkninger til klagen. For så vidt angår spørgsmålet om rentabiliteten af en udskiftning af kedlen, fastholder udvalget det tidligere anførte, hvorefter et sådant kendskab ligger ud over, hvad der kan forlanges af energimærkeordningen. Udvalget henviser til, at der vurderes at være tale om specialkendskab, som kun en kedelmontør har kendskab til. Det samme gør sig ifølge udvalget gældende med hensyn til anlæggets funktionalitet, herunder at anlægget burde udskiftes pga. brandfare.

For så vidt angår registreringen af kedlen fremføres følgende af udvalget:

”Hvordan varmeanlægget skal registreres i energimærkets ”Energiplan & dokumentation”, fremgår af Håndbog for Energikonsulenter, afsnit 7.2.1, under ”Hovedopvarmning – kedel, brænder, varmeveksler m.v.” I henhold til dette afsnit, er det ikke et krav, at energikonsulenten registrerer navnet på varmeanlæggets eksakte model. Udvalget har derfor vurderet, at det for så vidt angår varmeanlæggets type, var tilstrækkeligt at konsulenten havde angivet ”Gasfyret kedel – Gasunit med atmosfærisk brænder”.

Til gengæld har energikonsulenten ikke angivet varmeanlæggets alder, hvilket ligeledes er et krav i henhold til ovennævnte afsnit i Håndbog for Energikonsulenter. Det er således ikke angivet om der var tale om et ”nyt” eller ”ældre” anlæg. Dette må efterfølgende vurderes at være en fejl fra energikonsulentens side, der ikke fremgår af udvalgets afgørelse. Det er dog udvalgets vurdering, at der ikke er tale om en væsentlig fejl.”

Det fremgår af sagen, at energikonsulent [...] ved brev af 15. september 2002 til Sekretariatet for Energimærkning på sekretariatets forespørgsel havde oplyst, at han ikke kunne huske, hvilken type kedlen i ejendommen [...] var, og at han ikke havde haft kendskab til at HNG anbefalede, at Vølund 900 A + B kedler udskiftedes af sikkerhedsmæssige årsager.

Endvidere er med klagen fra [...] medsendt kopi af energimærke [...]. Det fremgår af afsnittet med konklusion, at der ingen rentable forslag er til forbedringer. Det fremgår videre, at energikonsulenten har beregnet ejendommens årlige udgifter til varme som værende kr. 12.562, idet der er beregnet et forbrug på 1.994 m<sup>3</sup> naturgas til en pris på 6,30 kr. pr. m<sup>3</sup>. Under afsnittet ”Hovedopvarmning” er af konsulenten skrevet ”Gasfyret kedel” og ”Gasunit med atmosfærisk brænder”. Ejendommens energimæssige tilstand for så vidt angår varme, hvori indgår en vurdering af isolering og varmeanlæg, er sat til B5.

Med den oplyste besparelse i forbruget på 25 % opnår klageren en prismæssig besparelse på ca. kr. 3.000 årligt. Denne besparelse må sættes i forhold til

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-21  
Eksp.nr.: 15554  
DST

Side 5 af 11

den foretagne investering i ny gaskedel, der efter det af klageren oplyste har kostet ca. kr. 30.000.

### **Retsgrundlaget og Håndbog for Energikonsulenter**

Fra lov om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger, jf. lov nr. 485 af 12. juni 1996, der har til formål at fremme energi- og vandbesparelser og øge effektiviteten inden for al anvendelse af energi og vand i bygninger, citeres:

”§ 3. Ved energimærkning forstås i denne lov en standardiseret og dokumenteret opgørelse over en bygnings energimæssige tilstand, herunder energiforbruget i tekniske installationer og apparater samt vandforbrug. Ved energiplan forstås i denne lov et dokumenteret forslag til energi- og vandbesparende foranstaltninger.

[.....]

§ 4. Små ejendomme er ejendomme, hvor bygningernes samlede etageareal er under 1.500 m<sup>2</sup>. Ved beregning af arealet indgår ikke det areal, der er undtaget i medfør af § 2, stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren kan ændre grænsen for det samlede etageareal.

Stk. 2. Med henblik på at sikre, at ejendommens ejer, lejere og andre lignende brugere har kendskab til ejendommens energimæssige forhold og får rådgivning om besparelsesmuligheder, skal ejendommen energimærkes samt have udarbejdet en energiplan.

Stk. 3. Energimærkning og energiplan skal foreligge i forbindelse med salg. Det påhviler sælger at sørge for, at køber, inden aftale indgås om salg af en ejendom omfattet af dette kapitel, er gjort bekendt med ejendommens energimærkning og energiplan. Arv, gave, tvangsauktion, overdragelse fra insolvent bo eller overdragelse til ægtefælle eller samlever samt overdragelse ved sameje anses i denne lov ikke som salg.

[.....]”

Det fremgår af § 27 og § 30 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget forestår godkendelsen af energikonsulenter og behandler klager over energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet. Registreringsudvalget kan i forbindelse med en klagesag over et udarbejdet energimærke pålægge energikonsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden konsulent udarbejde ny energimærkning.

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-21

Eksp.nr.: 15554

DST

Side 6 af 11

Fra energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

” Individuel energimærkning af små ejendomme

**§ 6.** Individuel energimærkning af små ejendomme, jf. § 5, stk. 2, består af et energimærke, jf. § 7, og en energiplan, jf. § 8.

Stk. 2. Energikonsulenten udarbejder individuel energimærkning på grundlag af en systematisk gennemgang af ejendommen og en registrering af energi- og vandforbrugende apparater og installationer, som indgår i salget. Ved individuel energimærkning af ejerlejligheder foretager energikonsulenten tillige en overordnet gennemgang af den samlede ejendoms varmeinstallationer og isolering.

Stk.3. ...

**§ 7.** Individuelt energimærke for små ejendomme udarbejdes på en standardiseret blanket og indeholder oplysning om ejendommens beregnede energi- og vandforbrug og CO<sub>2</sub>-udledning samt en sammenligning af disse forhold med forholdene i andre ejendomme med tilsvarende anvendelse.

Stk. 2. Energimærket skal ledsages af dokumentation for oplysninger om isoleringstilstand, energi- og vandforbrugende apparater og installationer m.v.

Stk. 3. Oplysningerne i energimærket skal baseres på et beregnet forbrug uafhængigt af de nuværende brugeres adfærd.

Stk. 4. ...

**§ 8.** Individuel energiplan for små ejendomme udarbejdes på en standardiseret blanket og indeholder en oversigt over besparelser i ejendommens energi- og vandforbrug, som det kan anbefales ejeren at gennemføre.

Stk. 2. Energiplanen skal indeholde forslag til rentable besparelsesmuligheder inden for alle typer af energi- og vandanvendelse i ejendommen. Energiplanen skal endvidere indeholde et skøn over investeringer og årlige besparelser ved de enkelte forslag samt den skønnede økonomiske levetid for den foreslåede foranstaltning.

Stk. 3. ....”

Håndbog for Energikonsulenter, der er vedtaget af Registreringsudvalget, jf. nærmere energimærkningsbekendtgørelsens § 26, stk. 1, nr. 1, indeholder retningslinier, der bl.a. har til formål at sikre en tilfredsstillende og ensartet kvalitet af energikonsulenters arbejde under udførelse af energimærkning. Det fremgår bl.a. af håndbogen, hvilke oplysninger der skal indsamles, og at de indsamlede oplysninger skal bruges til at beregne energiforbruget og danne basis for beregning og udarbejdelse af forslag til energimæssige forbedringer. I Håndbogens afsnit 3.1.4. nævnes besigtigelser og registreringer konsulenten ved gennemgangen af en bygning skal foretages, og det fastslås i denne for-

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-21

Eksp.nr.: 15554

DST

Side 7 af 11

bindelse, at ”ved besigtigelse af varmeproducerende og varme-regulerende/fordelende anlæg registreres anlægstyper og tilstand.”

Bygningens varmeproducerende hovedanlæg er videre nævnt i håndbogens såkaldte positivliste, hvor der under punktet varmeproducerende anlæg vedr. hovedopvarmning er nævnt følgende:

”Under dette punkt skal konsulenten registrere og vurdere bygningens varmeproducerende anlæg, fx vurdere om brænder/kedel fungerer optimalt, eller om en renovering/tætning/isolering eller udskiftning vil være rentabel.

[.....]

Ved bedømmelse af kedelanlæggets funktion kan efterfølgende korte liste benyttes:

- vurdering af drifttemperatur
- vurdering af frem- og returløbstemperatur
- bedømmelse af rumtemperatur i kedel- og beholderrum (isolering af kedel etc) samt bedømmelse af om varmetab fra kedlen udnyttes, dvs. om kedlen er placeret i opvarmet eller uopvarmet rum
- vurdering af energiforbrug
- bedømmelse af røgaftræk, røggasventilator og skorsten

[.....]

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-21

Eksp.nr.: 15554

DST

Side 8 af 11

Om energikonsulenternes forslag til installationstekniske muligheder for forbedringer nævner håndbogen bl.a. følgende:

”Energikonsulenten skal på basis af sine registreringer kunne vurdere, hvilke muligheder der er for at foretage energimæssige forbedringer af konstruktioner og installationer på en sådan måde, at de så vidt muligt enten enkeltvis eller samlet opfylder de energimæssige krav, som stilles i BR95, dvs. at bedømmelser og forslagsstillelse kan foregå ud fra en overordnet ”varmetabsramme” jf. DS418.

Ved vurderingen skal energikonsulenten tage rimeligt hensyn til bygningens alder, anvendelse, konstruktion, områdets varmesyningsforhold og investeringens rentabilitet..

[.....]

Der er grund til at understrege, at det primært er bygningen, der skal bringes i en rimelig energiøkonomisk stand. Dvs. primært må bygningens varme- og ventilationstab nedbringes. Herefter kan udnyttelsen af den tilførte energi optimeres i de varmeproducerende og fordelende anlæg.

I forbindelse med beregningen af ejendommens energiforbrug fremgår det af håndbogen, at der indgår beregninger af bruttovarmebehov og bruttoenergiforbrug. Der er i den forbindelse i håndbogen opstillet beregningsformler, hvoraf bl.a. fremgår, at tabet i det varmeproducerende anlæg skal indregnes. Det nævnes videre, at "da mindre varmeforsyningsanlæg ofte er standardanlæg af samme størrelse, vil tabet være afhængig af anlæggets tilstand og uafhængig af fabrikat." Håndbogen indeholder i den forbindelse tabeller for gennemsnitstab for typiske varmeproducerende anlæg efter anlæggets alder. I forbindelse med forslag til besparelser ved varmeanlæg fremgår det, at der med udgangspunkt i det beregnede bruttovarmebehov efter gennemførelse af mulige energibesparelser i klimaskærm beregnes bruttoenergiebehovet efter forbedring/udskiftning af varmeanlæg, f.eks. kedel, brænder, varmeveksler, overgang til naturgas, fjernvarme eller biobrændsel o.l. I forbindelse med prioriteringen af forslag til forbedringer vedrørende varme anvendes som udgangspunkt, at den årlige besparelse gange levetiden skal være mindst 1,33 gange større end investeringen.

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-21

Eksp.nr.: 15554

DST

Side 9 af 11

Håndbogen indeholder videre en vejledning i udfyldelse af de ved udarbejdelse af energimærke anvendte standardskema. Om hovedopvarmningen anføres følgende:

"Dette skema anvendes til at angive bygningens hovedopvarmningsskilde / den primære varmekilde – dvs. den opvarmningsskilde, der er anvendt i beregningen af husets varmeforbrug.

I første kolonne angives:

De enkelte navne på de relevante dele af varmeanlægget f.eks. brænder, kedel, kedelunit, fjernvarme, fjernvarmeunit, kombikedel, brændeovne, elvarme o.s.v.

I anden kolonne angives:

Oplysninger af betydning for energiforbrug, eksempelvis ny oliebrænder, ældre uisolereet støbejernskedel, nyere pladejernskedel med indbygget varmtvandsbeholder – ca. 50 mm isolering, varmeveksler med 80 mm isolering.

[.....]"

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Efter en gennemgang af grundlaget for og formålet med energimærkeordningen, herunder den af Registreringsudvalget udarbejdede Håndbog for Energikonsulenter, finder nævnet at kunne tiltræde Registreringsudvalgets opfattelse af, at det ikke er en fejl i disse reglers betydning, at energimærke E223556 ikke oplyste, at gaskedlen af typen Vølund 900 B II burde udskiftes, fordi der i enkelte tilfælde har været så alvorlige fejl i elektronikken, at kedler af denne

type mistænkes for at være årsag til brande. Nævnet lægger herved vægt på, at energikonsulenten har oplyst, at han beklageligvis ikke havde denne viden, og finder at kunne henholde sig til det af Registreringsudvalget anførte, hvorefter specialkendskab til gaskedler i almindelighed ligger ud over det energimærkningsordningen kan forlange, at dets energikonsulenter af sig selv har kendskab til.

For så vidt angår det forhold, at energikonsulenten ikke registrerede varmeanlæggets alder, bemærker nævnet, at en sådan oplysning indgår som en relevant led ved de to kerneområder i energimærkeordningen: beregning af det energimæssige forbrug og forslag til forbedringer, selv om det primære sigte med sidstnævnte er forslag til energiøkonomiske forbedringer af bygningen, således at den bringes i rimelig energiøkonomisk stand. Det fremgår bl.a. af håndbogen, at energikonsulenten på basis af sine registreringer skal vurdere, hvilke muligheder der er for at foretage energimæssige forbedringer. Registreringsudvalget har ikke redegjort nærmere for, hvorfor fejlen ikke er vurderet som værende væsentlig, ligesom udvalget heller ikke har angivet nærmere, hvorfor det "under normale omstændigheder ikke ville have været rentabelt at udskifte kedlen".

Nævnet finder, at energimærket på dette punkt lider af en væsentlig fejl. Nævnet finder, at spørgsmålet om, hvorvidt der var anledning til at udskifte gaskedlen, er en beslutning, som skal afgøres af husejeren, her Jan Johansen, og som et korrekt energimærke skal hjælpe ham til at overveje.

For nævnet er klagerens påstand denne, at der er begået en fejl. Nævnet tager derfor ikke stilling til, hvilke virkninger det skal have, at energikonsulenten har begået denne fejl.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Afgørelsen af 16. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme ændres således, at den manglende registrering af varmeanlæggets alder er en væsentlig fejl. I øvrigt stadfæstes afgørelsen.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 30a, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [...], [...] og Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Christen Boye Jacobsen  
Nævnshormand

/Dennis Sørensen  
Fuldmægtig

**28. maj 2004**  
J.nr.: 521-21  
Eksp.nr.: 15554  
DST

Side 11 af 11