

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Arkitekt m.a.a. (klagers navn udeladt) over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme af 3. september 2003
OM Afvisning af ansøgning om godkendelse som energikonsulent

13. juli 2004

J.nr.: 521-19

Eksp.nr.: 15504

SPR

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** nævnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
adm. dir. Søren Stjernqvist

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 8. september 2003, hvorved (klager) fastholdt tidligere indsendt klage af 22. december 2002 over en afgørelse af 12. december 2002 truffet af Sekretariatet for Energimærkning, samt indgav klage over afgørelse af 3. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme. Ved sidstnævnte afgørelse meddeltes det klageren, at dennes ansøgning om godkendelse som energikonsulent var endelig afvist.

Ved Energiklagenævnets afgørelse af 29. august 2003 blev afgørelsen af 12. december 2002 annulleret og hjemvist til fornyet behandling af Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme. Nævnet fandt, at der ikke var hjemmel til, at Registreringsudvalget delegerede sin afgørelseskompetence til Sekretariatet for Energimærkning som sket.

Registreringsudvalget har ved brev af 8. oktober 2003 fremsendt bemærkninger til klagen, samt kopi af de sagsakter, der ikke allerede var fremsendt til Energiklagenævnet af klageren. Klageren har ved mail af 22. oktober 2003 oplyst, at han ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 6. maj 2004.

Den påklagede afgørelse

Fra den påklagede afgørelse af 3. september 2003 citeres:

”Vedr. Ansøgning om godkendelse som Energikonsulent

Kære (klager)

Som oplyst tidligere, har Sekretariatet haft fremlagt Deres ansøgning om godkendelse som Energikonsulent for Registreringsudvalget på mødet den 1. september 2003.

Sekretariatet havde indstillet til at Deres ansøgning blev afvist. Denne indstilling blev tiltrådt af Registreringsudvalget på mødet.

Vi skal på baggrund heraf meddele, at Deres ansøgning er endelig afvist.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at De kan klage over Sekretariatets afgørelse omkring Deres godkendelse.

De kan klage til: Energiklagenævnet, [.....]. Klagefristen til Energiklagenævnet er 4 uger fra modtagelsen af dette brev.”

13. juli 2004

J.nr.: 521-19

Eksp.nr.: 15504

SPR

Tidligere afgørelse i sagen

Sekretariatet for Energimærkning traf den 12. december 2002 følgende afgørelse i sagen:

”[.....]

På baggrund af Deres fremsendte udfyldte ansøgningsskema af d. 11. december 2002, har vi behandlet Deres ansøgning i Sekretariatet.

Vi kan i Deres fremsendte oplysninger ikke se, at de opfylder kravene i ”Bekendtgørelsen om energimærkning m.v. i bygninger” nr. 789 af 19. september 2002.

Vi lægger særlig vægt på følgende krav:

Som det fremgår af bekendtgørelsens kapitel 6, § 24, stk. 2: ”...konsulenten skal... have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand.arch. eller bygningskonstruktør eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse---”. Bekendtgørelsen henviser til den 3½-årige bygningskonstruktøruddannelse fra Byggeteknisk Højskole.

De opfylder disse betingelser i kraft af Deres uddannelse som Bygningskonstruktør og Arkitekt

Derudover lægges der vægt på, kravene til rådgivererfaring, som beskrevet i § 24, stk. 2:

”...konsulenten skal... have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt...”.

For en nærmere definition af erfaringen henvises til nedenstående taget fra bilag 2-2 i Håndbog for energikonsulenter:

- a. erfaringen skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energiefektivisering af mindre energianlæg.
- b. erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger

Side 2 af 8

c. erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, dvs. i et kunde/klientforhold.

På baggrund af Deres fremsendte materiale kan vi desværre ikke godskrive Dem 5 års erfaring indenfor de sidste 10 år. Deres arbejde i eget firma kan for så vidt være relevant, men taget i betragtning, at de har i samme periode har været i et ansættelsesforhold i (udeladt) Kommune, kan De desværre ikke opfylde kravet om erfaring svarende til 5 års fuldtidsarbejde indenfor de sidste 10 år.

På basis heraf må vi desværre meddele Dem, at vi ikke kan godkende Dem som energikonsulent.

Hvis vi ikke modtager svar fra Dem inden 14 dage fra d.d., anser vi sagen for afsluttet.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at De kan klage over Sekretariatets afgørelse omkring Deres godkendelse.”

13. juli 2004

J.nr.: 521-19

Eksp.nr.: 15504

SPR

Klagen

Fra (klager)s klage af 8. september 2003 citeres:

”Vedr.: Energikonsulent

Jeg bekræfter modtagelsen af et fra sekretariatet ikke underskrevet brev af 3. september 2003, der meddeler endelig afslag på min ansøgning af 10. december 2002.

[.....]

Nu får jeg den 4. september 2003 et svar – ikke fra klagenævnet – men fra sekretariatet og uden nærmere begrundelse.

Jeg fastholder derfor min klage af 22. december 2002 til at omhandle begge afslag.”

Fra (klager)s klage af 22. december 2002 over afgørelse af 12. december 2002 fra Sekretariatet for Energimærkning citeres:

”[.....]

Jeg havde medsendt nødvendig dokumentation vedr. de opgaver jeg har haft i min stilling ved (udeladt) Kommune og som privat praktiserende arkitekt.

Årsagen til afslaget kan være at det ikke med tydelighed af min oversigt har fremgået at en del af de opgaver jeg har haft i min stilling som ansat arkitekt, har været opgaver med et normalt kunde/rådgiverforhold.

En del af de opgaver, som vor forvaltning har haft, har været opgaver fra andre forvaltninger, selvstændige stiftelser, pensionskasser samt sociale institutioner udenfor vort lokalområde. Overfor de eksterne har vi forestået bygningsbesigtigelser, renoveringer af ejendomme, som vi ikke selv var ejer af, og har derfor aftalt og modtaget honorar for den tekniske bistand, som vi har ydet.

På den baggrund er jeg noget uforstående over at jeg ikke kan godkendes som energikonsulent og fremsender derfor en klage i henhold til reglerne. [.....]”

Side 3 af 8

Supplerende sagsfremstilling

Klageren henviser i sin ansøgning af 10. december 2002 til referencelister som var vedlagt for perioderne 1974-1985 (privatpraktiserende arkitekt), 1985-2002 (ansat ved (udeladt) Kommune), 1985-2002 (privat bijob som arkitekt). I sidstnævnte er opregnet projekter, med angivelse af år, bygherre og projektbetegnelse for årene 1987 til 2000, med tre projekter i 1987 og 1989 som laveste antal og elleve projekter i 1997 som højeste antal. Projekterne vedrører bl.a. tilbygning af industriejendom, tilsyn med tagrenovering, overdækket indkørsel på plejehjem samt om- og tilbygning af enfamiliehus.

Klageren har i ansøgningen til Registreringsudvalget oplyst, at han har været energikonsulent fra 1981 til 1985, ligesom han ved brev af 22. december 2002 til Energiklagenævnet har oplyst, at han er beskikket som huskonsulent.

13. juli 2004

J.nr.: 521-19

Eksp.nr.: 15504

SPR

Side 4 af 8

Fra Registreringsudvalgets brev af 8. oktober 2003 til Energiklagenævnet citeres:

”(klager)s ansøgning har været behandlet på møde i Registreringsudvalget.

Sekretariatet har på vegne af Registreringsudvalget ikke nogen kommentarer til klagen udover de tidligere anførte hvori det påpeges, at ansøger i hele den betragtede periode har været kommunalt ansat – og hvor der ligeledes henvises til bekendtgørelse 789, § 24, stk. 2, litra 2 og bilag 2.2 i Håndbog for Energikonsulenter. Her bekræftes det, at der i særlige tilfælde kan dispenseres op til 2 år for sådanne ansættelsesforhold.

[.....]”

Retsgrundlaget og Håndbog for Energikonsulenter

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 30a.

Fra § 24 i energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

”§ 24. Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) [.....]
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning

eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.

3) [.....]

Stk. 3. [.....]. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

[.....]”

Bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning af små bygninger

[.....]

Erhvervs erfaring:

5 års dokumenteret erhvervs erfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetekniske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfaring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

* erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg

* [.....]

* erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.

* [.....]

* erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring

[.....]”

Bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”Definition af rådgivererfaring

[.....]

1. Kunde: En person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning og omvendt.

[.....]

4. Kommentarer:

En rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem afdelinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som kunderådgivning. Dette er ikke tilfældet, hvis den økonomiske af-

13. juli 2004

J.nr.: 521-19

Eksp.nr.: 15504

SPR

Side 5 af 8

hængighed findes i form af kontingenter, som, f.eks. energikontorer.

5. Grænseområder.

Rådgivning som ikke kan godkendes:

[.....]

- Den tekniske forvaltning i en kommune overfor andre afdelinger vedrørende kommunens ejendomme

[.....]”

Fra forvaltningsloven, lov nr. 571 af 19. december 1985, citeres:

”§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

§ 23. [.....]

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. [.....]”

13. juli 2004

J.nr.: 521-19

Eksp.nr.: 15504

SPR

Side 6 af 8

Energiklagenævnets bemærkninger

Klagen vedrører, om (klager) har 5 års dokumenteret erhvervs-mæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen og bilag 2-2 i håndbog for Energikonsulenter.

Økonomi- og Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler for bl.a. energikonsulenternes godkendelse jf. lovens § 13, stk. 2, ligesom udvalget efter Energistyrelsens godkendelse kan fastsætte nærmere bestemmelse om konsulenternes gennemførelse af deres arbejdsopgaver, herunder indberetninger til brug for EDB-registrering, jf. § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, i energimærkningsbekendtgørelsen.

Nævnet lægger til grund, at bilag 2-2 og 2-3 er vedtaget af Registreringsudvalget den 18. februar 1997, som oplyst i sagen. Da bilagene 2-2 og 2-3 vedrører energikonsulenternes godkendelse, har udvalget ikke hjemmel i § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, til at fastsætte bindende regler herfor. Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifika-

tionskrav til ansøgere. Men den manglende hjemmel indebærer, at der uanset bilagene 2-2 og 2-3 bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervserfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøgeren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kunde-kontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes.

Den påklagede afgørelse af 3. september 2003 hverken indeholder eller er ledsaget af en begrundelse, herunder ej heller en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, jf. § 24, stk. 1, 1. pkt. Dette fremgår dog af sekretariatets skrivelse af 12. december 2002 til klageren.

Sekretariatet finder i sidstnævnte skrivelse, at klagerens arbejde i eget firma for så vidt kan være relevant, men ikke opfylder kravet om erfaring svarende til 5 års fuldtidsarbejde indenfor de sidste 10 år, da klageren i samme periode har været i et ansættelsesforhold i (udeladt) Kommune. I brev af 8. oktober 2003 fra Sekretariatet for Energimærkning til Energiklagenævnet henvises til, at der i særlige tilfælde kan dispenseres op til 2 år for "sådanne ansættelser", som må antages at henvise til klagerens erfaring med intern rådgivning i (udeladt) Kommune.

Det fremgår ikke af den påklagede afgørelse eller af sagen i øvrigt, i hvilket omfang Registreringsudvalget har anerkendt dele af klagerens erhvervserfaring, eller om udvalget har fundet, at ingen af de angivne erfaringer har kunnet anerkendes som relevante. Ansøgeren har således ikke på baggrund af afgørelsen haft mulighed for at vurdere hvordan denne evt. kunne erhverve den manglende erhvervserfaring, eller hvor mange års erhvervserfaring han ifølge Registreringsudvalget manglede.

De hovedhensyn, som ligger til grund for ovenstående skønsudøvelse, skal angives i afgørelsen, ligesom denne bør indeholde en kort redegørelse for de faktiske omstændigheder, som udvalget har tillagt væsentlig betydning, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt. og § 24, stk. 2 i forvaltningsloven.

Når Registreringsudvalget, som i denne sag, har truffet afgørelse i en sag, hvor der allerede forelå en tilkendegivelse fra Sekretariatet for Energimærkning, burde udvalgets afgørelse indeholde, eller være ledsaget af, en begrundelse. Det kan ikke uden videre lægges til grund af ansøgeren eller Energikla-

13. juli 2004

J.nr.: 521-19

Eksp.nr.: 15504

SPR

Side 7 af 8

genævnet, at udvalget som kollegialt organ traf afgørelse af samme grunde, som eventuelt tidligere måtte være meddelt af sekretariatet.

Nævnet finder, at de anførte formelle mangler i den påklagede afgørelse må føre til, at denne ophæves, og at sagen hjemvises til fornyet behandling i Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme.

Endelig bemærker nævnet, at klageren er beskikket som bygningssagkyndig. Dette må tilsige, at Registreringsudvalget – dersom det overvejer et afslag - indhenter oplysninger om baggrunden for beskikkelsen, og i udvalgets afgørelse anfører de faktiske og retlige forhold, der særligt begrundes, at ansøgeren ikke opfylder kvalifikationskravene for at kunne godkendes som energikonsulent efter § 24, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger.

13. juli 2004

J.nr.: 521-19

Eksp.nr.: 15504

SPR

Side 8 af 8

Energiklagenævnets afgørelse

Afgørelse af 3. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 30a, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til (klager), (adresse udeladt), og til Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnensformand

/ Søren Præstholt
Fuldmægtig