

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [klagers navn udeladt] over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme af 3. september 2003
OM Afvisning af ansøgning om godkendelse som energikonsulent

26. maj 2004

J.nr.: 521-18

Eksp.nr.: 15494

SPR

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
Adm. dir. Søren Stjernqvist

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved udateret brev modtaget den 26. september 2003, hvorved [klagers navn udeladt] klagede over afgørelse af 3. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme, hvorved det meddeltes klageren, at dennes ansøgning om godkendelse som energikonsulent var endelig afvist.

Registreringsudvalget har ved brev af 8. oktober fremsendt bemærkninger til klagen, samt kopi af de sagsakter, der ikke allerede var fremsendt til Energiklagenævnet af klageren. Klageren har ved brev af 23. oktober 2003 fremsendt bemærkninger hertil.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 6. maj 2004.

Den påklagede afgørelse

Fra den påklagede afgørelse af 3. september 2003 citeres:

"Vedr. Ansøgning om godkendelse som Energikonsulent

Kære [klagers navn udeladt]

Som oplyst tidligere, har Sekretariatet haft fremlagt Deres ansøgning om godkendelse som Energikonsulent for Registreringsudvalget på mødet den 1. september 2003.

Sekretariatet havde indstillet til at Deres ansøgning blev afvist. Denne indstilling blev tiltrådt af Registreringsudvalget på mødet.

Vi skal på baggrund heraf meddele, at Deres ansøgning er endelig afvist.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at De kan klage over Sekretariatets afgørelse omkring Deres godkendelse.

De kan klage til: Energiklagenævnet, [.....]. Klagefristen til Energiklagenævnet er 4 uger fra modtagelsen af dette brev.”

Klagen

Fra klagen modtaget 26. september 2003 citeres:

”[.....]

Jeg mener selv, at jeg er fagligt yderst kompetent ansøger, da jeg har arbejdet med emnet samt projekteret energi anlæg i over 20 år både som privat- og som offentlig rådgiver. Det kan oplyses at jeg er uddannet teknikumingeniør bl.a. suppleret med:

1. Energiledelseskonsulent (ELO) Teknologisk Institut 2002. [.....]
2. Jeg har bestået den afsluttende prøve efter Huseftersynsordningens optagelseskursus som Beskikket Bygnings-sagkyndig. Denne uddannelse kan reelt ikke bruges til noget, da der er en rabatordning på 600 kr. pr. hus, når man udfører synet sammen med energimærket. [.....]

Begrundelsen for afslaget er citat: Af Deres fremsendte materiale mener vi ikke at kunne se, at Deres arbejde i den betragtede 10-årige periode opfylder de ovenfor nævnte. Deres erfaring opfylder ikke kravene om uafhængig rådgivning, idet arbejde internt i kommunen maksimalt kan godskrives med 2 års relevant erhvervs erfaring. Henvi sning til et bilag 2-2 (brev den 3. juli 2003).

Jeg har efter det første brev henvendt mig til Sekretariatet for Energimærkning og talt med Souschef Rasmus Bohr. Jeg fortalte at der i materialet også var arbejde for private rådgiver indenfor det sidste år. Det skulle være optjent som hovedbeskæftigelse og var derfor ikke tilstrækkeligt. Men han kunne godt se det urimelige i reglen. Det skulle jo gerne være objektive kriterier ifølge Rasmus Bohr. [.....]

Efter brev nr. 2 dateret den 3. september fra Sekretariatet for Energimærkning telefonerede jeg med Sekretariatet for Energimærkning og talte med chefen Uffe Groes. Jeg bad ham give mig en fornuftig begrundelse for bilaget 2-2 i håndbog for energikonsulenter som åbenbart tillader at kommentere bekendtgørelsens kap 6 § 24, stk. 2, hvem der skal have lov at komme til prøve i det lille energimærke. Hans kommentar var at der findes også mange

26. maj 2004

J.nr.: 521-18

Eksp.nr.: 15494

SPR

Side 2 af 10

urimeligheder i skattelovgivningen. Men reglen var klar. [.....]
Hans råd var at vente 3 år.

Konklusionen.

Tolkning af bekendtgørelsen bilag tages op af en konsulent for Ingeniørforeningen [.....]

[.....]

Relevante bilag vedlagt som jeg umiddelbart har liggende. Sekretariatet for Energimærkning ligger inde med mange af mine bilag, på nær et Grønt Regnskab for år 2001, som jeg har bedt dem om at sende tilbage. Bl.a. et bilag til Sekretariatet for Huseftersynsordningen hvor det fremgår at jeg også har arbejdet for private. [.....]"

26. maj 2004

J.nr.: 521-18

Eksp.nr.: 15494

SPR

Supplerende sagsfremstilling

Klageren har ved mail af 28. september 2003 til Energiklagenævnet fremsendt et bilag 1, der henvises til i klagerens ansøgning til Registreringsudvalget. Det fremgår heraf, at klageren har været beskæftiget som ingeniør hos Sønderborg Kommune i perioden 1987-2003. I perioden 1980-1987 oplyses om beskæftigelse i fire navngivne rådgivende ingeniørfirmaer. Klageren har fremsendt dokumentation for den angivne beskæftigelse i form af udtalelser eller bekræftelser fra de angivne arbejdsgivere.

Det fremgår af sagen, at Registreringsudvalget for Energimærkning af store ejendomme den 7. april 2000 har godkendt klageren som energiledelseskonsulent jf. lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Det fremgår i øvrigt af sagen, at Sekretariatet for Huseftersynsordningen ved brev af 14. maj 2003 meddelte klageren, at denne kan få fremsendt endeligt beskikkelsesdokument, når dokumentation for tegnet ansvarsforsikring iht. § 4, stk. 6, i Erhvervs- og boligstyrelsens bekendtgørelse nr. 52 af 23. januar 2003. Klageren i nærværende sag har til Registreringsudvalget og Energiklagenævnet fremsendt bilag, som ligeledes har været fremsendt til Sekretariatet for Huseftersynsordningen.

Forud for den påklagede afgørelse orienterede Sekretariatet for Energimærkning ved brev af 3. juli 2003 klageren om, at sekretariatets indstilling ville blive forelagt Registreringsudvalget på dettes møde den 1. september 2003. Herfra citeres:

"Vedr. Ansøgning om godkendelse som Energikonsulent

Kære [klagers navn udeladt]

På baggrund af Deres fremsendte udfyldte ansøgningsskema af d. 2. juli 2003, har vi behandlet Deres ansøgning i Sekretariatet.

Vi kan i Deres fremsendte oplysninger ikke se, at de opfylder kravene i "Bekendtgørelsen om energimærkning m.v. i bygninger" nr. 789 af 19. september 2002.

Vi lægger særlig vægt på følgende krav:

Som det fremgår af bekendtgørelsens kapitel 6, § 24, stk. 2: "...konsulenten skal... have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand.arch. eller bygningskonstruktør eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse---". Bekendtgørelsen henviser til den 3½-årige bygningskonstruktøruddannelse fra Byggeteknisk Højskole.

De opfylder disse betingelser i kraft af Deres uddannelse som Teknikumingeniør

Derudover lægges der vægt på, kravene til rådgivererfaring, som beskrevet i § 24, stk. 2:

"...konsulenten skal... have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt...".

For en nærmere definition af erfaringen henvises til nedenstående taget fra bilag 2-2 i Håndbog for energikonsulenter:

- a. erfaringen skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg.
- b. erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger
- c. erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, dvs. i et kunde/klientforhold.

Af Deres fremsendte materiale mener vi ikke at kunne se, at Deres arbejde i den betragtede 10-årige periode opfylder de ovenfor nævnte krav. Deres erfaring opfylder ikke kravene om uafhængig rådgivning, idet arbejde internt i en kommune maksimalt kan godskrives med 2 års relevant erhvervs erfaring.

På basis heraf må vi desværre meddele Dem, at vi på næste møde i Registreringsudvalget den 1. september 2003 indstiller til at Deres ansøgning afvises. De vil modtage endeligt svar umiddelbart efter mødet i Registreringsudvalget."

Fra Registreringsudvalgets brev af 8. oktober 2003 til Energiklagenævnet citeres:

"[.....]

26. maj 2004
J.nr.: 521-18
Eksp.nr.: 15494
SPR

Side 4 af 10

Registreringsudvalget har den 1. oktober 2003 modtaget brev fra Energiklagenævnet om ovenstående klage. Energiklagenævnet udbeder sig Registreringsudvalgets kommentarer til klagen.

Registreringsudvalget har bl.a. på baggrund af oplysninger fra Sekretariatet for Energimærkning følgende kommentarer:

Klager er afvist med begrundelse i bekendtgørelse 789, § 24, stk. 2, litra 2 og bilag 2.2 i Håndbog for Energikonsulenter. I bilag 2.2 vedtaget af Registreringsudvalget 18. februar 1997 oplyses det, at erfaring internt i en kommune – eksempelvis fra Teknisk Forvaltning til andre afdelinger i kommunen – ikke godkendes.

Der kan i særlige tilfælde dispenseres for op til 2 års erfaring.

Da ansøger i hele den betragtede 10-årige periode har været ansat i en kommune, kan der ikke godkendes mere end 2 års relevant erfaring. Der har så vidt vides aldrig været dispenseret for erfaring ud over de angivne 2 år.

[.....]”

26. maj 2004

J.nr.: 521-18

Eksp.nr.: 15494

SPR

Side 5 af 10

Retsgrundlaget og Håndbog for Energikonsulenter

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 30a.

Fra lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger citeres:

”§ 13. Økonomi- og erhvervsministeren kan bemyndige en styrelse eller et udvalg til at godkende energikonsulenter med henblik på at udfærdige energimærkning og energiplaner.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for energikonsulenternes godkendelse, fratagelse af godkendelse, virksomhed, administration af konsulentordningerne samt konsulenternes honorarer.”

Fra § 24 i energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

”§ 24. Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbe-

gyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.

- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

Stk. 3. Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

[.....]

§ 32. Energistyrelsen kan udsende nærmere bestemmelser om:

- 1) Udformning af energimærke, energiplan og registreringer af energi- og vandforbrug samt udarbejdelsen af disse.
- 2) Sammenligning af energi- og vandforbrug i forskellige størrelses- og anvendelseskategorier af ejendomme.
- 3) Beregning af forbrug af energi og vand, graddage m.v.
- 4) Konsulenternes gennemførelse af deres arbejdsopgaver, herunder indberetninger til brug for EDB-registrering.
- 5) Udvalgenes og deres sekretariaters udførelse af de pålagte opgaver.

Stk. 2. De i §§ 27 og 28 nævnte udvalg kan efter godkendelse af Energistyrelsen udsende nærmere bestemmelser om de i stk. 1, nr. 4, nævnte forhold.”

Bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning af små bygninger

[.....]

Erhvervserfaring:

5 års dokumenteret erhvervserfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetekniske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfaring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

- * erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg

* [.....]

26. maj 2004

J.nr.: 521-18

Eksp.nr.: 15494

SPR

Side 6 af 10

- * erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.
- * [.....]
- * erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring
[.....]”

Bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”Definition af rådgivererfaring

[.....]

1. Kunde: En person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning og omvendt.

[.....]

4. Kommentarer:

En rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem afdelinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som kunderådgivning. Dette er ikke tilfældet, hvis den økonomiske afhængighed findes i form af kontingenter, som. f.eks. energikontorer.

5. Grænseområder.

Rådgivning som ikke kan godkendes:

[.....]

- Den tekniske forvaltning i en kommune overfor andre afdelinger vedrørende kommunens ejendomme

[.....]”

Fra forvaltningsloven, lov nr. 571 af 19. december 1985, citeres:

”§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

§ 23. [.....]

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske

26. maj 2004

J.nr.: 521-18

Eksp.nr.: 15494

SPR

Side 7 af 10

omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. [.....]"

Energiklagenævnets bemærkninger

Klagen vedrører, om [klagers navn udeladt] har 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen og bilag 2-2 i håndbog for Energikonsulenter.

Økonomi- og Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler for bl.a. energikonsulenternes godkendelse jf. lovens § 13, stk. 2, ligesom udvalget efter Energistyrelsens godkendelse kan fastsætte nærmere bestemmelse om konsulenternes gennemførelse af deres arbejdsopgaver, herunder indberetninger til brug for EDB-registrering, jf. § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, i energimærkningsbekendtgørelsen.

Nævnet lægger til grund, at bilag 2-2 og 2-3 er vedtaget af Registreringsudvalget den 18. februar 1997, som oplyst i sagen. Da bilagene 2-2 og 2-3 vedrører energikonsulenternes godkendelse, har udvalget ikke hjemmel i § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, til at fastsætte bindende regler herfor. Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men den manglende hjemmel indebærer, at der uanset bilagene 2-2 og 2-3 bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervs erfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøgeren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant. Det gælder særligt, hvor ansøgeren har været involveret i kommunikation til beslutningstagere om, hvilke tiltag der burde iværksættes.

Klagerens erhvervs erfaring fra privat rådgivning som bibeskæftigelse bør endvidere indgå i vurderingen af klagerens samlede erhvervs erfaring, idet der ikke ses at være hjemmel til at se bort herfra.

Den påklagede afgørelse af 3. september 2003 hverken indeholder eller er ledsaget af en begrundelse, herunder ej heller en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, jf. § 24, stk. 1, 1. pkt. Dette fremgår dog af sekretariatets skrivelse af 3. juli 2003 til klageren.

26. maj 2004

J.nr.: 521-18

Eksp.nr.: 15494

SPR

Side 8 af 10

Når Registreringsudvalget, som i denne sag, har truffet afgørelse i en sag, hvor sekretariatets indstilling til udvalget tidligere var meddelt klageren, burde udvalgets afgørelse indeholde, eller være ledsaget af, en begrundelse, som var så detaljeret, at ansøgeren på baggrund heraf havde mulighed for at vurdere hvordan denne evt. kunne erhverve den manglende erhvervs erfaring. Det kan ikke uden videre lægges til grund af ansøgeren eller Energiklagenævnet, at udvalget som kollegialt organ træffer afgørelse af samme grunde som evt. tidligere måtte være meddelt af sekretariatet. En henvisning til sekretariatets brev af 3. juli 2003 havde i denne sag været tilstrækkeligt, til at opfylde kravet om en begrundelse.

Endelig bemærker nævnet, at klageren er godkendt som energiledelseskonsulent (for store ejendomme) og kan beskikkes som bygnings sagkyndig. Disse godkendelser må tilsige, at Registreringsudvalget – dersom det overvejer et afslag - indhenter oplysninger om baggrunden for disse godkendelser, og i udvalgets afgørelse anfører de faktiske og retlige forhold, der særligt begrundes, at ansøgeren ikke opfylder kvalifikationskravene for at kunne godkendes som energikonsulent efter § 24, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger.

Energiklagenævnets afgørelse

Afgørelse af 3. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme ophæves og hjemvises til fornyet behandling under iagttagelse af det ovenfor anførte.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 30a, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [klagers navn udeladt] og til Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshoved

/ Søren Præstholm
Fuldmægtig

26. maj 2004

J.nr.: 521-18

Eksp.nr.: 15494

SPR

Side 9 af 10