

AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [klagers navn udeladt], Struer over
AFGØRELSE FRA Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme af 3. september 2003
OM Afvisning af ansøgning om godkendelse som energikonsulent

12. maj 2004

J.nr.: 521-17

Eksp.nr.: 15410

SPR

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** nævnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen
adm. dir. Søren Stjernqvist

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 17. september 2003, hvorved [klagers navn udeladt] klagede over afgørelse af 3. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme, hvorved det meddeltes klageren, at dennes ansøgning om godkendelse som energikonsulent var endelig afvist.

Registreringsudvalget har ved brev af 8. oktober fremsendt bemærkninger til klagen, samt kopi af de sagsakter, der ikke allerede var fremsendt til Energiklagenævnet af klageren. Klageren har ved brev af 17. oktober 2003 fremsendt bemærkninger hertil.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 6. maj 2004.

Den påklagede afgørelse

Fra den påklagede afgørelse af 3. september 2003 citeres:

”Vedr. Ansøgning om godkendelse som Energikonsulent

Kære [klagers navn udeladt]

Som oplyst tidligere, har Sekretariatet haft fremlagt Deres ansøgning om godkendelse som Energikonsulent for Registreringsudvalget på mødet den 1. september 2003.

Sekretariatet havde indstillet til at Deres ansøgning blev afvist. Denne indstilling blev tiltrådt af Registreringsudvalget på mødet.

Vi skal på baggrund heraf meddele, at Deres ansøgning er endelig afvist.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at De kan klage over Sekretariatets afgørelse omkring Deres godkendelse.

De kan klage til: Energiklagenævnet, [.....]. Klagefristen til Energiklagenævnet er 4 uger fra modtagelsen af dette brev.”

Øvrige afgørelser i sagen

Sekretariatet for Energimærkning traf den 25. april 2003 følgende afgørelse i sagen:

”På baggrund af Deres fremsendte udfyldte ansøgningsskema af d. 15. april 2003, har vi behandlet Deres ansøgning i Sekretariatet.

Vi kan i Deres fremsendte oplysninger ikke se, at de opfylder kravene i ”Bekendtgørelsen om energimærkning m.v. i bygninger” nr. 789 af 19. september 2002.

Vi lægger særlig vægt på følgende krav:

Som det fremgår af bekendtgørelsens kapitel 6, § 24, stk. 2: ”...konsulenten skal... have dansk uddannelse som civil- , akademi- , teknikum- eller diplomingeniør, cand.arch. eller bygningskonstruktør eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse---”. Bekendtgørelsen henviser til den 3½-årige bygningskonstruktøruddannelse fra Byggeteknisk Højskole.

De opfylder disse betingelser i kraft af Deres uddannelse som Bygningskonstruktør

Derudover lægges der vægt på, kravene til rådgivererfaring, som beskrevet i § 24, stk. 2:

”...konsulenten skal... have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt...”.

For en nærmere definition af erfaringen henvises til nedenstående taget fra bilag 2-2 i Håndbog for energikonsulenter:

- a. erfaringen skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg.
- b. erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger
- c. erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, dvs. i et kunde/klientforhold.

12. maj 2004

J.nr.: 521-17
Eksp.nr.: 15410
SPR

Side 2 af 10

Af Deres fremsendte materiale mener vi ikke, at kunne se at Deres arbejde indenfor den betragtede periode opfylder de ovenfor nævnte krav.

På basis heraf må vi desværre meddele Dem, at vi ikke kan godkende Dem som energikonsulent.

Hvis vi ikke modtager svar fra Dem inden 14 dage fra d.d., anser vi sagen for afsluttet.

Vi skal henlede opmærksomheden på, at De kan klage over Sekretariatets afgørelse omkring Deres godkendelse.

[.....]"

Sekretariatet for Energimærkning traf den 2. maj 2003 en fornyet afgørelse i sagen på baggrund af klagerens supplerende oplysninger af 29. april 2003. Afgørelsen var i det hele en gentagelse af sekretariatets afgørelse af 25. april 2003.

Sekretariatet for Energimærkning traf den 6. juni 2003 en fornyet afgørelse i sagen på baggrund af klagerens supplerende oplysninger. Afgørelsen var i det hele en gentagelse af sekretariatets afgørelser af 25. april 2003 og 2. maj 2003.

Klagen

Fra [klagers navn udeladt]s klage af 17. september 2003 citeres:

"Vedr. Klage over afgørelse i forbindelse med ansøgning om godkendelse som Energikonsulent.

[.....]

Klageomfang:

Indledningsvis vil jeg gerne udtrykke, at jeg naturligvis er skuffet over mit afslag, fordi jeg ud fra de opstillede godkendelseskriterier føler mig velkvalificeret til at udfylde et job som konsulent.

Med udgangspunkt i min viden om manglen på konsulenter er jeg specielt skuffet og uforstående over for den overfladiske håndtering og mangelfulde imødekommenhed, som jeg har mødt i Sekretariatet for Energimærkning.

Eksempelvis kan nævnes:

> Ingen af afslagene har belyst vurderingsgrundlaget, ud over den obligatoriske henvisning til lovtæksten. Efterfølgende telefonsamtaler med souschef Rasmus Bohr har dog, via direkte spørgsmål og deraf affødte svar, givet mig en klar tilkendegivelse af, at mit erfaringsgrundlag var tættere på en godkendelse end et oplagt afslag. Desværre kunne jeg ikke få uddybet, hvilke erfaringer RB savnede, for at kunne godkende. En sådan oplysning kunne være

12. maj 2004

J.nr.: 521-17

Eksp.nr.: 15410

SPR

Side 3 af 10

meget imødekommende, fordi der formentlig, gennem en mere omfattende beskrivelse af et specifikt erfaringsområde, kunne skabes grundlag for en godkendelse.

> Svaret af 2. maj (bilag 4) blev modtaget den 6. maj. Af hensyn til den beskrevne 14-dages frist for afslutning af sagen ringede jeg allerede samme dag til RB, som desværre ikke var tilstede.

Jeg blev oplyst om, at det udelukkende var RB, som kunne udtale sig, og at man ville bede ham ringe mig op. Sådan gik det sig stort set dagligt frem til 13. dagen i fristperioden, hvor jeg insisterede på at få RB i tale eller få udsat fristen.

Jeg fik udsat fristen og et par dage senere lykkedes det at få en samtale med RB. I løbet af denne samtale går det op for mig, at min ansøgning enten ikke er læst grundigt nok eller forstået som tiltænkt. På den baggrund opfordrer RB mig til at sende en ny og mere detaljeret beskrivelse af mit erhvervsmæssige erfaringsgrundlag.

Samtidig undskylder RB, at afslaget ikke er vedlagt en forklarende begrundelse, og at man er i gang med at ændre udformningen af afslagsskrivelserne. Dette er dog i skrivende stund stadig ikke gennemført.

Selv om vi havde en behagelig telefonsamtale efter første ansøgning, er det først nu, at RB viser lidt imødekommenhed m.h.t. vægtning af det beskrevne erfaringsgrundlag.

Disse oplysninger - plus den efterlyste, forstående, servicemæssige imødekommenhed - kunne have haft væsentlig større værdi, hvis de var fremkommet under den første samtale, fordi en godkendelse på det tidspunkt ville have givet adgang til det halvårslige kursusforløb, som blev afholdt 7.-9. maj.

Med det seneste afslag og det deraf følgende tidsforbrug ved klagebehandling, frygter jeg nu, at en forventet omstødning af mit afslag ikke kan foreligge, før det næste halvårslige kursus, som formentlig afholdes i november 2003.

> Min 4. ansøgning afsendes 1. juli pr. e-mail.

Da jeg den 21. juli - formentlig p.g.a. ferie - ikke har fået bekræftelse for modtagelsen, ringer jeg til RB. RB beklager den manglende bekræftelse, men meddeler, at han netop sidder med min sag, som han nu kun mangler at indstille til Registreringsudvalget.

Vores samtale er for mig meget positiv, fordi jeg får det indtryk, at det nu kun er et spørgsmål om kort tid, inden jeg kan opnå min godkendelse.

12. maj 2004

J.nr.: 521-17

Eksp.nr.: 15410

SPR

Side 4 af 10

RB forklarer, at udvalget træder sammen den 1. september og at jeg kan forvente at få beskeden den 2. Efterfølgende udtaler RB, at der således er tid nok, til at blive optaget på kurset i november.

Det er min helt klare opfattelse, at jeg senest den 3. september er indehaver af begge godkendelser fra de 2 implicerede sekretariater, og at jeg herefter kan koncentrere mig om de kommende kurser og en aftalt ansættelseskontrakt.

Derfor kom det som et chok for mig, da jeg den 3. september modtog et endeligt afslag, hvori der stod, at "Sekretariatet havde indstillet til at Deres ansøgning blev afvist" og at »denne indstilling blev tiltrådt af Registreringsudvalget".

Hverken afslaget eller en efterfølgende samtale med RB belyste hvad eller hvor meget der manglede for en ' godkendelse. Dog kunne RB meddele, at min situation " ikke lå til en oplagt afvisning."

Kunne jeg derimod have fået beskeden, at "vi vurderer, at du mangler 3-6 måneders rådgivende erfaring" så vidste jeg både, at der var noget at gøre - og hvad der skulle gøres, og det har jeg faktisk mulighed for at praktisere.

Konklusion

Min påstand om overfladisk håndtering og mangelfuld imødekommethed føler jeg bliver bakket op af det faktum, at jeg skal - og får lov til at ansøge 4 gange, for at opnå et endeligt afslag - uden bemærkninger. Jeg har svært ved at forestille mig, at det er normalt, at ansøgere får 4 chancer, men at det i mit tilfælde kun er blevet accepteret for at dække over en mangelfuld håndtering.

Hvis man, som jeg, midlertidig er sat ud af arbejdsmarkedet, bliver mulighederne for at leve op til de 5 års erfaring inden for de seneste 10 gradvis forringet for hver dag der går. En sagsbehandling på 5-6 måneder er i dette sammenhæng meget uheldigt og vil på et tidspunkt helt udelukke velkvalificerede personer fra arbejdsmarkedet.

Hvis man samtidig tilhører det omtalte "grå guld" er det meget svært at komme ind på langt de fleste arbejdspladser. Men som konsulenter til varetagelse af bl.a. tilstandsrapporteringerne ser man endda meget gerne ansøgere med lidt eller grat hår. Her taler vi nemlig om et område, hvor arbejdsgivere tør at ansætte "voksne med erfaring."

Hvis vi - det grå guld - skulle have behov for lidt mere assistance end gennemsnittet i en sag, som her beskrevet, så kunne det vel meget passende komme fra en instans som Sekretariatet for Energimærkning. Jeg ser med stor forventning frem til at høre nævnets kommentarer og jeg står naturligvis meget gerne til rådighed for evt. yderlige forklaringer eller uddybelser."

12. maj 2004

J.nr.: 521-17

Eksp.nr.: 15410

SPR

Side 5 af 10

Supplerende sagsfremstilling

Energiklagenævnet har den 20. juni 2003 truffet en række afgørelser vedr. klager over afgørelser truffet af Sekretariatet for Energimærkning. Energiklagenævnet konstaterede, at der ikke i loven eller mærkningsbekendtgørelsen indeholdtes hjemmel til at delegere Registreringsudvalgets afgørelseskompetence til Sekretariatet for Energimærkning

Energiklagenævnet fandt herefter, at afgørelserne i sagerne måtte annulleres, fordi de ikke var truffet af rette myndighed, og sagerne blev allerede på dette grundlag hjemvist til behandling af Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

Sekretariatet har den 21. april 2004 telefonisk oplyst, at dette var baggrunden for, at sagen blev forelagt Registreringsudvalget den 1. september 2003, som derefter traf den påklagede afgørelse.

I ansøgningen af 14. april 2003 til Registreringsudvalget, har klageren angivet, at have været ansat i Deco-design i perioden 1995-2001, og at klagerens arbejdsopgaver bl.a. var projektering af énfamilie- fritidshuse, projektering af udstykningsplan for 48 klyngehuse, vurdering og forslag til bygningsændringer, kontakt og styring af bygningshåndværkere og byggestyring.

Det fremgår i dag af virksomhedens hjemmeside, at denne løser opgave vedrørende butiksindretning og udstillinger, ligesom det hedder, at "en indretning fra deco-design er ikke blot en inventarleverance, men en total løsning for hele butikken."

Det fremgår af sagen, at klageren til Sekretariatet for Energimærkning og Registreringsudvalget har fremsendt

1. ansøgning om godkendelse og registrering som energikonsulent for små ejendomme (skema),
2. eksamensbevis, Bygningskonstruktør, BTH, og
3. svendebrev, tømrerfaget.

Klageren har ikke fremsendt dokumentation for erhvervserfaring til Registreringsudvalget, ligesom udvalget ikke ses at have anmodet klageren herom. Det fremgår dog af klagen, at en medarbejder i sekretariatet opfordrede klageren til at fremsende en ny og mere detaljeret beskrivelse af det erhvervsmæssige erfaringsgrundlag, som indgik i sekretariatets afgørelse af 6. juni 2003.

12. maj 2004

J.nr.: 521-17

Eksp.nr.: 15410

SPR

Side 6 af 10

Retsgrundlaget og Håndbog for Energikonsulenter

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 30a.

Fra § 24 i bekendtgørelsen citeres:

”§ 24. Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

Stk. 2. For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

Stk. 3. Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”

Bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

”[.....]

- * erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg
- * erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger
- * erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.

[.....]”

12. maj 2004

J.nr.: 521-17

Eksp.nr.: 15410

SPR

Side 7 af 10

Fra forvaltningsloven, lov nr. 571 af 19. december 1985, citeres:

”§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

§ 23. [.....]

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. [.....]”

12. maj 2004

J.nr.: 521-17

Eksp.nr.: 15410

SPR

Side 8 af 10

Energiklagenævnets bemærkninger

Nævnets behandling vedrører alene Registreringsudvalgets afgørelse af 3. september 2003, og således ikke afgørelserne fra Sekretariatet for Energimærkning, som ikke var truffet af rette myndighed.

Klagen vedrører, om [klagers navn udeladt] har 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen.

Den påklagede afgørelse af 3. september 2003 hverken indeholder eller er ledsaget af en begrundelse, herunder ejheller en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, jf. § 24, stk. 1, 1. pkt. Dette fremgår dog af sekretariatets tidligere skrivelser i sagen.

Afgørelsen, som beror på et skøn, indeholder heller ikke en angivelse af de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt. Disse er heller ikke indeholdt i sekretariatets tidligere skrivelser i sagen.

Det fremgår således f.eks. ikke, om Registreringsudvalget har givet afslag fordi selve karakteren af Deco-designs hovedaktivitet udelukker, at erfaring herfra kan anerkendes, *eller* om klagerens angivelse af dennes opgaver i virksomheden eller det skønnede omfang heraf ud fra en konkret vurdering ikke kunne anerkendes, *eller* endelig om afslaget alene skyldtes, at klageren ikke

har indsendt dokumentation for beskæftigelsen i virksomheden og de udførte arbejdsopgaver.

Dersom det sidste var tilfældet, burde udvalget forud for afgørelsen have præciseret over for klageren, hvilken dokumentation udvalget savnede, og givet en rimelig frist for fremsendelse heraf.

Nævnet finder, at erhvervs erfaring ved butiksyndretning ikke kan anerkendes som relevant, heller ikke når denne i forbindelse med totalrådgivning eller totalindretninger indeholdt vurdering af eksisterende bygningers tilstand og egnethed og lignende.

Klageren har oplyst, at virksomheden sideløbende med butiksyndretning og opgaver udførte bygningsmæssige opgaver for entreprenørvirksomheder og private, og at klageren beskæftigede sig hermed. Disse opgaver synes at ligge i periferien af eller uden for virksomhedens forretningsområde som beskrevet på hjemmesiden, men der foreligger ikke dokumentation for virksomhedens og klagerens beskæftigelse hermed. Dersom oplysninger herom er betydende for afgørelsen, må der indhentes dokumentation herfor i overensstemmelse med Registreringsudvalgets generelle krav til dokumentation fra ansøgere.

Når Registreringsudvalget, som i denne sag, har truffet afgørelse i en sag, hvor der allerede forelå en tilkendegivelse fra Sekretariatet for Energimærkning, burde udvalgets afgørelse indeholde, eller være ledsaget af, en begrundelse, som var så detaljeret, at ansøgeren på baggrund heraf havde mulighed for at vurdere hvordan denne eventuelt kunne erhverve den manglende erhvervs erfaring. Det kan ikke uden videre lægges til grund af ansøgeren eller Energiklagenævnet, at udvalget som kollegialt organ traf afgørelse af samme grunde, som evt. tidligere måtte være meddelt af sekretariatet.

Nævnet finder, at de anførte formelle mangler i den påklagede afgørelse må føre til, at denne ophæves, og at sagen hjemvises til fornyet behandling i Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om nye oplysninger eller dokumentation bør indhentes, idet dette afhænger af, hvilke oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som udvalget vil tillægge væsentlig betydning for sin fornyede afgørelse.

Nævnet bemærker herved, at det ikke ville have indvendinger imod, at Registreringsudvalget stillede et skærpet dokumentationskrav for ansøgere, der angiver at have erfaring fra ansættelse i virksomheder, der ikke hovedsagelig synes at beskæftige sig med aktiviteter, der er relevante i relation til bekendt-

12. maj 2004

J.nr.: 521-17

Eksp.nr.: 15410

SPR

Side 9 af 10

gørelsens § 24, stk. 2, nr. 2, og bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter.

Energiklagenævnets afgørelse

Afgørelse af 3. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 30a, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [klagers navn udeladt], og til Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

12. maj 2004

J.nr.: 521-17

Eksp.nr.: 15410

SPR

Side 10 af 10

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnensformand

/ Søren Præstholt
Fuldmægtig