

## AFGØRELSE

(Energi- og vandbesparelser i bygninger)

# energi

## KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** [klagers navn udeladt], Rudkøbing over  
**AFGØRELSE FRA** Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme af 3. september 2003  
**OM** Afvisning af ansøgning om godkendelse som energikonsulent

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-16

Eksp.nr.: 15521

DST

---

**NÆVNETS  
SAMMEN-  
SÆTNING  
I SAGEN** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye  
Jacobsen  
Adm. direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen  
Adm. direktør Søren Stjernquist

---

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved e-mail modtaget i nævnet den 8. september 2003, hvorved [klagers navn udeladt], klagede over en afgørelse af 3. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme. Registreringsudvalget meddelte ved afgørelsen klageren, at dens ansøgning om godkendelse som energikonsulent var endelig afvist.

Sekretariatet for Energimærkning har på vegne af Registreringsudvalget ved brev af 19. september 2003 fremsendt bemærkninger til klagen. Brevet af 19. september 2003 har været forelagt klageren.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 6. maj 2004.

### Den påklagede afgørelse

Fra Registreringsudvalgets afgørelse af 3. september 2003 citeres:

**"Vedr. ansøgning om godkendelse som Energikonsulent**

[.....]

Som tidligere oplyst, har Sekretariatet haft fremlagt Deres ansøgning om godkendelse som Energikonsulent for Registreringsudvalget på mødet den 1. september 2003.

Sekretariatet havde indstillet til at Deres ansøgning blev afvist. Denne indstilling blev tiltrådt af Registreringsudvalget på mødet.

Vi skal på baggrund heraf meddele, at Deres ansøgning er endelig afvist.

[.....]"

Forud for Registreringsudvalgets afgørelse af 3. september 2003 fremsendte Sekretariatet for Energimærkning et brev til klageren, hvorfra citeres:

**"Vedr. ansøgning om godkendelse som Energikonsulent**

[.....]

På baggrund af Deres fremsendte udfyldte ansøgningsskema modtaget d.d., har vi behandlet Deres ansøgning i Sekretariatet.

Vi kan i Deres fremsendte oplysninger ikke se, at De opfylder kravene i "Bekendtgørelsen om energimærkning m.v. i bygninger" nr. 789 af 19. september 2002.

Vi lægger særlig vægt på følgende krav:

Som det fremgår af bekendtgørelsens kapitel 6, § 24, stk. 2: "...konsulenten skal ... have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand.arch. eller bygningskonstruktør eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse---". Bekendtgørelsen henviser til den 3 ½-årige bygningskonstruktøruddannelse fra Byggeteknisk Højskole.

*De opfylder disse betingelser i kraft af Deres uddannelse som Bygningskonstruktør*

Derudover lægges der vægt på kravene til rådgivererfaring, som beskrevet i § 24, stk. 2: "...Konsulenten skal... have mindst 5 års dokumenteret erhvervsmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt...".

For en nærmere definition af erfaringen henvises til nedenstående taget fra bilag 2-2 i Håndbog for energikonsulenter:

- a. Erfaringen skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg.
- b. Erfaringen skal omfatte rådgivning om eksisterende bygninger.
- c. Erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, dvs. i et kunde/klientforhold.

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-16

Eksp.nr.: 15521

DST

Side 2 af 8

Af Deres fremsendte materiale mener vi ikke at kunne se, at De opfylder kravene til erhvervs erfaring.

**På basis heraf må vi desværre meddele Dem, at vi ikke kan indstille Dem til godkendelse som Energikonsulent.** Deres sag vil blive afgjort på næste møde i Registreringsudvalget. Næste møde er 1. september 2003, og De vil få endelig besked umiddelbart herefter.”

### **Klagen**

Ved e-mail modtaget i Energiklagenævnet den 8. september 2003 oplyste [klagers navn udeladt], at han ønskede at klage over Registreringsudvalgets afgørelse af 3. september 2003. [klagers navn udeladt] vedlagde to skrivelser som han tidligere havde fremsendt til Sekretariatet for Energimærkning, og som efter hans opfattelse tydeligt viste, at hans tidligere arbejdsgiver – og dermed også han – havde arbejdet for eksterne kunder, og dermed havde været helt uvildige i arbejdet.

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-16

Eksp.nr.: 15521

DST

Side 3 af 8

Den ene skrivelse som [klagers navn udeladt] i sin klage henviser til er et curriculum vitæ. Heraf fremgår bl.a. at [klagers navn udeladt]:

- I perioden 1990-1992 var byggelederassistent ved Grønlands Byggevæsen i Ammassalik.
- I perioden 1993-1994 var byggelederassistent ved Grønlands Byggevæsen i Qasigiannguut/Christianshåb.
- I perioden 1994-1996 var byggeleder i A/S Boligselskabet INI
- I perioden 1996-1997 var forretningsfører i A/S Boligselskabet INI
- I perioden 1997-2001 var teknisk leder i A/S Boligselskabet INI
- I perioden 2001-2002 3 gange har været afløser for A/S Boligselskabet INI i perioder af 1 til 2 ½ måneders varighed.

Opgaverne i disse stillinger er af [klagers navn udeladt] beskrevet som værende bl.a. bygherrerådgivning, projektering, udbud, tilsyn, byggesagsstyring i forbindelse med byggesager. [klagers navn udeladt] har om stillingerne oplyst, at han i disse opgaver var økonomisk ansvarlig over for kunderne/bygherren, og at der var en ansvarsforsikring, der dækkede eventuelle rådgivningsfejl.

Den anden skrivelse er et brev af 30. juni 2003 til Sekretariatet for Energimærkning fra [klagers navn udeladt]. I brevet henvises til en telefonsamtale med sekretariatet, hvorefter [klagers navn udeladt] uddyber og præciserer sine tidligere arbejds erfaringer særligt i A/S Boligselskabet INI. [klagers navn udeladt] oplyste, at selskabet tilbød eksterne bygningsejere at udleje, administrere og vedligeholde bygninger mod betaling, som var indeholdt i en administrationsaftale, og at selskabet rådgav de eksterne bygningsejere, såfremt der skulle ombygges/renoveres i eksisterende byggeri eller bygges nyt (spænden-

de fra enfamiliehuse til 4-5 etagers boligbebyggelse). Denne rådgivning foregik ifølge [klagers navn udeladt] til alm. timebetaling.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Fra Sekretariatet for Energimærknings brev af 19. september 2003 til Energi-klagenævnet på vegne af Registreringsudvalget citeres:

”[.....]

Afslaget til [klagers navn udeladt] er baseret på Registreringsudvalgets vurdering, der lægger til grund, at en betydelig del af den af ansøgeren opnåede erhvervserfaring er sket i forhold, hvor ansøgeren eller dennes arbejdsgiver har været økonomisk involveret med klienterne – typisk gennem administrationsaftaler el. lign.

Samlet har Registreringsudvalget ikke vurderet, at ansøgeren kan oppebære 5 års erhvervserfaring, der opfylder kravene stillet til denne ordning.”

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-16

Eksp.nr.: 15521

DST

Side 4 af 8

### **Retsgrundlaget**

Det fremgår af § 27, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger (energimærkningsbekendtgørelsen), at Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme forestår godkendelsen af energikonsulenter. Registreringsudvalgets afgørelser efter § 27, stk. 1, kan påklages til Energiklagenævnet, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 30a.

Fra § 24 i energimærkningsbekendtgørelsen citeres:

**”§ 24.** Energikonsulenterne udfører energimærkning m.v. af små ejendomme. Konsulenterne godkendes af det i § 27 nævnte udvalg.

*Stk. 2.* For at kunne godkendes som energikonsulent og udøve virksomhed i forbindelse med energimærkning af små ejendomme skal konsulenten opfylde følgende kvalifikationskrav:

- 1) Have dansk uddannelse som civil-, akademi-, teknikum- eller diplomingeniør, cand. arch., bygningskonstruktør med påbegyndt uddannelse efter 1. januar 1967 eller tilsvarende dansk eller udenlandsk anerkendt uddannelse.
- 2) Have mindst 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt.
- 3) Have gennemført et adgangskursus efter nærmere bestemmelse fra Energistyrelsen med tilfredsstillende resultat.

*Stk. 3.* Uanset uddannelseskravene i stk. 2, nr. 1, kan en konsulents uddannelse godkendes, hvis konsulenten dokumenterer, at vedkommende på anden vis har erhvervet kvalifikationer, som svarer til de nævnte uddannelser. Det i § 27 nævnte udvalg kan

fastsætte krav til den nævnte dokumentation, herunder at vedkommende skal bestå nærmere angivne prøver.”  
[.....]

**§ 32.** Energistyrelsen kan udsende nærmere bestemmelser om:

- 1) Udformning af energimærke, energiplan og registreringer af energi- og vandforbrug samt udarbejdelsen af disse.
- 2) Sammenligning af energi- og vandforbrug i forskellige størrelses- og anvendelseskategorier af ejendomme.
- 3) Beregning af forbrug af energi og vand, graddage m.v.
- 4) Konsulenternes gennemførelse af deres arbejdsopgaver, herunder indberetninger til brug for EDB-registrering.
- 5) Udvalgenes og deres sekretariaters udførelse af de pålagte opgaver.

*Stk. 2.* De i §§ 27 og 28 nævnte udvalg kan efter godkendelse af Energistyrelsen udsende nærmere bestemmelser om de i stk. 1, nr. 4, nævnte forhold.”

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-16

Eksp.nr.: 15521

DST

Side 5 af 8

Fra lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger citeres:

**§ 13.** Økonomi- og erhvervsministeren kan bemyndige en styrelse eller et udvalg til at godkende energikonsulenter med henblik på at udfærdige energimærkning og energiplaner.

*Stk. 2.* Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for energikonsulenternes godkendelse, fratagelse af godkendelse, virksomhed, administration af konsulentordningerne samt konsulenternes honorarer.”

Bilag 2-2 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

[.....]

**Retningslinjer for kvalifikationskrav til konsulenter til energimærkning af små bygninger**

[.....]

**Erhvervserfaring:**

5 års dokumenteret erhvervserfaring med rådgivning om byggetekniske forhold eller en kombination af rådgivning om byggetekniske forhold og energieffektivisering i bygninger. De 5 års erfaring skal være erhvervet inden for de seneste 10 år, regnet fra tidspunktet for ansøgning om optagelse på efteruddannelseskursus.

- \* erfaring skal være fra rådgivende virksomhed inden for byggeri eller en kombination af rådgivning om byggeri og energieffektivisering af mindre energianlæg

\* [.....]

- \* erfaringen skal være indhentet ved almindelig rådgivning, d.v.s. i et kunde/klientforhold.
- \* [.....]
- \* erfaring med rådgivning internt i virksomheden alene kan ikke godkendes som erfaring  
[.....]”

Bilag 2-3 til kapitel 2 i Håndbog for energikonsulenter er dateret 24/4 1998 med gyldighed fra 1/6 1998. Herfra citeres:

**”Definition af rådgivererfaring**

[.....]

**1. Kunde:** En person, virksomhed eller organisation som er juridisk, økonomisk og organisationsmæssigt uafhængig af den som yder rådgivning og omvendt.

[.....]

**4. Kommentarer:**

En rådgivning inden for et firma, som betragtes som en fælles juridisk enhed, kan ikke accepteres, selv om den gives til andre økonomisk selvstændige afdelinger. D.v.s. rådgivning imellem afdelinger eller divisioner i samme koncern, hvor de økonomiske resultater samles i et fælles regnskab, kan ikke godkendes som kunderådgivning. Dette er ikke tilfældet, hvis den økonomiske afhængighed findes i form af kontingenter, som. f.eks. energikontorer.

**5. Grænseområder.**

Rådgivning som ikke kan godkendes:

[.....]

- Den tekniske forvaltning i en kommune overfor andre afdelinger vedrørende kommunens ejendomme

[.....]”

Fra forvaltningsloven, lov nr. 571 af 19. december 1985, citeres:

**”§ 22.** En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

**§ 23.** [.....]

**§ 24.** En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

*Stk. 2.* Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-16

Eksp.nr.: 15521

DST

Side 6 af 8

omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. [.....]"

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Klagen vedrører, om [klagers navn udeladt] har 5 års dokumenteret erhvervmæssig praksis inden for de sidste 10 år med relevant byggeteknisk rådgivning eller kombineret byggeteknisk og energimæssig rådgivning, herunder kundekontakt, jf. § 24, stk. 2, nr. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen og bilag 2-2 i håndbog for Energikonsulenter.

Økonomi- og Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler for bl.a. energikonsulenternes godkendelse, jf. lovens § 13, stk. 2, ligesom udvalget efter Energistyrelsens godkendelse kan fastsætte nærmere bestemmelse om konsulenternes gennemførelse af deres arbejdsopgaver, herunder indberetninger til brug for EDB-registrering, jf. § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, i energimærkningsbekendtgørelsen.

Nævnet lægger til grund, at bilag 2-2 og 2-3 er vedtaget af Registreringsudvalget den 18. februar 1997, som oplyst i en anden sag for nævnet. Da bilagene 2-2 og 2-3 vedrører energikonsulenternes godkendelse, har udvalget ikke hjemmel i § 32, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, nr. 4, til at fastsætte bindende regler herfor. Nævnet nærer dog ingen betænkeligheder ved, at udvalget anvender generelle retningslinjer som udgangspunkt for sin vurdering af uddannelses- og kvalifikationskrav til ansøgere. Men den manglende hjemmel indebærer, at der uanset bilagene 2-2 og 2-3 bør ske en konkret vurdering af den enkelte ansøgers grunduddannelse og erhvervs erfaring.

Nævnet finder, at kravet til uafhængighed i bilagene, som Registreringsudvalget har anvendt i denne sag, har afskåret ansøgeren fra at opnå en konkret vurdering af, om ansøgerens erfaring var relevant. Erfaring erhvervet ved rådgivning internt i en virksomhed kan i visse tilfælde have karakter af kundekontakt og bør anerkendes som relevant.

Den påklagede afgørelse af 3. september 2003 hverken indeholder eller er ledsaget af en begrundelse, herunder ej heller en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, jf. § 24, stk. 1, 1. pkt. Dette fremgår dog af sekretariatets skrivelse af 24. juni 2003 til klageren. Afgørelsen, som beror på et skøn, indeholder heller ikke en angivelse af de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. § 24, stk. 1, 2. pkt., ligesom det ikke er angivet hvilke faktiske omstændigheder, der er tillagt væsentlig betydning.

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-16

Eksp.nr.: 15521

DST

Side 7 af 8

Når Registreringsudvalget, som i denne sag, har truffet afgørelse i en sag, hvor sekretariatets indstilling til udvalget tidligere var meddelt klageren, burde udvalgets afgørelse indeholde, eller være ledsaget af, en begrundelse. Det kan ikke uden videre lægges til grund af ansøgeren eller Energiklagenævnet, at udvalget som kollegialt organ træffer afgørelse af samme grunde som evt. tidligere måtte være meddelt af sekretariatet – særligt ikke når klageren som i nærværende sag i tiden mellem sekretariatets indstilling og udvalgets afgørelse indsender yderligere bemærkninger til sagen om sin erhvervs erfaring.

Det fremgår således ikke af den påklagede afgørelse eller af sagen i øvrigt, i hvilket omfang Registreringsudvalget har anerkendt dele af klagerens erhvervs erfaring, herunder hvilke, udover at Registreringsudvalget ved brev af 19. september 2003 til Energiklagenævnet oplyste, at udvalget havde lagt til grund, at "en betydelig del" af den af ansøgeren opnåede erhvervs erfaring var sket i forhold, hvor ansøgeren eller dennes arbejdsgiver havde været økonomisk involveret med klienterne, og at ansøgeren efter en samlet vurdering ikke kunne oppebære de krævede 5 års erhvervs erfaring. Ansøgeren har således ikke med henblik på at overveje en eventuel klage haft mulighed for at nærmere at tage stilling til afgørelsens rigtighed i forhold til hvilke dele, der kunne eller ikke kunne anerkendes som relevante. Ansøgeren har heller ikke på baggrund af afgørelsen kunnet vurdere hvordan han eventuelt kunne erhverve den manglende erhvervs erfaring, eller hvor mange års erhvervs erfaring han ifølge Registreringsudvalget manglede.

Nævnet finder, at de anførte formelle mangler i den påklagede afgørelse må føre til, at denne ophæves, og at sagen hjemvises til fornyet behandling i Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Afgørelsen af 3. september 2003 fra Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling under iagttagelse af det ovenfor anførte.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 30a, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning mv. i bygninger, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [klagers navn udeladt] og Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen

**28. maj 2004**

J.nr.: 521-16

Eksp.nr.: 15521

DST

Side 8 af 8

Nævnshormand

/Dennis Sørensen  
Fuldmægtig

**28. maj 2004**  
J.nr.: 521-16  
Eksp.nr.: 15521  
DST

Side 9 af 8