

# energi

## KLAGENÆVNET

[Navn udeladt]

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

**Vedr. Deres klage over Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendommers afgørelse om tildeling af advarsel for fejl m.m. ved energimærke [udeladt]**

**19. november 2003**

J.nr.: 521-12

Eksp.nr.: 13668

SPR

Ved brev af 29. april 2003 har De klaget til Energiklagenævnet over en afgørelse af 31. marts 2002 truffet af Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme.

Sekretariatet for Energimærkning har ved brev af 14. maj 2003 fremsendt bemærkninger til klagen samt kopi af sagens akter, som er tilgået Dem i kopi. Advokat [navn udeladt] har på Deres vegne ved brev af 31. juli 2003 anmodet om fra Registreringsudvalget at måtte modtage en angivelse af hvilke fejl udvalget har lagt til grund for afgørelsen. Efter anmodning fra advokat [navn udeladt] på vegne af ejendommens nuværende ejer [navn udeladt] har Energiklagenævnet den 26. september 2003 imødekommet dennes anmodning om aktindsigt til brug for en erstatningssag mod energikonsulenten.

Fra den påklagede afgørelse af 31. marts 2003 citeres:

”[.....]

Registreringsudvalget har den 5. marts 2003 behandlet ovennævnte klagesag. Registreringsudvalget mener at der er væsentlige fejl i energimærket. Fejlene fremgår af sekretariatets tidligere skrivelser.

Registreringsudvalget giver dig på denne baggrund en advarsel om, at du inden for de næste tre år udfører fejl eller væsentlige eller væsentlige fejl i energimærke eller liste 1 pkt. 8 anbefalinger, kan din godkendelse inddrages. Herudover har Registreringsudvalget bedt Sekretariatet om at udføre udvidet kontrol med dine energimærker og liste 1 pkt. 8 anbefalinger. Registreringsudvalget har herudover besluttet at du skal udrede de omkostninger der har været forbundet med udarbejdelse af et nyt energimærke. Faktura herfor fremsendes særskilt.

Du kan klage over Registreringsudvalgets beslutning om at der er en væsentlig fejl i dit Energimærke, Registreringsudvalgets be-

slutning om at du skal afholde udgifterne til et nyt energimærke og Registreringsudvalgets beslutning om at du får en advarsel. Du kan klage over alle tre beslutninger til:

Energiklagenævnet, [.....]

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af dette brev.”

[Navn udeladt], ejer af ejendommen [udeladt] klagede ved brev af 20. august 2002 til Sekretariatet for Energimærkning over energimærke [udeladt] udført af [navn udeladt]. Klagen vedrører at energirapportens beskrivelse af en række forhold ikke stemmer med de faktiske forhold.

**19. november 2003**

J.nr.: 521-12

Eksp.nr.: 13668

SPR

Side 2 af 4

Ved brev af 5. september 2003 anmodede Sekretariatet for Energimærkning energikonsulenten om, efter genbesigtigelse af ejendommen, at uddybe tre punkter vedr. isolering i en ydervæg, vedr. antal m<sup>2</sup> uopvarmet areal som forudsætning for beregninger og vedr. beliggenhed og isolering af nærmere angivne varmerør. Energikonsulenten besvarede anmodningen ved brev af 30. september 2002 og som svar på supplerende spørgsmål ved brev af 19. oktober 2002. I brev af 10. december 2002 oplyste Sekretariatet for Energimærkning at have udført besigtigelse af ejendommen den 22. oktober 2002. Sekretariatet anmodede på baggrund heraf konsulenten at kommentere en række forhold – dels de af klageren anførte samt en række yderlige forhold, som konsulenten besvarede ved brev af 31. december 2002.

Energikonsulenten fremsendte ved brev af 10. januar 2003 et nyt energimærke. Sekretariatet for Energimærkning meddelte herefter ved brev af 28. januar 2003, at det ikke fandt at det nye energimærke var udført i henhold til lov, bekendtgørelse og Håndbog for Energikonsulenter, men indeholdt en række fejl, f.eks. forkert u-værdi for kælderydervægge over jord. Sekretariatet meddelte på denne baggrund at ville bede en anden energikonsulent om at udføre et kontrolmærke på ovennævnte ejendom, og oplyste at energikonsulenten ville blive faktureret herfor, medmindre der viste sig ikke at være fejl i energimærket.

Sekretariatet for Energimærkning bad herefter en anden energikonsulent (kontrolkonsulenten) om at udfærdige et nyt energimærke og fremsendte kopi af sagens akter til denne konsulent. Kontrolkonsulenten fremsendte ved brev af 28. februar 2003 et nyt energimærke for ejendommen som ved brev af 6. marts 2003 blev fremsendt til energikonsulenten med oversigt over fejlberegningen for bemærkninger.

Ved brev af 31. marts 2003 meddelte Sekretariatet for Energimærkning herefter Registreringsudvalgets afgørelse.

#### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme behandler klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold ved energimærkning udført af

energikonsulenter jf. § 30, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger. Udvalget kan i forbindelse med en klagesag pålægge konsulenten at berigtige fejl og mangler i energimærkning eller, hvis særlige omstændigheder taler for det, lade en anden konsulent udarbejde ny energimærkning jf. § 30, stk. 2.

Energistyrelsen fastsætter udvalgets vedtægt jf. bekendtgørelsens § 29, stk.2. Fra vedtægt af 23. februar 1998 for Registreringsudvalget citeres fra kap. 2.5. "Behandling af klagesager":

"[.....]

Udvalget giver skriftlig, begrundet meddelelse om sin afgørelse i sagen.

Hvis udvalget finder, at der er mangler ved udarbejdelsen eller indholdet af energimærkning, energiplan m.v., kan udvalget pålægge energikonsulenten at berigtige manglerne. Berigtigelse af mangler sker for energikonsulentens regning.

Hvis der er tale om væsentlige mangler, kan udvalget i særlige tilfælde beslutte at kassere energimærkningen m.v. og lade en anden, uvildig energikonsulent udarbejde ny energimærkning m.v. Den energikonsulent, hvis energimærkning m.v. kasseres, tilbagebetaler det modtagne honorar. Kunden afholder udgifterne ved ny energimærkning m.v.

[.....]"

Energiklagenævnet bemærker, at Registreringsudvalgets afgørelse ikke angiver, hvor kravet om betaling for udgifterne ved nyt energimærke findes hjemlet, og at en sådan sanktionsmulighed ikke synes forudsat i § 30 i bekendtgørelse nr. 789 af 19. september 2002 om energimærkning m.v. i bygninger eller i vedtægternes citerede kap. 2.5. Det er ej heller angivet, om en eller flere fejl alene bærer afgørelsens øvrige dele, eller om man har lagt vægt på et samlet skøn. Energiklagenævnet finder, at disse væsentlige elementer bør klarlægges allerede i 1. instansens afgørelse, således at den dér kan blive bedømt i sammenhæng med Registreringsudvalgets praksis i andre sager.

Afgørelsen opfylder derfor ikke kravene til begrundelse i forvaltningslovens § 24 og bør allerede derfor annulleres og hjemvises til fornyet realitetsbehandling ved Registreringsudvalget.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Den af Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme truffene afgørelse af 31. marts 2002 annulleres og sagen hjemvises til fornyet behandling.

**19. november 2003**

J.nr.: 521-12

Eksp.nr.: 13668

SPR

Side 3 af 4

I nævnets behandling af klagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Christen Boye Jacobsen, næstformand, professor, dr.polit., Chr. Hjorth-Andersen, professor, dr.jur. Jens Fejø og direktør, cand.jur. Jørn Vibe Andreasen og adm. direktør Søren Stjernqvist.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 13a, stk. 1, i lov nr. 485 af 12. juni 1996 om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger med senere ændringer og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af afgørelsen er sendt til Registreringsudvalget for Energimærkning af små ejendomme og advokat for [navn udeladt], [navn udeladt].

**19. november 2003**

J.nr.: 521-12

Eksp.nr.: 13668

SPR

P. N. V.

Side 4 af 4

Christen Boye Jacobsen  
Nævnsformand

/ Søren Præstholt  
Fuldmægtig