

(Energibesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA	[XXX]	
OVER	Energistyrelsen afgørelse af 2. juli 2010	7. februar 2011
OM	energimærkning af ejendom beliggende [XXX] – E-10 009 514	J.nr 1081-10-1-23 SSH –EKN

NÆVNETS	Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Seniorforsker, civilingenør Kirsten Engelund Thomsen
SÆTNING	Chef for forretningsudvikling, ingeniør Bjarne Spiegel-
I SAGEN	hauer

NÆVNETS	Energistyrelsens afgørelse af 2. juli 2010 <u>stadfæstes.</u>
AFGØRELSE	

[XXX] (herefter benævnt klager) indbragte ved klage af 21. juli 2010 Energistyrelsens afgørelse af 2. juli 2010 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at styrelsen ikke kunne behandle klagers sag, da klagen til styrelsen var indgivet for sent.

Sagens baggrund

Klager klagede den 27. november 2009 til Energistyrelsen over energimærkningen af klagers ejendom beliggende [XXX]. Energimærket er udarbejdet af energikonsulent Lars M. H. Sørensen v/Bolius Boligejernes Videncenter A/S (herefter benævnt Bolius) den 21. juli 2008. Energimærket er ligeledes indberettet til Energistyrelsen den 21. juli 2008. Klager overtog ejendommen den 1. december 2008, og energimærket blev anvendt ved klagers køb af ejendommen. Klagers advokat rettede henvendelse til Bolius ved brev af 28. september 2009 og spurgte i den forbindelse til, hvorledes udgiften til varmemeforbruget i energimærket var beregnet, da klager fandt, at det reelle varmemeforbrug var væsentligt højere. Bolius besvarede klagers henvendelse ved brev af 5. oktober 2009. Bolius bemærkede bl.a., at energikonsulent Lars M. H. Sørensen ikke længere var ansat i selskabet, men at selskabets energimærke kvalitetsansvarlige havde set på sagen. Bolius bemærkede endvidere, at selskabet ef-

ter en gennemgang af energimærket måtte afvise, at energimærket ikke var korrekt. Sælgeroplysningerne i energimærket var anført til 0 kr. vedrørende udgifterne til energiforbruget, da sælgers oplysninger ikke kunne dokumenteres. Klagers advokat anmodede ved breve af henholdsvis 9. oktober 2009 og 27. oktober 2009 Bolius om at fremsende oplysningerne om energiforbruget for ejendommen, der var omtalt i Bolius' brev af 5. oktober 2009. Bolius besvarede ikke klagers henvendelse. Klager indbragte herefter som anført sagen for Energistyrelsen den 27. november 2009.

Energistyrelsen traf den 2. juli 2010 afgørelse om, at Energistyrelsen ikke kunne behandle klagesagen, da den var forældet.

7. februar 2011
J.nr 1081-10-1-23
SSH -EKN

Den påklagede afgørelse

Af Energistyrelsens afgørelse af 2. juli 2010 fremgår bl.a. følgende:

Side 2 af 11

”[...]

Klage over energimærkningen af ejendommen [XXX] – E-10 009 514

Energistyrelsen har modtaget klage af 27. november 2009 over ovennævnte energimærke.

Imidlertid kan Energistyrelsen ikke behandle klagesagen, idet den er forældet.

Energistyrelsens begrundelse:

Af den indsendte klage fremgår det, at energimærket, der klages over, er udarbejdet den 21. juli 2008.

Det fremgår af § 49, stk 1 i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter i deres egenskab af personligt beskikkede energikonsulenter behandles af Energistyrelsen. Klagen skal være modtaget i Energistyrelsen senest et år efter indberetningen af energimærkningsrapporten.

Energimærkningsrapporten blev indberettet den 21. juli 2008 og en eventuelt klage over energimærkningen skulle således have været indsendt senest den 21. juli 2009.

Energistyrelsen modtog imidlertid først klagen den 27. november 2009, og klagefristen er således overskredet med 4 måneder.

På dine klienters vegne har du overfor Energistyrelsen anført, at ejendommen først overtages fra den 1. december 2008. På dine klienters vegne rettede du henvendelse til energikonsulenten den 28. september 2009. Du oplyser, at langsom sagsbehandling hos Bolius fra dette tidspunkt trak sagen ud.

Energistyrelsen finder efter en konkret vurdering, at der ikke foreligger sådanne ganske særlige omstændigheder, der bevirker, at der er grundlag for at bortse fra overskridelsen af klagefristen.

Energistyrelsen her herved henset til klagefristens længde, fristoverskridelsens længde og årsag, at denne fristoverskridelse ikke på det foreliggende grundlag kan anses for at være undskyldelig for klageren samt det forhold, at det efter en umiddelbar vurdering ikke kan anses for sandsynligt, at klageren ville få medhold, såfremt klagen blev realitetsbehandlet.

Energistyrelsen har på dette grundlag afvist at behandle sagen.

Energistyrelsen bemærker afslutningsvis, at Energistyrelsen ifølge lovgivningen kun kan behandle klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter i deres egen- skab af personligt beskikkede konsulenter.

Energistyrelsen har derimod ikke kompetence til at tage stilling til om der er begået en ansvarspådragende handling, og om sælgeren eller energikonsulenten har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige regler herom. Sådanne spørgsmål eller krav skal indbringes for domstolene ved et civilretligt søgsmål.

[...]

Energistyrelsen skal beklage den lange sagsbehandlingstid.

[...]”.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at klagen af 27. november 2009 skal anses for rettidigt indgivet. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Bolius har medvirket til, at klagefristen er overskredet, idet selskabet har været lang tid om at besvare klagers henvendelser og endnu ikke har fremsendt alle de ønskede oplysninger til klager. Det er naturligt, at en klage over et energimærke først indgives, når alle oplysninger i

7. februar 2011

J.nr 1081-10-1-23

SSH -EKN

Side 3 af 11

sagen er fremme. Det er først på dette tidspunkt, det kan vurderes, om en klage overhovedet er aktuel.

- Klager overtog først ejendommen i december 2008. Klager har således mistet fire måneder af den etårige klagefrist, idet klager på tidspunktet for energimærkets udarbejdelse ikke havde overtaget ejendommen.
- Vurderingen af, om et energimærke er retvisende, kræver et vist tidsforløb. Der er flere faktorer, der spiller ind, f.eks. vinterens temperatur, klagers oplæring i betjening af fyret og brug af ejendommen. Det kan ikke forventes, at klager kan have et overblik over ejendommens årlige energiforbrug på et tidspunkt, hvor klager kun har haft ejendommen i under 8 måneder og endnu ikke har haft en fuld fyringssæson.
- Bolius har anført, at selskabet ved klagers første henvendelse ikke var i besiddelse af nogen dokumentation for sælgers oplysninger. Klager har således ikke haft mulighed for at vurdere berettigelsen af klagen, idet klager ikke har været i besiddelse af det fulde oplysningsgrundlag i sagen. Klager har rettet telefonisk henvendelse til Bolius flere gange inden klagers første skriftlige henvendelse. Det var i de forbindelser heller ikke muligt for klager at få svar på sine spørgsmål.
- Bolius' sagsbehandlingstid og klagers sene overtagelse af ejendommen må medføre, at klagefristen kan udstrækkes til et år efter overtagelsesdatoen, hvorfor klagen er indgivet rettidigt. Klager har anvendt rimelige bestræbelser på at få et svar fra Bolius.

Såfremt Energiklagenævnet måtte finde, at klagen ikke er forældet, har klager navnlig anført følgende vedrørende energimærket:

- Klager har anvendt ca. 54.000 kr. om året på opvarmning af ejendommen. I energimærket er det beregnede forbrug ca. 34.000 kr. om året.
- Bolius bør pålægges at betale klagers advokatomkostninger.

Bolius' synspunkter og bemærkninger

Bolius finder, at Energistyrelsens afgørelse skal stadfæstes. Til støtte herfor har Bolius navnlig anført følgende:

- Det forhold, at Bolius ikke er i besiddelse af et bilag vedrørende sælgers oplysninger, ændrer ikke på energimærket.

7. februar 2011

J.nr 1081-10-1-23

SSH -EKN

Side 4 af 11

- Bolius har svaret inden for den normale svarfrist på klagers henvendelse. Bolius har i den forbindelse afgivet forklaring på, hvorledes et energimærke er sammensat uden hensyntagen til sælgers forbrug.
- At der er gået en vis tid, inden ejendommen blev overtaget, er uden betydning for Bolius' svarfrist, og en sammenblanding af Bolius' svarfrist og klagefristens længde er ikke hensigtsmæssig.

Energikonsulent Lars M. H. Sørensens synspunkter og bemærkninger

Energikonsulenten finder, at Energistyrelsens afgørelse skal stadfæstes. Energikonsulenten er ikke fremkommet med bemærkninger, men henholder sig til det, der allerede i øvrigt fremgår af sagen.

7. februar 2011
J.nr 1081-10-1-23
SSH -EKN

Energistyrelsens udtalelse til sagen

Energistyrelsen er ikke fremkommet med en udtalelse til sagen. Energistyrelsen henholder sig til begrundelsen i den påklagede afgørelse.

Side 5 af 11

Energiklagenævnet har i forbindelse med sagens behandling ved nævnet ved brev af 22. september 2010 bl.a. spurgt Energistyrelsen om følgende:

- Er energikonsulent Lars M.H. Sørensen personligt beskikket som energikonsulent?
- Har Energistyrelsen vurderet, om energikonsulent Lars M.H. Sørensen er part i sagen?
- Hvis Energistyrelsen har vurderet, at energikonsulent Lars M.H. Sørensen er part i sagen, har Energistyrelsen da endvidere vurderet, om Bolius som firma har fuldmagt til at repræsentere Lars M.H. Sørensen? Hvis ja, på hvilken baggrund er denne vurdering så foretaget?

Energistyrelsen har ved brev af 14. oktober 2010 besvaret Energiklagenævnets spørgsmål. Energistyrelsen har herved bl.a. anført følgende:

- Energikonsulent Lars M. H. Sørensen er fortsat registeret som personligt beskikket energikonsulent, og styrelsen vurderer, at energikonsulenten er part i sagen.
- Energistyrelsens partshøring i sagen blev sendt til Bolius, hvor energikonsulenten var ansat, og som er den firmaregistrering, der lå som en forudsætning for energikonsulentens beskikkelse. Energistyrelsen vurderede således, at der forelå en implicit fuldmagt i forholdet, hvilket blev bekræftet af, at Bolius ved en anden energikonsulent svarede på styrelsens høringsbrev.

- Energistyrelsen burde have fremskaffet dokumentation for et eksplicit fuldmagtsforhold mellem Bolius og energikonsulenten. I det konkrete tilfælde har dette forhold dog ringe og ikke afgørende betydning, da sagen ligger klart uden for det område, hvor der kan gives dispensation fra klagefristen. Energikonsulentens rolle er derfor af mindre væsentlighed. Energistyrelsen har herved lagt vægt på fristoverskridelsens længde, at der ikke er fremkommet undskyldelige grunde for overskridelsen, samt at det efter en umiddelbar vurdering ikke kan anses for sandsynligt, at klageren ville få medhold, såfremt klagen blev realitetsbehandlet.

7. februar 2011

J.nr 1081-10-1-23

SSH -EKN

Retsgrundlaget

Reglerne om købers mulighed for indenfor en rimelig frist efter overtagelsen af ejendommen at lade energimærkningen udarbejde for sælgers regning følger af § 6, stk. 2, i lov nr. 585 af 24. juni 2005 om fremme af energibesparelser i bygninger:

Side 6 af 11

”[...]

§ 6. Ved salg af en ejendom eller ejerlejlighed skal der foreligge en energimærkning for henholdsvis ejendommen eller ejerlejligheden, jf. §§ 3, 4 og 10. Det påhviler sælger at sørge for, at køber, inden aftale om salg indgås, har fået udleveret energimærkningen for den pågældende ejendom eller ejerlejlighed.

Stk. 2. Hvis en køber af en ejendom eller en ejerlejlighed ikke har fået udleveret ejendommens henholdsvis ejerlejlighedens energimærkning inden indgåelse af salgsaftalen, og ejeren ikke efter påkrav har udleveret energimærkningen, er køber berettiget til at lade energimærkning udarbejde for sælgerens regning, såfremt dette sker inden for en rimelig frist.

[...]”

Reglerne om klageadgang og Energistyrelsens, henholdsvis Energiklagenævnets kompetence i forbindelse hermed følger af §§ 49 og 51 i bekendtgørelse nr. 228 (herefter benævnt energimærkebekendtgørelsen) af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

§ 49. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter i deres egenskab af personligt beskikkede energikonsulenter behandles af Energistyrelsen. Klagen skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 1, stk. 2, nr. 12,
- 2) ejere af ejerlejligheder og
- 3) købere eller erhververe af energimærkede ejendomme eller lejligheder.

Stk. 2. Klage over forhold omfattet af stk. 1 indgives på et skema, som udarbejdes af Energistyrelsen.

[...]

§ 51. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet

- 1) Den, der som ejer m.v. indgiver klage over energimærkninger som nævnt i § 49, stk. 1, kan påklage Energistyrelsens afgørelse af klagesagen.

[...]”

7. februar 2011

J.nr 1081-10-1-23

SSH –EKN

Side 7 af 11

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere truffet afgørelser om den etårige klagefrist i energimærkebekendtgørelsens § 49, stk. 1. Af nævnets praksis fremgår, at nævnet forstår bestemmelsen i § 49, stk. 1, som en forældelsesregel. Der kan således som udgangspunkt ikke klages over energimærker efter et år efter indberetningen af energimærket til Energistyrelsen.

Ved afgørelse af 14. december 2009 (j.nr. 1081-3) behandlede Energiklagenævnet en klage over Energistyrelsens afgørelse af 30. marts 2009, hvorved Energistyrelsen fandt, at klagefristen i henhold til § 49, stk. 1, i energimærkebekendtgørelsen var overskredet. Energimærket var udarbejdet den 8. marts 2007, og klager indbragte det for Energistyrelsen ved klage af 24. april 2008. Energistyrelsen dispenserede dog fra overskridelsen i den konkrete sag. Energiklagenævnet stadfæstede Energistyrelsens afgørelse.

(J.nr. 1081-3)

Energistyrelsen henviste herved til, at klagefristen udløb den 8. marts 2008, at ejendommen først blev overtaget af klager den 7. april 2008, at den etårige klagefrist ikke fremgik klart af afsnittet om klagemulighed i energimærkningsrapporten, samt at Energistyrelsen ved indbringelsen af klagen ikke havde oplyst klager om, at klagen var forældet. Energistyrelsen behandlede på denne baggrund klagen, uanset at klagefristen var overskredet. Energiklagenævnet stadfæstede Energistyrelsens afgørelse under henvisning til de af Energistyrelsen anførte grunde, samt det forhold, at klagen var indgivet relativ kort tid efter klagers overtagelse af ejendommen.

Ved afgørelse af 14. december 2009 (j.nr. 1081-4) fandt Energiklagenævnet efter en konkret vurdering, at der ikke forelå sådanne særlige omstændigheder, der gjorde, at en klage over et energimærke skulle behandles på trods af en overskridelse af klagefristen.

(J.nr. 1081-4)

Energiklagenævnet lagde navnlig vægt på, at der i sager om klager over energimærker i almindelighed foreligger modstående interesser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærket. Energiklagenævnet lagde endvidere vægt på, at klagen blev indgivet mere end fem måneder efter, at klager havde overtaget ejendommen. Det af klager anførte om, at klager først kunne konstatere de anførte fejl i energimærkningen, da efteråret satte ind, kunne ikke føre til et andet resultat. Hertil bemærkede Energiklagenævnet, at energimærket var udtaget til teknisk revision af Energistyrelsen, hvorved klagers interesser i et vist omfang ville blive tilgodeset. Energiklagenævnet stadfæstede på den baggrund Energistyrelsens afgørelse om at afvise at realitetsbehandle klagen.

7. februar 2011

J.nr 1081-10-1-23

SSH -EKN

Side 8 af 11

Der kan endvidere henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2010 (j.nr. 1081-15). Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energistyrelsens afgørelse om, at klagen ikke kunne behandles, da den var indgivet for sent.

(J.nr. 1081-15)

Energimærket var udarbejdet og indberettet den 24. maj 2007. Klager indbragte energimærket for Energistyrelsen ved klage af 12. maj 2009. Energistyrelsen afviste at behandle klagen, idet klagefristen var overskredet med næsten et år, og idet styrelsen vurderede, at der ikke forelå sådanne ganske særlige omstændigheder, der bevirkede, at styrelsen kunne se bort fra overskridelsen af klagefristen og realitetsbehandle klagen. Energiklagenævnet stadfæstede Energistyrelsens afgørelse. Energiklagenævnet bemærkede i den forbindelse bl.a., at et energimærke ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, hvorfor der ikke i henhold til forvaltningslovens § 25, er pligt til at give behørig klagevejledning med den konsekvens, at en ufuldstændig klagevejledning medfører suspension af klagefristen. Det forhold, at den etårige klagefrist ikke fremgik af energimærket førte derfor ikke til, at en ufuldstændig klagevejledning medførte suspension af klagefristen. Energiklagenævnet bemærkede i den forbindelse endvidere, at selvom klagefristen ikke kunne suspenderes, vil en for sent indgivet klage i visse særlige tilfælde på ulovbestemt grundlag kunne

behandles (oprejsningsbevilling). Under henvisning til den forvaltningsretlige teori og litteratur fandt Energiklagenævnet efter en konkret vurdering herefter ikke, at der forelå sådanne særlige omstændigheder, at klagen kunne realitetsbehandles på trods af overskridelsen af klagefristen. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at der i sager om klager over energimærkninger i almindelighed foreligger modstående interesser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærket, og at klagen blev indgivet mere end 1 år efter at klagefristen udløb samt mere end 2 år efter, at klager flyttede ind i ejendommen. Det af klager anførte om, at det var vanskeligt for klager at fremskaffe et eksemplar af energimærkningen, og at energimærkningen af ejendommen først blev indberettet måneder efter, at der blev givet indflytningstilladelse og indflytning fandt sted, kunne ikke føre til et andet resultat, da klager havde haft mulighed for at lade energimærkningen udarbejde for sælgers regning, jf. § 6, stk. 2, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

7. februar 2011

J.nr 1081-10-1-23

SSH -EKN

Side 9 af 11

Afgørelserne er offentliggjorte i anonymiserede form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "afgørelser" (lov om fremme af energibesparelser i bygninger).

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad Fuldmagtsforholdet mellem energikonsulenten og Bolius

En energikonsulent er som personligt beskikkede konsulent part i en sag, der omhandler en klage over et energimærke, som konsulenten har udarbejdet. Energistyrelsen har på Energiklagenævnets forespørgsel oplyst, at styrelsen i indeværende sag har vurderet, at energikonsulenten er part i sagen. Energistyrelsen vurderede dog endvidere, at der forelå en implicit fuldmagt fra energikonsulenten til Bolius, hvorefter Bolius kunne repræsentere energikonsulenten under sagens behandling ved styrelsen. Energekonsulenten blev på denne baggrund ikke direkte inddraget i sagens behandling ved Energistyrelsen.

Energiklagenævnet finder, henset til at energikonsulenten på tidspunktet for indgivelsen af klagen til Energistyrelsen den 27. november 2009 ikke længere var ansat hos Bolius, at det er usikkert, om der bestod et fuldmagtsforhold mellem energikonsulenten og Bolius. Energekonsulenten har under sagens behandling ved Energiklagenævnet ikke udtalt sig imod, at Bolius varetog dennes interesser, ligesom Bolius påtog sig at varetage energikonsulentens opgaver. Energiklagenævnet finder dog, henset til at ansættelsesforholdet mellem energikonsulenten og Bolius var ophørt på tidspunktet for klagesagen ved Energistyrelsen, at det havde været hensigtsmæssigt, såfremt styrelsen havde afdækket dette forhold ved at stille krav om en skriftlig fuldmagt.

Ad Energistyrelsens sagsbehandlingstid

For så vidt angår Energistyrelsens sagsbehandlingstid i sagen, bemærker Energiklagenævnet, at nævnet har noteret sig, at Energistyrelsen har beklaget den lange sagsbehandlingstid, hvilket Energiklagenævnet tager til efterretning.

Ad Energistyrelsens afgørelse af 2. juli 2010

Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af beskikkede energikonsulenter i deres egenskab af energikonsulenter skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningen, jf. § 49, stk. 1, i energimærkebekendtgørelsen. I den foreliggende sag blev energimærket udarbejdet og indberettet til Energistyrelsen den 21. juli 2008, hvorfor fristen for at klage over mærket udløb den 21. juli 2009. Klagen blev modtaget hos Energistyrelsen den 27. november 2009. Klagen blev således modtaget næsten fire måneder efter klagefristens udløb, og klagen er derfor ikke indgivet rettidigt.

7. februar 2011

J.nr 1081-10-1-23

SSH -EKN

Side 10 af 11

Det følger af Energiklagenævnets praksis, at etårs klagefristen i § 49, stk. 1, i energimærkebekendtgørelsen er en forældelsesfrist. Der kan derfor som udgangspunkt ikke klages over energimærker efter et år efter indberetningen til Energistyrelsen, ligesom fristen ikke kan udsættes. Der henvises i den forbindelse til Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2010 (j.nr. 1081-15), jf. ovenfor under afsnittet "Energiklagenævnets praksis". Uanset at klagefristen ikke kan suspenderes, følger det endvidere af Energiklagenævnets praksis, at en for sent indgivet klage i særlige tilfælde vil kunne behandles (oprejsningsbevilling). Der vil i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt en for sent indgivet klage kan behandles, kunne lægges vægt på bl.a. klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, om der foreligger undskyldelige grunde, afgørelsens betydning for klager samt hensynet til modstående interesser. Der kan bl.a. henvises til bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 980 ff.

Det følger af Energiklagenævnets praksis, at nævnet ved vurderingen af, om en klage skal behandles på trods af en fristoverskridelse, bl.a. lægger vægt på, at der i sager om klager over energimærker i almindelighed foreligger modstående interesser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærket. Energiklagenævnet finder henset hertil og efter en konkret vurdering ikke, at der foreligger sådanne særlige tilfælde, der gør, at klagen skal realitetsbehandles på trods af fristoverskridelsen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at klagen blev indgivet mere end fire måneder efter klagefristens udløb og mere end 11 måneder efter, at klager overtog ejendommen. Energikonsulenten har således tidsmæssigt haft en berettiget forventning om, at energimærket ikke var eller ville blive indbragt for Energistyrelsen. Det af

klager anførte, hvorefter klager først kunne konstatere varmekonsumet efter en fuld fyringssæson, kan ikke føre til et andet resultat. Energiklagenævnet har endelig lagt vægt på, at nævnet i lighed med Energistyrelsen finder, at det ikke er sandsynligt, at klager ville få medhold, såfremt klagen blev realitetsbehandlet.

Energiklagenævnet bemærker, at spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar mellem energikonsulenten og klager, herunder vedrørende betalingen af klagers advokats honorar, er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af nævnets eller Energistyrelsens kompetence. Spørgsmålet må i stedet indbringes for domstolene.

Herefter stadfæstes Energistyrelsens afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 2. juli 2010 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 7. februar 2011.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger (lov nr. 585 af 24. juni 2005 med senere ændringer).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnetsformand

/Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig, cand.jur.

7. februar 2011

J.nr 1081-10-1-23

SSH -EKN

Side 11 af 11