

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk**5. maj 2010**

J.nr.: 1011-408

Eksp.nr.: 49293

RAK-EKN

KLAGE FRA	Nordthy Energi A/S over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 20. april 2010
OM	Anmodning fra Nordthy Energi A/S om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 4. februar 2010

NÆVNETS	Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN	Konsulent, civilingeniør Knut Berge Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS	Sagen genoptages ikke.
AFGØRELSE	

Advokat Jørgen Holst ved advokat Katrine Møller Jacobsen, Holst Advokater, har på vegne af Nordthy Energi A/S (herefter benævnt klager) ved brev af 12. februar 2010 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets sag j.nr. 1011-343, der er afgjort den 4. februar 2010. Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse af 20. april 2009 om efterregulering for 3. kvartal 2008.

Sagens baggrund

For sagens nærmere baggrund henvises til sagsfremstillingen i Energiklagenævnets afgørelse af 4. februar 2010, nævnets j.nr. 1011-343, der er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Til støtte for, at Energiklagenævnet bør genoptage sagen, har klager navnlig anført følgende:

- Energiklagenævnets bemærkning om, at overførslen af klagers Stabil El-kunder har haft begunstigende karakter for klager, er faktisk forkert. Den økonomiske byrde for klager ved efterregulering er uafhængig af hvem efterreguleringen sker til fordel for, herunder om StabilEl-kunderne fik andel i efterreguleringen eller ej.
- Hvis klager ikke havde overført StabilEl-kunderne til KvartalsEl i 3. kvartal 2008, så ville disse kunder antagelig have kunnet få medhold i, at aftalerne om levering af StabilEl var indgået under urigtige eller vildledende forudsætninger. Disse kunder ville i så fald skulle stilles som havde de været forsyningspligt-kunder ved efterreguleringen. Disse kunder var tidligere forsyningspligt-kunder i den periode, der skulle efterreguleres for, og disse kunder har dermed betalt den for høje pris for den forsyningspligtige el.
- Energiklagenævnet anfører, at der ikke er begrænsninger i adgangen for elnetselskaberne til at foretage ændringer i aftalerne med kunderne, når de alene er til gunst for kunderne. Klager lægger derfor til grund, at Energiklagenævnet er enig med klager i, at der er indgået en gyldig og bindende aftale med klagers StabilEl-kunder om overførsel til KvartalsEl. De overførte kunder må derfor i 3. kvartal 2008 anses for forsyningspligt-kunder i elforsyningslovens § 72's forstand, hvorfor fordelingen af efterreguleringen netop sker mellem de forsyningspligtige kunder. Det er derfor forkert, når Energiklagenævnet anfører, at overførslen af kunder til KvartalsEl har været til ugunst for de forsyningspligtige kunder.
- Sammenfattende har disse faktuelle forhold en sådan betydning for Energiklagenævnets afgørelse, at de bør danne grundlag for genoptagelse af sagen. Da de overførte kunder i 3. kvartal 2008 var forsyningspligt-kunder i elforsyningslovens forstand, havde de krav på andel i efterreguleringen. Der er ikke hjemmel til at træffe afgørelse om, at disse kunder, trods deres status som forsyningspligt-kunder i 3. kvartal 2008, ikke skulle have andel i efterreguleringen.

5. maj 2010

J.nr.: 1011-408

Eksp.nr.: 49293

RAK-EKN

Side 2 af 4

Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen.

Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvor der fremkommer væsentlige nye retlige forhold, samt hvor der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur.

Der kan bl.a. henvises til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave, 2002, side 915 ff., og Jens Garde m.fl., Forvaltningsret – Almindelige Emner, Jurist og Økonomforbundets Forlag, 5. udgave, 2009, s. 531 f.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet finder, at klager ved anmodningen om genoptagelse ikke er fremkommet med nye oplysninger om faktiske forhold af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af sagen.

Energiklagenævnet finder endvidere, at nævnet ikke har foretaget sagsbehandlingsfejl i forbindelse med behandlingen af afgørelsen af 4. februar 2010, eller at der foreligger væsentlige, nye retlige forhold.

De forhold, som klager anfører til støtte for anmodningen om genoptagelse, har indgået i nævnets vurdering af sagen, som afgjort den 4. februar 2010.

Herefter, og da nævnet ikke i øvrigt har fundet fejl og mangler ved afgørelsen af 4. februar 2010, finder Energiklagenævnet ikke, at der er grundlag for at genoptage sagen til fornyet behandling. Energiklagenævnets afgørelse af 4. februar 2010 står herefter ved magt.

Energiklagenævnets afgørelse

Sagen genoptages ikke.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 3. maj 2010.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i elforsyningsloven.

5. maj 2010

J.nr.: 1011-408

Eksp.nr.: 49293

RAK-EKN

Side 3 af 4

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

5. maj 2010

J.nr.: 1011-408

Eksp.nr.: 49293

RAK-EKN

P. N. V.

Side 4 af 4

Poul K. Egan
Nænsformand

/ Henrik Chieu
Sekretariatschef