



ENERGITILSYNET

HHE FORSYNING A/S
Stationsvej 20
9460 Brovst

16. juni 2008
Sag 4/0720-0402-0235
/ HGO
Deres ref.

Afgørelse vedr. Energitilsynets genoptagelse af HHE Forsyning A/S klage over Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005

Energitilsynet skal hermed genoptage HHE Forsyning A/S' klage over Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005 om prisregulering for 2002 af de nærtstående forsyningspligtselskaber til Nordjysk Elhandel A/S som meddelt Energiklagenævnet den 24. april 2008.

Energitilsynet skal i den forbindelse henvise til Energiklagenævnets afgørelse af 10. marts 2008 vedrørende AKE Forsyning A/S, BOE Forsyning A/S, Frederikshavn Forsyning A/S, Sæby Forsyning A/S og Nordthy Energi A/S klage over Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005 "Prisregulering for 2002 af de nærtstående forsyningspligtselskaber til Nordjysk Elhandel A/S", der stadfæster Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005. Energiklagenævnets kendelse vedlægges.

Som det fremgår, har Energiklagenævnet således med kendelsen taget stilling til og stadfæstet Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005.

På den baggrund finder Energitilsynet ikke anledning til at foretage sig yderligere vedrørende denne sag.

Energitilsynet skal endvidere vende tilbage til virksomhedens prisgodkendelse for 2002, jf. Energitilsynets afgørelse af 31. november 2006.

Prisgodkendelse for 2002

Energitilsynet skal hermed tage fornyet stilling for virksomhedens efterregulering for 2002 på baggrund af Energiklagenævnets afgørelser om hjemvisning af en række sager vedrørende efterregulering for årene 2002 – 2004.

Det bemærkes, at Energitilsynet sendte udkast til afgørelse i høring hos virksomheden den 28. maj 2008, men Energitilsynet har ikke modtaget høringssvar fra virksomheden. For ordens skyld gøres opmærksom på, at virksomhedens advokat i et høringssvar fra en række andre forsyningspligtvirksomheder har rejst en række forhold, som Energitilsynet har taget stilling til – herunder spørgsmålet om indregning af prisforhøjelsen

ENERGITILSYNET
sekretariatsbetjenes af
KONKURRENCESTYRELSEN
Center for Energi
Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 80 70
Fax 33 18 14 27
CVR-nr. 64 96 46 15
et@dera.dk
www.energitilsynet.dk

fra Nordjysk Elhandel A/S 7 2002. Energitilsynets stillingtagen fremgår også af denne afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelser vedrørende hjemvisning

I de påklagede afgørelser vedrørende prisgodkendelse/efterregulering har Energitilsynet reguleret selskabernes priser i forhold til unødvendige omkostninger, jf. elforsyningslovens (EfL.) § 46, stk.4, samt et – i forhold til en effektivitetsvurdering – rimeligt overskud, jf. EfL. § 72, stk. 2.

Klagenævnet tiltræder Energitilsynets vurdering af ikke-nødvendige omkostninger (aftaler om elindkøb, porteføljemanagement mv. der ikke er indgået på markedsmæssige vilkår). Nævnet finder også, at bevisbyrden for at selskabet har ageret effektivt ved indkøb af el mv., påhviler selskaberne. Klagenævnet tiltræder således Energitilsynets afgørelser vedrørende opgørelse af ikke-nødvendige omkostninger efter elforsyningslovens § 46, stk. 4.

Klagenævnet anfører, at det efter nævnets opfattelse ikke fremgår af Energitilsynets afgørelser, hvorvidt tilsynet har foretaget konkrete vurderinger af de specifikke forhold, der gør sig gældende for de enkelte selskaber i forbindelse med effektivitetsvurderingerne – herunder sådanne specielle forholds indflydelse på selskabets ikke-nødvendige omkostninger.

Klagenævnet finder således, at det ikke fremgår med tilstrækkelig tydelighed af Energitilsynets afgørelser, hvilken præcis sammenhæng der er mellem de regulerede omkostninger og den stedfundne effektivitetsvurdering til brug for fastsættelsen af et rimeligt overskud. Det anføres således særligt, at der ved den effektivitetsvurdering, som danner grundlag for fastsættelsen af et rimeligt overskud, skal tages hensyn til omfanget af de fundne ikke-nødvendige omkostninger.

Samtlige kendelser om hjemvisning kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk.

I overensstemmelse med Energiklagenævnets kendelser vil Energitilsynet således inddrage spørgsmålet om eventuelle regulerede omkostningers indflydelse på fastsættelsen af et rimeligt overskud samt om der er særlige forhold i øvrigt, der skal inddrages ved fastsættelsen af et sådant rimeligt overskud.

Prisgodkendelse for 2002

Energitilsynet godkender hermed virksomhedens prisfastsættelse for 2002 på det vilkår, at virksomheden tilbagefører den nedenfor opgjorte negative efterregulering til forbrugerne, jf. elforsyningslovens (EfL) § 72, stk. 2.

Der er herved lagt vægt på,

- **at** virksomhedens omkostninger vedrørende elindkøb mv. fra Nordjysk Elhandel A/S vurderes ikke at afspejle markedsvilkår og derfor ikke fuldt ud kan indregnes i priserne som en nødvendig omkostning, jf. EfL §§ 46, stk. 4 og 69, stk. 1. Virksomheden skal således efterregulere 1,644 mio. DKK i ikke-nødvendige omkostninger.

Den nærmere begrundelse fremgår nedenfor.

Begrundelse

Opgørelse af ikke-nødvendige omkostninger

I forbindelse med opgørelsen af virksomhedens ikke-nødvendige omkostninger skal Energitilsynet henvise til Energitilsynets afgørelse vedr. forsyningspligtselskabers elindkøb fra Nordjysk Elhandel A/S af 31. oktober 2005, pkt. 52 ff samt pkt. 111 ff., der er stadfæstet af Energiklagenævnet ved kendelse af 10. marts 2008. Der henvises endvidere til Energiklagenævnets afgørelser om hjemvisning, jf. ovenfor.

I overensstemmelse med de nævnte kendelser finder Energitilsynet ikke umiddelbart anledning til, at ændre afgørelsen af 30. december 2002. Energiklagenævnets afgørelse vedrørende AKE Forsyning A/S prisregulering for 2002, rejser imidlertid spørgsmål for Energitilsynet i relation til prisforhøjelsen på virksomhedens fastprisaftale med Nordjysk Elhandel A/S, jf. kendelsen side 34, hvor nævnet anfører:

”Energiklagenævnet kan således principielt tilslutte sig, at efterreguleringen bør finde sted under hensyntagen til, hvor stor en del af prisforhøjelsen på fastprisaftalen af april 2002, der er videreført til forbrugerne.

De oplysninger, klager er fremkommet med i så henseende er ikke enslydende, hvorfor Energiklagenævnet ikke umiddelbart finder at kunne basere nogen afgørelse herpå. Hertil kommer, at Energitilsynet har undladt at forholde sig til spørgsmålet om korrektion af den trufne afgørelse på dette punkt, hvilket samlede omstændigheder efter Energiklagenævnets opfattelse taler for hjemvisning af sagen ti afklaring af, om og i hvilket omfang, der måtte være grundlag for en reduktion som af klager påstået”.

Energitilsynet skal i den anledning bemærke, at tilsynet ikke er enig i, at prisforhøjelsen kun skal indgå i efterreguleringen i det omfang, selskabet har forhøjet forsyningspligtprisen efter prisforhøjelsen på fastprisaftalen med Nordjysk Elhandel A/S. Energitilsynet skal præcisere, at der med følgende afsnit i udkast til afgørelse henvises til virksomhedens påstand under nævnte klagesag.

Energitilsynet skal endvidere henvide til Energiklagenævnets afgørelse af 28. januar 2008, j. nr. 11-479, ekspeditionsnr. 34391, side 34, hvor Energiklagenævnet anfører:

” Energiklagenævnet har i sin tidligere omtalte afgørelse under.....men at et krav om tilbagebetaling i sagens natur kun kan komme på tale i det omfang, en unødvendig omkostning som følge af en aftaleindgåelse i strid med EfL § 46, stk. 4 faktisk er indgået som en del af elprisen....

Energiklagenævnet kan således principielt tilslutte sig, at efterreguleringen bør finde sted under hensyntagen til, hvor stor en del af prisforhøjelsen, der er videreført til forbrugerne.

De oplysninger klagerne er kommet med i så henseende er - – ikke enslydende, hvorfor Energiklagenævnet ikke umiddelbart finder at kunne basere en afgørelse herpå. Hertil kommer, at Energitilsynet har undladt at forholde sig til spørgsmålet om korrektion af den trufne afgørelse på dette punkt, hvilke samlede omstændigheder efter Energiklagenævnets opfattelse taler for en hjemvisning af sagen til afklaring *af, om og i hvilket omfang der måtte være grundlag for en reduktion som af klager påstået* (Energitilsynets fremhævelse)”.

Det fremgår således klart af Energiklagenævnets kendelse, at klagenævnet *ikke* har truffet afgørelse på dette punkt, men overladt det til Energitilsynets afklaring.

Energitilsynet anførte i udkast til afgørelse af 28. maj 2008, at forhøjelsen af fastprisaftalen med Nordjysk Elhandel A/S for perioden 1. juli 2002 – 31. december 2002 udgør en omkostningsforøgelse for virksomheden, der – uanset om virksomheden vælger at forhøje forsyningspligtprisen eller ej – skal dækkes af virksomhedens indtægter, dvs. forbrugernes betaling via forsyningspligtprisen. Meromkostningerne belaster derfor forbrugerne, idet forsyningspligtprisen alt andet lige bliver højere end den ellers kunne have været.

Denne vurdering er i fuld overensstemmelse med Energiklagenævnets tilkendegivelser vedrørende tilbagebetaling af ikke-nødvendige omkostninger jf. EfL § 46, stk. 4, idet klagenævnet netop lægger vægt på, at tilbagebetaling skal finde sted i det øjeblik sådanne omkostninger indgår i elprisen, og således har været opkrævet hos forbrugerne. Som det følger af ovenstående indtræder dette tidspunkt, når virksomheden accepterer prisforhøjelsen fra Nordjysk Elhandel A/S, idet enhver omkostning skal dækkes af de indtægter virksomheden genererer via elprisen.

I førnævnte høringsskrivelse anføres endvidere, at Energitilsynet blander sig i virksomhedens overskudsdisponering, når det bemærkes, at hvis selskabet ikke hæver forsyningspligtprisen vil omkostningerne til prisforhøjelsen på fastprisaftalen reducere virksomhedens overskud. En sådan reduktion af overskuddet kunne – hvis fastprisaftalen ikke var blevet forhøjet – i stedet være brugt til at sænke forsyningspligtprisen.

Energitilsynet skal hertil bemærke, at den dagældende elforsyningslov fastsatte regler for virksomhedernes overskud mv. således som dette er udtrykt i bestemmelserne om godkendelse af pris og avancer. Energitilsynet skal således ikke blande sig i virksomhedens overskudsdisponering, men derimod hvor stort et overskud, virksomheden vil have at disponere over i henhold til lovens bestemmelser. Dette indbefatter *også* stillingtagen til transaktioner, der mindsker virksomhedens overskud ved at overføre midler til interesseforbundne parter til ugunst for forbrugerne eller i øvrigt mindsker omkostningseffektiviteten.

Det overskud virksomheden kan disponere over i henhold til elforsyningsloven er således det overskud, Energitilsynet fastsætter som rimeligt i overensstemmelse med lovens bestemmelser, jf. dagældende Efl § 72, stk. 1.

Energitilsynet skal derfor fastholde, at det er den samlede meromkostning som følge af prisforhøjelsen fra Nordjysk Elhandel A/S, der skal indregnes i vurderingen af virksomhedernes ikke-nødvendige omkostninger uanset tidspunktet for virksomhedernes eventuelle prisændringer i løbet af 2002.

Det er således Energitilsynets vurdering, at virksomhedens accept af prisforhøjelsen på fastprisaftalen er en urimelig disposition over for forbrugerne, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 4. Meromkostningerne ved denne disposition udgør, jf. Energitilsynets afgørelse af 30. december 2006, 2,005 mio. kr., der ikke kan indregnes som en nødvendig omkostning.

Energitilsynet skal således fastholde vurderingen af virksomhedens ikke-nødvendige omkostninger med de begrundelser, der fremgår af afgørelsen af 30. december 2002. Den samlede efterregulering af virksomhedens ikke-nødvendige omkostninger i 2002 kan således opgøres til 1,644 mio. DKK, jf. Efl §§ 69, stk. 1, 72, stk. 2 og 77, stk. 4.

Opgørelse af et rimeligt overskud

I Energitilsynets afgørelse af 30. november 2006 blev der ikke efterreguleret i virksomhedens overskud. Det fremgår imidlertid af Energitilsynets registreringer, at virksomhedens rimelige overskud før skat – på baggrund af en benchmark af virksomheden, jf. pkt. 11 og pkt. 13 i Energitilsynets afgørelse af 23. februar 2004 ”Regulering af forsyningspligtselskaber – efterregulering for 2002” – kan udgøre op til 0,200 mio. DKK

svarende til 3,00 mio. DKK/MWh og en egenkapitalforrentning på ca. 20 pct. Det bemærkes særligt, at et overskud på 3,00 mio. DKK er det maksimale rimelige overskud, jf. Energitilsynets afgørelse af 23. februar 2004, hvorfor en benchmark hvor der korrigeres for ikke-nødvendige omkostninger, ikke kan føre til et højere overskud for virksomheden.

Virksomheden realiserede et underskud på – 0,128 mio. DKK i 2002. Virksomheden har således en uudnyttet avance for 2002 på i alt 0,328 mio. DKK.

Virksomhedens samlede efterregulering for 2002 kan derfor opgøres til 1,316 mio. DKK (1,644 mio. DKK – 0,328 mio. DKK).

Tilbageføringsperiode

Det er Energitilsynet vurdering, at efterreguleringsbeløbet snarest skal tilbageføres til forbrugerne således, at hele beløbet er tilbageført til forbrugerne via forsyningspligtpriserne inden udgangen af 3. kvartal 2008. Det bemærkes, at Energitilsynet vil foretage en endelig opgørelse af tilbageføringen i forbindelse med priskontrollen for 1. kvartal 2009, hvor den realiserede afsætning i 3. kvartal 2008 er kendt.

Klagevejledning

Eventuel klage over denne afgørelse kan indbringes for Energiklagenævnet. Klage skal inden fire uger fra modtagelsen af dette brev skriftligt indgives til:

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
tlf. 33 95 57 85
fax 33 95 57 99
E-mail: ekn@ekn.dk

På Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk findes klagenævnets forretningsorden, der bl.a. indeholder bestemmelser om

- hvilke love, der giver klageadgang til nævnet
- nævnets sammensætning
- formandens opgaver
- indgivelse af klage
- gebyr
- oplysninger der indgår i sagerne
- afgørelser

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede. Om ønsket vil Energi-klagenævnets forretningsorden også kunne rekvireres telefonisk eller pr. mail hos undertegnede.

Med venlig hilsen

Henrik Gommesen
Specialkonsulent
Tlf. direkte 72268042
hgo@ks.dk