



## ENERGITILSYNET

NORDTHY ENERGI A/S  
Elsøvej 107  
7900 Nykøbing M

16. juni 2008  
Sag 4/0720-0402-0232  
/ HGO  
Deres ref.

### Godkendelse af priser og avancer for 2002, 2003 og 2004

Energitilsynet fremsendte den 27. maj 2008 udkast til Energitilsynets afgørelse vedrørende godkendelse af virksomhedens priser og avancer 2002 – 2004 og har modtaget virksomhedens høringssvar af 10. juni 2008 v/ advokat Jørgen Holst og statsaut. revisor Lars Poulsen.

Energitilsynet skal indledningsvis kommentere virksomhedens høringssvar af 10. juni 2008. Det bemærkes, at tilsynet med brev af 2. juni 2008 allerede har kommenteret statsaut. revisor Lars Poulsen brev 27. maj 2008, hvortil henvises.

#### *Udsendelse af udkast til afgørelse/forvaltningslovens § 21*

I virksomhedens høringsskrivelse af 10. juni 2008 anføres *for det første*, at Energitilsynets fremgangsmåde i forbindelse med udsendelsen af udkastet til afgørelse den 27. maj 2008 er i strid med forvaltningslovens § 21 og god forvaltningsskik. Energitilsynet skal afvise denne påstand.

Energitilsynet skal hertil bemærke, at udkastet til afgørelse blev sendt i *høring* den 27. maj 2008 inden modtagelse af supplerende oplysninger fra statsaut. revisor Lars Poulsen. Det skete ikke mindst af hensyn til virksomhederne, således at disse kan tage hensyn til disse i forbindelse med deres prisanmeldelser for 3. kvartal 2008.06.12

Der var således ikke tale om, at de supplerende bemærkninger ikke ville kunne indgå i det endelige grundlag for afgørelsen på tilsvarende måde, som virksomhedens bemærkninger i høringssvar af 10. juni 2008 indgår i grundlaget for Energitilsynets afgørelse. Det fremgår også af Energitilsynets kommentarer til de supplerende bemærkninger af 2. juni 2008, at Energitilsynet har vurderet og taget stilling til de supplerende bemærkninger.

Energitilsynet skal endvidere bemærke, at man ikke er enig i henvisningen til forvaltningslovens § 21, der omhandler en parts ret til at afgive en udtalelse til sagen *inden* der træffes en afgørelse. Bestemmelsens ordlyd fremgår nedenfor:

**ENERGITILSYNET**  
**sekretariatsbetjenes af**  
**KONKURRENCESTYRELSEN**  
**Center for Energi**  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
Tlf. 72 26 80 70  
Fax 33 18 14 27  
CVR-nr. 64 96 46 15  
et@dera.dk  
www.energitilsynet.dk

§ 21. Den, der er part i en sag, kan på ethvert tidspunkt af sagens behandling forlange, at sagens afgørelse udsættes, indtil parten har afgivet en udtalelse til sagen. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

- 1) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 2) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse, eller
- 3) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.

Energitilsynets udsendelse af udkastet til afgørelse har netop til formål at sikre, at virksomheden har mulighed for at udtale sig til sagen inden der træffes afgørelse. Energitilsynet har derfor ikke handlet i strid med forvaltningslovens § 21 eller god forvaltningsskik i forbindelse med udsendelse af udkast til afgørelse den 27. maj 2008.

#### *Ad Omkostningseffektivitet*

I høringskrivelsen af 10. juni 2008 anføres med henvisning til Energiklagenævnets afgørelse af 10. marts 2008, j. nr. 11-373, ekspeditionsnr. 34240, side 52, 5. afsnit foroven, at det ikke tilkommer Energitilsynet at være ”enig” eller ”uenig” med Energiklagenævnets vurdering.

Energitilsynet skal på den baggrund indledningsvis præcisere, at der med følgende afsnit i udkast til afgørelse

”Energitilsynet skal i den anledning bemærke, at tilsynet ikke er enig i, at prisforhøjelsen kun skal indgå i efterreguleringen i det omfang, selskabet har forhøjet forsyningspligtprisen efter prisforhøjelsen på fastprisaftalen med Nordjysk Elhandel A/S”

henvises til virksomhedens påstand under nævnte klagesag.

Energitilsynet skal endvidere henvide til Energiklagenævnets afgørelse af 28. januar 2008, j. nr. 11-479, ekspeditionsnr. 34391, side 34, hvor Energiklagenævnet anfører:

” Energiklagenævnet har i sin tidligere omtalte afgørelse under.....men at et krav om tilbagebetaling i sagens natur kun kan komme på tale i det omfang, en unødvendig omkostning som følge af en aftaleindgåelse i strid med EfL § 46, stk. 4 faktisk er indgået som en del af elprisen....

Energiklagenævnet kan således principielt tilslutte sig, at efterreguleringen bør finde sted under hensyntagen til, hvor stor en del af prisforhøjelsen, der er videreført til forbrugerne.

De oplysninger klagerne er kommet med i så henseende er - ..... – ikke enslydende, hvorfor Energiklagenævnet ikke umiddelbart finder at kunne basere en afgørelse herpå. Hertil kommer, at Energitilsynet har undladt at forholde sig til spørgsmålet om korrektion af den truffe afgørelse på dette punkt, hvilke samlede omstændigheder efter Energiklagenavnets opfattelse taler for en hjemvisning af sagen til afklaring *af, om og i hvilket omfang der måtte være grundlag for en reduktion som af klager påstået* (Energitilsynets fremhævning)”.

Det fremgår således klart af Energiklagenavnets kendelse, at klagenævnet *ikke* har truffet afgørelse på dette punkt, men overladt til Energitilsynets afklaring.

Energitilsynet anførte i afgørelse af 27. maj 2008 samt brev af 2. juni 2002, at forhøjelsen af fastprisaftalen med Nordjysk Elhandel A/S for perioden 1. juli 2002 – 31. december 2002 udgør en omkostningsforøgelse for virksomheden, der – uanset om virksomheden vælger at forhøje forsyningspligtprisen eller ej – skal dækkes af virksomhedens indtægter, dvs. forbrugernes betaling via forsyningspligtprisen. Meromkostningerne belaster derfor forbrugerne, idet forsyningspligtprisen alt andet lige bliver højere end den ellers kunne have været.

Denne vurdering er i fuld overensstemmelse med Energiklagenavnets tilkendegivelser vedrørende tilbagebetaling af ikke-nødvendige omkostninger jf. EfL § 46, stk. 4, idet klagenævnet netop lægger vægt på, at tilbagebetaling skal finde sted i det øjeblik sådanne omkostninger indgår i elprisen, og således har været opkrævet hos forbrugerne. Som det følger af ovenstående indtræder dette tidspunkt, når virksomheden accepterer prisforhøjelsen fra Nordjysk Elhandel A/S, idet enhver omkostning skal dækkes af de indtægter virksomheden genererer via elprisen.

I høringskrivelsen af 10. juni 2008 anføres endvidere, at Energitilsynet blander sig i virksomhedens overskudsdisponering, når det i udkast til afgørelse af 27. maj 2008 bemærkes, at hvis selskabet ikke hæver forsyningspligtprisen vil omkostningerne til prisforhøjelsen på fastprisaftalen reducere virksomhedens overskud. En sådan reduktion af overskuddet kunne – hvis fastprisaftalen ikke var blevet forhøjet – i stedet være brugt til at sænke forsyningspligtprisen.

Energitilsynet skal hertil bemærke, at den dagældende elforsyningslov fastsatte regler for virksomhedernes overskud mv. således som dette er udtrykt i bestemmelserne om godkendelse af pris og avancer. Energitilsynet skal således ikke blande sig i virksomhedens overskudsdisponering, men derimod hvor stort et overskud, virksomheden vil have at disponere over i henhold til lovens bestemmelser. Dette indbefatter *også* stillingtagen til transaktioner, der mindsker virksomhedens overskud ved

at overføre midler til interesseforbundne parter til ugunst for forbrugerne eller i øvrigt mindsker omkostningseffektiviteten.

Det overskud virksomheden kan disponere over i henhold til elforsyningsloven er således det overskud, Energitilsynet fastsætter som rimeligt i overensstemmelse med lovens bestemmelser, jf. dagældende Efl § 72, stk. 1.

Energitilsynet skal derfor fastholde, at det er den samlede meromkostning som følge af prisforhøjelsen fra Nordjysk Elhandel A/S, der skal indregnes i vurderingen af virksomhedernes ikke-nødvendige omkostninger uanset tidspunktet for virksomhedernes eventuelle prisændringer i løbet af 2002.

#### *Ad Resultateffektivitet*

I høringsskrivelsen af 10. juni 2008 anføres endelig, at Energitilsynets praksis omkring anvendelse af virksomhedernes nettoresultat før skat i henhold til de officielle regnskaber forekommer ejendommelig.

Energitilsynet skal i den anledning henvide til den dagældende elforsyningslov, jf. LBK nr. 151 af 10. marts 2003, § 47, stk. 1 og 4:

”Stk. 1 Bevilling til forsyningspligtig virksomhed ,... kan med de i stk. 2 nævnte undtagelser ikke gives til samme virksomhed, og bevillingshaveren kan i virksomheden alene drive de aktiviteter, der ligger inden for bevillingen.”.

”Stk. 4 Andre aktiviteter, som ligger uden for bevillingen, herunder produktion eller handel med elektricitet, skal udøves i selvstændige virksomheder med begrænset ansvar”.

Det bemærkes, at undtagelserne i stk. 2 alene omhandler netvirksomhed og transmissionsvirksomhed.

Der skal endvidere henvises til § 2 i bekendtgørelse om undtagelse af anlæg og sideordnede aktiviteter fra elforsyningsloven, BEK nr. 358 af 20. maj 2003:

”Kollektive elforsyningsvirksomheder kan uanset bestemmelsen i elforsyningslovens § 4 drive virksomhed med elproduktion eller anden tilknyttet virksomhed, såfremt disse aktiviteter udgør mindre end 5 % af omsætningen i den kollektive elforsyningsvirksomhed.”

Det bemærkes, at kollektive elforsyningsvirksomheder omfatter forsyningspligtige virksomheder, jf. dagældende Efl § 5.

Som det fremgår, gav elforsyningsloven og bekendtgørelsen om sideordnede aktiviteter kun begrænset adgang til at drive sideordnede aktiviteter i samme selskab som forsyningspligtvirksomheden, idet maks. 5 % af omsætningen måtte stamme fra sådanne aktiviteter.

Der er således tale om aktiviteter med et meget begrænset omfang i forhold til virksomhedernes samlede aktiviteter, hvor den samlede effekt af korrektioner for eventuelle sideordnede aktiviteter må forventes at have en helt marginal betydning i forhold til Energitilsynets pris- og avancegodkendelse.

En korrektion for eventuelle sideordnede aktiviteter ville således indebære en samlet korrektion af både virksomhedens egenkapital og omkostninger. Det er således klart, at hvis sideordnede aktiviteter andel af omsætningen ikke indgår i opgørelsen af virksomhedens overskud må dette modsvares af, at sideordnede aktiviteter andel af egenkapital og omkostninger ikke forrentes henholdsvis betales af forsyningspligtkunderne.

Energitilsynet finder derfor praksis omkring brug af virksomhedernes nettoresultat før skat i henhold til de officielle regnskaber velbegrundet.

Energitilsynet har ikke yderligere bemærkninger til høringskrivelsen af 10. juni 2008.

### **Afgørelse**

Energitilsynet har tidligere – jf. skrivelser af 30. december 2006 – truffet afgørelse vedrørende virksomhedens prisgodkendelse og efterregulering for 2002 – 2004, der blev påklaget til Energiklagenævnet.

Energitilsynet skal hermed tage fornyet stilling for virksomhedens efterregulering for 2002 – 2004 på baggrund af Energiklagenævnets afgørelser om hjemvisning af en række sager vedrørende efterregulering for årene 2002 – 2004.

### **Energiklagenævnets afgørelser vedrørende hjemvisning**

I de påklagede afgørelser vedrørende prisgodkendelse/efterregulering har Energitilsynet reguleret selskabernes priser i forhold til unødvendige omkostninger, jf. elforsyningslovens (EfL.) § 46, stk.4, samt et – i forhold til en effektivitetsvurdering – rimeligt overskud, jf. EfL. § 72, stk. 2.

Klagenævnet tiltræder Energitilsynets vurdering af ikke-nødvendige omkostninger (aftaler om elindkøb, porteføljemanagement mv. der ikke er indgået på markedsmæssige vilkår). Nævnet finder også, at bevisbyrden for at selskabet har ageret effektivt ved indkøb af el mv., påhviler selskaberne. Klagenævnet tiltræder således Energitilsynets afgørelser vedrørende opgørelse af ikke-nødvendige omkostninger efter elforsyningslovens § 46, stk. 4.

Klagenævnet anfører, at det efter nævnets opfattelse ikke fremgår af Energitilsynets afgørelser, hvorvidt tilsynet har foretaget konkrete vurderinger af de specifikke forhold, der gør sig gældende for de enkelte selskaber i forbindelse med effektivitetsvurderingerne – herunder sådanne specielle forholds indflydelse på selskabets ikke-nødvendige omkostninger.

Klagenævnet finder således, at det ikke fremgår med tilstrækkelig tydelighed af Energitilsynets afgørelser, hvilken præcis sammenhæng der er mellem de regulerede omkostninger og den stedfundne effektivitetsvurdering til brug for fastsættelsen af et rimeligt overskud. Det anføres således særligt, at der ved den effektivitetsvurdering, som danner grundlag for fastsættelsen af et rimeligt overskud, skal tages hensyn til omfanget af de fundne ikke-nødvendige omkostninger.

Samtlige kendelser om hjemvisning kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk).

I overensstemmelse med Energiklagenævnets kendelser vil Energitilsynet således inddrage spørgsmålet om eventuelle regulerede omkostningers indflydelse på fastsættelsen af et rimeligt overskud samt om der er særlige forhold i øvrigt, der skal inddrages ved fastsættelsen af et sådant rimeligt overskud.

### **Prisgodkendelse for 2002**

Energitilsynet godkender hermed virksomhedens prisfastsættelse for 2002 på det vilkår, at virksomheden tilbagefører den nedenfor opgjorte negative efterregulering til forbrugerne, jf. elforsyningslovens (EfL) § 72, stk. 2.

Der er herved lagt vægt på,

- **at** virksomhedens omkostninger vedrørende elindkøb mv. fra Nordjysk Elhandel A/S vurderes ikke at afspejle markedsvilkår og derfor ikke fuldt ud kan indregnes i priserne som en nødvendig omkostning, jf. EfL §§ 46, stk. 4 og 69, stk. 1. Virksomheden skal således efterregulere 1,464 mio. DKK i ikke-nødvendige omkostninger.
- **at** virksomhedens overskud før skat ikke kan udgøre mere end 0,284 mio. DKK i 2002. Virksomhedens realiserede overskud før skat for 2002 på 0,385 mio. DKK vurderes således at være urimeligt højt i forhold til virksomhedens omsætning/afsætning og omkostningseffektivitet, jf. EfL § 72, stk. 1. Virksomhedens overskud skal således efterreguleres med – 0,101 mio. DKK.

Den nærmere begrundelse fremgår nedenfor.

### **Begrundelse**

Energitilsynet skal indledningsvis henvise til afgørelsen af 30. december 2006, hvoraf fremgår, at Energitilsynet i afgørelsen har korrigeret en række forhold på baggrund af virksomhedens høringssvar af 29. november 2006 og 18. december 2006 v/ advokat Jørgen Holst.

*Opgørelse af ikke-nødvendige omkostninger*

I forbindelse med opgørelsen af virksomhedens ikke-nødvendige omkostninger skal Energitilsynet henvise til Energitilsynets afgørelse vedr. forsyningspligtselskabers elindkøb fra Nordjysk Elhandel A/S af 31. oktober 2005, pkt. 52 ff samt pkt. 111 ff., der er stadfæstet af Energiklagenævnet ved kendelse af 10. marts 2008. Der henvises endvidere til Energiklagenævnets afgørelser om hjemvisning, jf. ovenfor.

I overensstemmelse med de nævnte kendelser finder Energitilsynet ikke umiddelbart anledning til, at ændre afgørelsen af 30. december 2002.

For så vidt angår spørgsmålet om indregning af prisforhøjelsen på virksomhedens fastprisaftale med Nordjysk Elhandel A/S – jf. Energiklagenævnets afgørelse vedrørende AKE Forsyning A/S prisregulering for 2002 – henvises til Energitilsynets bemærkninger til virksomhedens høringssvar af 10. juni 2008.

Det er således Energitilsynets vurdering, at virksomhedens accept af prisforhøjelsen på fastprisaftalen er en urimelig disposition over for forbrugerne, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 4. Meromkostningerne ved denne disposition udgør, jf. Energitilsynets afgørelse af 30. december 2006, 0,887 mio. kr., der ikke kan indregnes som en nødvendig omkostning.

Energitilsynet skal således fastholde vurderingen af virksomhedens ikke-nødvendige omkostninger med de begrundelser, der fremgår af afgørelsen af 30. december 2002. Den samlede efterregulering af virksomhedens ikke-nødvendige omkostninger i 2002 kan således opgøres til 1,464 mio. DKK, jf. EfL §§ 69, stk. 1, 72, stk. 2 og 77, stk. 4.

*Opgørelse af et rimeligt overskud*

Af Energitilsynets afgørelse af 30. december 2006 fremgår, at virksomhedens rimelige overskud for skat kunne udgøre op til 0,284 mio. DKK svarende til 3,00 DKK/MWH. I Energitilsynets afgørelse af 23. februar 2004 ”Regulering af forsyningspligtselskaber – efterregulering for 2002” er et rimeligt overskud før skat i 2002 fastsat til ikke over 3,00 DKK/MWH i udgangspunktet. Virksomheden har således allerede med Energitilsynets afgørelse af 30. december 2006 fået tillagt det maksimale overskud for 2002, hvorfor en benchmark hvor der korrigeres for ikke-nødvendige omkostninger, ikke kan føre til et højere overskud for virksomheden.

Energitilsynet skal derfor fastholde afgørelsen af 30. december 2006, hvorefter virksomhedens overskud for 2002 maksimalt kan udgøre 3,00

DKK/MWh svarende til 0,284 mio. DKK. Virksomheden realiserede et overskud før skat på 0,385 mio. DKK i 2002, hvilket giver anledning til en efterregulering af virksomhedens overskud i 2002 på 0,101 mio. DKK.

Virksomhedens samlede efterregulering for 2002 kan derfor opgøres til 1,565 mio. DKK (1,464 mio. DKK + 0,101 mio. DKK).

### **Prisgodkendelse for 2003**

Med udgangspunkt i Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2005 vedr. ”Elforsyningspligtselskaber – efterregulering for 2003”, som er vedlagt dette brev, har Energitilsynet truffet afgørelse vedrørende virksomhedens forsyningspligtpris for 2003.

#### **Afgørelse**

Energitilsynet godkender hermed virksomhedens prisfastsættelse for 2003 på det vilkår, at virksomheden tilbagefører den nedenfor opgjorte negative efterregulering til forbrugerne, jf. elforsyningslovens (EfL) § 72, stk. 2.

Der er herved lagt vægt på,

- **at** virksomhedens omkostninger vedrørende porteføljemanagement og balanceydelse mv. fra Nordjysk Elhandel A/S vurderes ikke at afspejle markedsvilkår og derfor ikke fuldt ud kan indregnes i priserne som en nødvendig omkostning, jf. EfL §§ 46, stk. 4 og 69, stk. 1. Virksomheden skal således efterregulere 0,694 mio. DKK i ikke-nødvendige omkostninger.
- **at** virksomhedens overskud før skat ikke kan udgøre mere end 0,103 mio. DKK i 2003. Virksomhedens realiserede overskud før skat for 2003 på 0,977 mio. DKK vurderes således at være urimeligt højt i forhold til virksomhedens omsætning/afsætning og omkostningseffektivitet, jf. EfL § 72, stk. 1. Virksomhedens overskud skal således efterreguleres med – 0,874 mio. DKK.

Den nærmere begrundelse fremgår nedenfor.

#### **Begrundelse**

Energitilsynet skal indledningsvis henvise til afgørelsen af 30. december 2006, hvoraf fremgår, at Energitilsynet i afgørelsen har korrigeret en række forhold på baggrund af virksomhedens hørings svar af 29. november 2006 og 18. december 2006 v/ advokat Jørgen Holst.

#### *Opgørelse af ikke-nødvendige omkostninger*

I overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelser skal Energitilsynet fastholde sin afgørelse af 30. december 2006 vedrørende opgørelse af ikke-nødvendige omkostninger for 2003. Virksomhedens ikke-nødvendige udgør således samlet 0,694 mio. DKK, jf. Energitilsynets afgørelse af 30. december 2006.

Det bemærkes, at Energitilsynet ikke er bekendt med andre særlige forhold, der kan føre til et andet resultat.

#### *Opgørelse af rimeligt overskud*

I Energitilsynets afgørelse af 30. december 2006 blev virksomhedens overskud før skat fastsat til maksimalt 1,50 DKK/MWh, svarende til i alt 0,103 mio. DKK og en egenkapitalforrentning på ca. 1,3 %. Denne afgørelse tog udgangspunkt i en benchmark af virksomhedernes effektivitet i 2003, jf. pkt. 14, 35, 62 og 63 i Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2005, hvor der ikke var reguleret for eventuelle ikke-nødvendige omkostninger.

På baggrund af Energiklagenævnets kendelser har Energitilsynet foretaget en ny omkostningsbenchmark af virksomhederne, hvor ikke-nødvendige omkostninger for 2003 er trukket ud af virksomhedernes omkostninger. I denne benchmark er virksomheden nr. 25, mens virksomhedens placering i den oprindelige omkostningsbenchmark var nr. 26. Det samlede resultat af benchmarken vedlægges som bilag 2 til orientering.

Det bemærkes i den forbindelse, at når benchmarken foretages efter korrektion for ikke-nødvendige omkostninger ændres grundlaget og målestokken for den samlede benchmark. Alle selskaber med ikke-nødvendige omkostninger opnår et andet benchmarkgrundlag. Da dette sker for en række selskaber kan det ikke på forhånd afgøres om et selskab opnår et uændret, bedre eller ringere resultat i benchmarken.

Det er Energitilsynets vurdering, at der ikke er grundlag for at ændre tilsynets tidligere afgørelse om, at virksomhedens overskud før skat ikke kan udgøre mere end 1,50 DKK/MWh svarende til i alt 0,103 mio. DKK og en egenkapitalforrentning på ca. 1,3 %. Det skyldes, at virksomhedens relative placering i en omkostningsbenchmark, hvor der er justeret for ikke-nødvendige omkostninger, kun er ændret marginalt i forhold til en omkostningsbenchmark, hvor der ikke korrigeres for ikke-nødvendige omkostninger.

Energitilsynet finder heller ikke, at der foreligger andre særlige forhold, der kan føre til et andet resultat.

Virksomheden realiserede et overskud på 0,977 mio. DKK i 2003. Dette giver anledning til en efterregulering af virksomhedens overskud på 0,874 mio. DKK (0,977 mio. DKK – 0,103 mio. DKK).

Udgangspunktet for et rimeligt overskud og en rimelig forrentning er hhv. 3,00 DKK/MWh og 7,07 % i egenkapitalforrentning for et gennemsnitligt effektivt forsyningspligtselskab, jf. Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2005, pkt. 62 og 63. De vurderede rimelige overskud for virksomhederne varierer således mellem 1,00 og 5,00 DKK/MWh, og den

deraf følgende egenkapitalforrentning varierer mellem ca. 1 og 29 %. Baggrunden for den tilladte variation i overskud er, at de mest effektive virksomheder tillades at oppebære et højere overskud end ineffektive virksomheder. Variationen i egenkapitalforrentning skyldes, at der ikke er en fast relation mellem virksomhedernes egenkapital og afsætning.

Når virksomheden tillades et rimeligt overskud på 1,50 DKK/MWh skyldes det, at virksomheden vurderes som væsentligt mindre effektiv end et gennemsnitligt effektivt forsyningspligtselskab, der tillades et overskud på 3,00 DKK/MWh.

### **Samlet vurdering vedrørende 2003**

Den samlede efterregulering for 2003 kan således opgøres til 1,568 mio. DKK (0,694 + 0,874), jf. EfL §§ 69, stk. 1, 72, stk. 2, og 77, stk. 4.

### **Prisgodkendelse for 2004**

På baggrund af Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005 vedr. "El-forsyningspligtselskaber – efterregulering for 2004", som er vedlagt dette brev, har Energitilsynet truffet afgørelse vedrørende virksomhedens forsyningspligtpris for 2004.

### **Afgørelse**

Energitilsynet godkender hermed virksomhedens prisfastsættelse for 2004 på det vilkår, at virksomheden tilbagefører den nedenfor opgjorte negative efterregulering til forbrugerne, jf. EfL § 72, stk. 2.

Der er herved lagt vægt på,

- **at** virksomhedens omkostninger vedrørende porteføljemanagement og balanceydelse mv. fra Nordjysk Elhandel A/S vurderes ikke at afspejle markedsvilkår og derfor ikke fuldt ud kan indregnes i priserne som en nødvendig omkostning, jf. EfL §§ 46, stk. 4 og 69, stk. 1. Virksomheden skal således efterregulere 0,637 mio. DKK i ikke-nødvendige omkostninger.
- 
- **at** virksomhedens overskud før skat ikke kan udgøre mere end 0,372 mio. DKK i 2004. Virksomhedens realiserede overskud før skat for 2003 på 1,076 mio. DKK vurderes således at være urimeligt højt i forhold til virksomhedens omsætning/afsætning og omkostningseffektivitet, jf. EfL § 72, stk. 1. Virksomhedens overskud skal således efterreguleres med – 0,704 mio. DKK.

Den nærmere begrundelse fremgår nedenfor.

### **Begrundelse**

Energitilsynet skal indledningsvis henvise til afgørelsen af 30. december 2006, hvoraf fremgår, at Energitilsynet i afgørelsen har korrigeret en række forhold på baggrund af virksomhedens høringssvar af 29. november 2006 og 18. december 2006 v/ advokat Jørgen Holst.

#### *Opgørelse af ikke-nødvendige omkostninger*

I overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelser skal Energitilsynet fastholde sin afgørelse af 30. december 2006 vedrørende opgørelse af ikke-nødvendige omkostninger for 2004. Virksomhedens ikke-nødvendige udgør således samlet 0,637 mio. DKK.

Det bemærkes, at Energitilsynet ikke er bekendt med andre særlige forhold, der kan føre til et andet resultat.

#### *Opgørelse af rimeligt overskud*

Af Energitilsynets afgørelse af 30. december 2006, fremgik, at virksomhedens rimelige overskud kunne udgøre op til 0,169 mio. DKK svarende til en egenkapitalforrentning på ca. 2,2 %. Denne afgørelse tog udgangspunkt i en benchmark af virksomhedernes effektivitet, jf. pkt. 12 og 16-17 i Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005, hvor der ikke var reguleret for eventuelle ikke-nødvendige omkostninger.

På baggrund af Energiklagenævnets kendelser har Energitilsynet foretaget en ny benchmark af virksomhederne, hvor ikke-nødvendige omkostninger for 2004 er trukket ud af virksomhedernes omkostninger. Det samlede resultat af den korrigerede benchmark vedlægges til orientering (bilag 3).

Det bemærkes i den forbindelse, at når benchmarken foretages efter korrektion for ikke-nødvendige omkostninger ændres grundlaget og målestokken for den samlede benchmark. Alle selskaber med ikke-nødvendige omkostninger opnår et andet benchmarkgrundlag. Da dette sker for en række selskaber kan det ikke på forhånd afgøres om et selskab opnår et uændret, bedre eller ringere resultat i benchmarken.

På baggrund af den korrigerede benchmark er det Energitilsynets vurdering, at virksomhedens overskud før skat ikke kan udgøre mere end 0,372 mio. DKK og svarende til en egenkapitalforrentning på ca. 4,9 %. Energitilsynet finder ikke, at der efter det oplyste er andre særlige forhold, der kan føre til et andet resultat.

Når virksomhedens overskud er højere i forhold til Energitilsynets oprindelige opgørelse, jf. afgørelsen af 30. december 2006, skyldes det, at virksomheden falder mere effektivt ud i den korrigerede benchmark hvor der er justeret for ikke-nødvendige omkostninger end i den oprindelige benchmark, hvor der ikke korrigeres for ikke-nødvendige omkostninger.

Virksomheden realiserede et overskud på 1,076 mio. DKK i 2004. Dette giver anledning til en efterregulering af virksomhedens overskud på 0,704 mio. DKK (1,076 mio. DKK – 0,372 mio. DKK).

Vurderingen af et rimeligt overskud for virksomheden er baseret på den korrigerede benchmark af forsyningspligtselskabernes priser og omkostninger, jf. bilag 3 samt pkt. 47-48 i Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005. På baggrund af benchmarkingen samt under hensyntagen til virksomhedens forrentning af egenkapitalen er det vurderet, hvad der er et rimeligt overskud for den enkelte virksomhed.

Udgangspunktet for en rimelig forrentning er ca. 8 % for et gennemsnitligt effektivt forsyningspligtselskab, jf. Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2005, pkt. 32.

Når virksomheden tillades et rimeligt overskud svarende til en forrentning af egenkapitalen på ca. 4,9 % skyldes det, at virksomheden er mere effektiv end et gennemsnitligt effektivt forsyningspligtselskab, der tillades en forrentning på ca. 8 %.

#### **Samlet vurdering vedrørende 2004**

Den samlede efterregulering for 2004 kan således opgøres til 1,341 mio. DKK (0,637 mio. DKK + 0,704 mio. DKK), jf. EfL §§ 69, stk. 1, 72, stk. 2, og 77, stk. 4.

#### **Akkumuleret efterregulering 2002 – 2004**

Den akkumulerede efterregulering af virksomhedens priser i perioden 2002 – 2004 udgør i alt 4,621 mio. DKK og er sammensat på følgende måde:

**Regulatorisk opgørelse i mio. DKK i perioden 2002 – 2004 fordelt på regulering efter hhv. EfL § 46, stk. 4 (aftaler på markedsvilkår), og § 72 (rimeligt overskud).**

EfL	2001	2002	2003	2004	I alt
§ 46, stk. 4	-	- 1,464	- 0,694	- 0,637	- 2,795
§ 72	- 0,147	- 0,101	- 0,874	- 0,704	- 1,826
I alt	- 0,147	- 1,565	- 1,568	- 1,341	- <b>4,621</b>

#### **Tilbageføringsperiode**

Det er Energitilsynet vurdering, at efterreguleringsbeløbet snarest skal tilbageføres til forbrugerne således, at hele beløbet er tilbageført til forbrugerne via forsyningspligtpriserne inden udgangen af 3. kvartal 2008. Det bemærkes, at Energitilsynet vil foretage en endelig opgørelse af tilbageføringen i forbindelse med priskontrollen for 1. kvartal 2009, hvor den realiserede afsætning i 3. kvartal 2008 er kendt.

**Klagevejledning**

Eventuel klage over denne afgørelse kan indbringes for Energiklagenævnet. Klage skal inden fire uger fra modtagelsen af dette brev skriftligt indgives til:

Energiklagenævnet  
Frederiksborggade 15  
tlf. 33 95 57 85  
fax 33 95 57 99  
E-mail: [ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

På Energiklagenævnets hjemmeside [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) findes klagenævnets forretningsorden, der bl.a. indeholder bestemmelser om

- hvilke love, der giver klageadgang til nævnet
- nævnets sammensætning
- formandens opgaver
- indgivelse af klage
- gebyr
- oplysninger der indgår i sagerne
- afgørelser

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede. Om ønsket vil Energiklagenævnets forretningsorden også kunne rekvireres telefonisk eller pr. mail hos undertegnede.

Med venlig hilsen

Henrik Gommesen  
Specialkonsulent  
Tlf. direkte 72268042  
[hgo@ks.dk](mailto:hgo@ks.dk)