

(Elforsyning)

*Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form*

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Besøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København K

Tlf 3395 5785  
Fax 3395 5799

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** en række borgere og foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission

**OVER** Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011

**OM** tilladelse til Energinet.dk til etablering af et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP -EKN

---

**NÆVNETS** Nævnensformand, dommer Poul K. Egan  
**SAMMEN-** Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen  
**SÆTNING** Professor, dr.jur. Jens Fejø  
**I SAGEN** Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann  
Konsulent, civilingeniør Knut Berge

---

**NÆVNETS** Klagerne afvises.

### AFGØRELSE

---

Energiklagenævnet har den 15. februar 2011 modtaget klage af 14. februar 2011 over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Klagerne er indgivet af advokat Helle Carlsen, Advokataktieselskabet DAHL, Esbjerg, på vegne af en række borgere samt Foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission (herefter benævnt klagerne). Ved afgørelsen af 19. januar 2011 meddelte Klima- og Energiministeriet tilladelse til Energinet.dk til etablering af et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark. Energinet.dk er under sagens behandling i Energiklagenævnet repræsenteret af advokat Per Hemmer v/ advokat Agnete Nordentoft, Bech-Bruun Advokatfirma, Århus.

### Sagens baggrund

Klagerne er indgivet på vegne af en række borgere samt foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission. Nedenfor følger en liste over de enkelte klager samt foreningen med dertilhørende journalnummer:

- [XXX] (Energiklagenævnets j.nr.1011-11-2)
- [XXX] (Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-4)
- [XXX] (Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-5)
- [XXX] (Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-6)

- [XXX] (Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-7)
- [XXX] (Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-8)
- [XXX] (Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-9)
- [XXX] (Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-11)
- Foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission v/ formand [XXX] (Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-10)

Sagen behandles samlet ved denne afgørelse under journalnummer 1011-11-2.

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 2 af 14

Med baggrund i den energipolitiske aftale af 21. februar 2008 blev Energinet.dk ved pålæg af 30. oktober 2008 fra Klima- og Energiministeriet anmodet om at iværksætte aktiviteter med henblik på at etablere et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark samt iværksætte forundersøgelser. Pålægget omfattede iværksættelse af aktiviteter med henblik på at tilvejebringe mulighed for kabelindtræk senest den 1. maj 2012 og spændingssætning af transformerplatform i havvindmølleparken senest den 1. august 2012.

Energinet.dk's bestyrelse vedtog herefter den 19. maj 2009 den tekniske løsning for ilandføringsanlægget baseret på en 220 kV-forbindelse og godkendte samtidig et samlet anlægsbudget på 1,3 mia. kr., hvoraf ca. 313 mio. kr. vedrører landkablet.

Energinet.dk indgav den 20. august 2010 ansøgning til Klima- og Energiministeriet om tilladelse til bygning af ilandføringsanlægget for Anholt havvindmøllepark, jf. § 4 i lov om Energinet.dk<sup>1</sup>.

Ilandføringsanlægget til Anholt Havvindmøllepark kommer til at bestå af:

- En transformerplatform ved havvindmølleparken, hvor strømmen fra møllerne samles og sendes i land.
- Et ca. 30 km langt søkabel fra transformerplatformen ind til land nord for Grenaa Havn.
- En kabelstation i industri- og erhvervsområdet nord for Grenaa Havn.
- Et nedgravet landkabel på ca. 60 km fra Grenaa Havn til transformerstation i Trige.
- Et tilslutningsanlæg ved den eksisterende transformerstation i Trige.

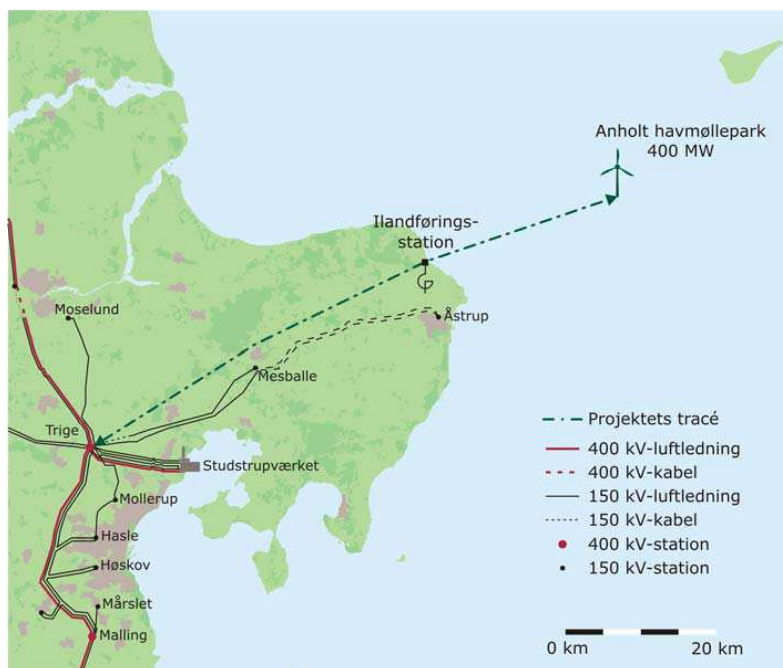
De berørte kommuner Norddjurs Kommune, Syddjurs Kommune og Aarhus Kommune har i efteråret 2010 udarbejdet og vedtaget kommuneplantillæg vedrørende ilandføringsanlægget.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 224 af 16. marts 2009 med senere ændringer.

Landkablet føres i land nord for Grenå i erhvervsområdet ved Saltbækken og herefter tværs over Djursland til Station Trige, som er en 150 kV-knudepunktstation. Nedenfor i figur 1<sup>2</sup> vises den allerede eksisterende forbindelse fra Åstrup til Trige og det nye ilandføringsanlæg.

Figur 1.



**8. juni 2011**  
J.nr 1011-11-2-83  
ALP -EKN

Side 3 af 14

Klima- og Energiministeriet meddelte den 19. januar 2011 tilladelse til Energinet.dk til etablering af ilandføringsanlægget.

Energinet.dk påbegyndte etableringen af jordkabelanlægget i marts 2011 ved Station Trige, og der anlægges ca. 2,4 km kabel ugentligt. Efter beslutning om placeringen af den konkrete linjeføring (tracé) berøres 148 lodsejere af jordkabelsystemet derved, at jordkablet nedgraves på deres ejendomme.

Klagerne anmodede den 18. marts 2011 om, at deres klager af 14. februar 2011 over Klima- og Energiministeriets tilladelse blev tillagt opsættende virkning. Energiklagenævnet traf afgørelse vedrørende dette spørgsmål den 18. april 2011 (Energiklagenævnets j. nr. 1011-11-2), hvorved nævnet afslog at tillægge klagerne opsættende virkning. Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under menupunkterne "Afgørelser", "Kronologisk liste" og "Lov om elforsyning".

### Den påklagede afgørelse

<sup>2</sup> Figuren er fra Energinet.dk's Business Case for nettilslutning af Anholt havvindmøllepark af 7. maj 2009.

Af Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

**Klima- og Energiministeriets afgørelse**

...

Samlet set vurderes, at anlægget er helt nødvendigt for at ilandføre strømmen fra den kommende havvindmøllepark. Samtidig er den valgte løsning den billigste af de undersøgte alternativer.

På baggrund af vedlagte notat af 6. december 2010 med indstilling fra Energistyrelsen, giver klima- og energiministeren hermed godkendelse til bygning af ilandføringsanlæg for Anholt havvindmøllepark med en overføringskapacitet på 400 MW og som i øvrigt beskrevet i Energinet.dk's ansøgning af 20. august 2010 på de vilkår, som er anført i Energistyrelsens indstilling.

Godkendelsen gives i henhold til § 4, stk. 1, jf. § 4, stk. 3, i Lov om Energinet.dk.

Det bemærkes, at Klima- og Energiministeriets godkendelse ikke fritager for eventuelle tilladelser i henhold til anden lovgivning.

...

[...]”

Afgørelsen er truffet på baggrund af en indstilling fra Energistyrelsen. Af styrelsens indstillingsnotat af 6. december 2010 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

**Kort projektbeskrivelse, tidsplan og økonomi**

...

Det ansøgte projekt omfatter en offshore transformerplatform med 3 220/33 kV transformere, ca. 30 km 220 kV søkabel, en kabelstation ved Grenå, ca. 56 km 220 kV landkabel samt udbygning af station Trige ved Århus med bl.a. to 220/400 kV transformere. Investeringsbehovet forventes at blive 1.251 mio. kr. (2009-priser).

...

**Sammenhæng med den fysiske planlægning samt høring af andre myndigheder og berørte elselskaber**

Den konkrete linjeføring af forbindelsen er fastlagt i planprocessen, som de tre involverede kommuner er ansvarlige for. Norddjurs Kommune har i sin sammenfattende redegørelse i forbindelse med miljøvurdering af projektet anført følgende:

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 4 af 14

”Der har i planprocessen været undersøgt alternative linjeføringer og ilandføringssteder for kablet. Ved den nærmere planlægning er den fremlagte løsning valgt af hensyn til landskabsværdier, naturværdier, byudvikling og boliger, fortidsminder samt arkæologiske fund og interesseområder. Der har også indgået nødvendige tekniske og samfundsøkonomiske hensyn til anlæggets etablering og drift.

Et forslag om placering i et eksisterende 150 kV-tracé er fravalgt på grund af tekniske problemer ved en placering af to kabelsystemer sammen. Hvis der opstår problemer med det ene kabelsystem vil det kræve, at det andet system må afbrydes – det vil kunne medføre forsyningsproblemer for hele Djursland.

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 5 af 14

Der er nærmere redegjort for disse forhold i miljørapporten.

Den løsning, som er valgt, er den linjeføring, hvor det i videst muligt omfang er muligt at tilgodese ovennævnte miljøhensyn samt tekniske og samfundsøkonomiske hensyn til anlæggets etablering og drift.”

Spørgsmålet om placering af det nye tracé er behandlet i planprocessen, som blev afsluttet i midt-november for den sidste af de tre involverede kommuner.

### **Energistyrelsens indstilling**

Energistyrelsen har gennemgået og drøftet projektet med ansøger. Drøftelserne har koncentreret sig om forståelsen og udvælgelsen af det valgte projekialternativ og for projektets økonomi. Behovet for at etablere tilslutning af havvindmølleparken til nettet på land er givet i ministerielt pålæg af 30. oktober 2008. Samlet set vurderer Energistyrelsen, at den mest fordelagtige projektløsning er valgt. Det indstilles derfor, at Energinet.dk i henhold til § 4 i Lov om Energinet.dk meddeles godkendelse til bygning af ilandføringsanlæg for Anholt havvindmøllepark som beskrevet i ansøgning af 20. august 2010 og i øvrigt på nedenstående vilkår:

- Nærværende godkendelse bortfalder, såfremt projektet ikke er påbegyndt inden udgangen af 2011.
- Såfremt der på et senere tidspunkt påtænkes væsentlige ændringer af projektet skal dette meddeles Klima- og Energiministeriet og Energistyrelsen uden unødige forsinkelser, således at der så tidligt som muligt kan tages stilling til sådanne ændringer.

Denne godkendelse fritager ikke for eventuelle godkendelser efter anden lovgivning, herunder efter Lov om Planlægning.

[...]"

### **Klagerens synspunkter og bemærkninger**

Klagerne finder, at klagerne er klageberettigede. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Tilladelsen af 19. januar 2011 omfatter etablering af et nyt kabelanlæg på land, hvilket indebærer eventuel ekspropriation af ejendom for de berørte klager. Ingen af klagerne har indgået skriftlige eller mundtlige frivillige aftaler med Energinet.dk om tilladelse til anvendelse af deres ejendomme til placering af jordkablet.
- Det tiltrædes, at klager skal have en væsentlig og individuel interesse i sagens formål. Energiklagenævnet har i sin praksis indført en skærpendelse af dette begreb, således at ikke alle, der er berørt af en afgørelse, som udgangspunkt er klageberettigede, medmindre der påvises en særlig og væsentlig interesse i sagens udfald i forhold til de øvrigt berørte. Når en afgørelse får den betydning, at der skal etableres et anlæg direkte på en borgers ejendom, er den berørte borger naturligvis klageberettiget. Klagerne påvirkes sammen med de resterende 148 berørte lodsejere direkte og individuelt af den valgte anlægsløsning fra Energinet.dk. Klagerne skal ikke påvise, at de berøres særligt hårdt i forhold til andre lodsejere, som har indgået aftaler med Energinet.dk om tilladelse til at anvende deres ejendomme. Klagerne berøres væsentligt og konkret af det nye ilandføringsanlæg, da klagerens ejendomme, eventuelt tvangsmæssigt via ekspropriation, skal bruges til etableringen af jordkablet.
- Klima- og Energiministeriet anfører, at spørgsmålet om den konkrete linjeføring er udtømmende behandlet efter planloven<sup>3</sup>. Dette synspunkt er ikke korrekt, da det vil medføre, at enhver, der er konkret berørt af et anlæg, som godkendes efter lov om Energinet.dk, bringes uden for klagesystemet og adgangen til søgsmål. Afgørelser truffet af Klima- og Energiministeriet efter denne lov ville således være uden for prøvelsesadgang i forhold til deres hjemmel og lovlighed, da søgsmålsretten og klageretten forudsætter samme konkrete, væsentlige interesse i afgørelsen. Planlovens formål er alene at sikre den fysiske placering af anlægget i landskabet, og hverken de involverede myndigheder eller de involverede borgere har igennem planlovens bestemmelser

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 6 af 14

---

<sup>3</sup> Lov nr. 937 af 24. september 2009 om planlægning med senere ændringer.

indflydelse på, hvilket anlæg der udvælges af Energinet.dk og tillades etableret af Klima- og Energiministeriet. Klima- og Energiministeriet har selv bestemt, at alle udbud skulle være afsluttede, forinden tilladelsen blev meddelt. På det tidspunkt, hvor plangrundlaget blev etableret, forelå der således ikke en tilladelse fra ministeriet, som planmyndigheder eller berørte borgere kunne forholde sig til.

- En borger kan have klageadgang efter flere forskellige love. En nabo til et forurenende anlæg vil eksempelvis både kunne klage over etableringen af anlægget efter miljøbeskyttelsesloven<sup>4</sup> og klage over plangrundlaget. Klima- og Energiministeriets anfører, at formålet med lov om Energinet.dk og de hensyn, som skal varetages efter loven, medfører, at borgere, som berøres individuelt og konkret af et anlæg, er afskåret fra at klage. Ministeriets argumentation savner saglighed og strider mod almindelige regler om klageberettigelse. Når en afgørelse har den konsekvens, at en borger bliver væsentligt og individuelt berørt, vil borgeren have klageadgang, uanset om borgerens interesse generelt eller konkret indgår i de hensyn, som en myndighed skal varetage i forbindelse med en afgørelse. På denne baggrund er alle klagerne klageberettigede i den konkrete sag.
- Det er ikke korrekt, at klagerne ikke varetager de formål, som lov om Energinet.dk varetager. Det er heller ikke korrekt, at tilladelsen af 19. januar 2011 ikke omfatter den konkrete linjeføring. Tilladelsen omfatter både den tekniske løsning og placeringen af anlægget. Den økonomiske vurdering, som ligger til grund for tilladelsen, afhænger både af en sammenligning af alternativer, den valgte tekniske løsning og den konkrete placering gennem landskabet. Såfremt Klima- og Energiministeriets argumentation om klageberettigelse lægges til grund for Energiklagenævnets afgørelse, vil det betyde, at der ikke vil være klageberettigede til afgørelser efter lov om Energinet.dk, da Energinet.dk i henhold til lovens forarbejder til § 22 forudsættes ikke at påklage afgørelser efter loven. Det kan ikke have været lovgivers intention med lov om Energinet.dk., at der ikke kan klages over afgørelser truffet efter denne lov.
- Foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission er på ulovbestemt grundlag klageberettiget, da foreningen gennem sine vedtægter fremtræder som repræsentant for de interesser, som er beskyttet gennem klageadgangen. Foreningen varetager netop de samme interesser, som medfører, at de enkelte klager er klageberettigede, herunder sundhedsrisikoen ved at bo ved stærke magnetfelter. Efter 30

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 7 af 14

---

<sup>4</sup> Bekendtgørelse af lov nr. 879 af 26. juni 2010 om miljøbeskyttelse med senere ændringer.

års forskning kan det netop ikke afkræftes, at der er en risiko ved magnetfelterne. Det kan lægges til grund, at i hvert fald børn har en forøget risiko for at udvikle leukæmi ved større påvirkninger fra elektromagnetiske felter.

### **Energinet.dk's synspunkter og bemærkninger**

Energinet.dk finder, at klagerne ikke er klageberettigede. Til støtte herfor har Energinet.dk navnlig anført følgende:

- Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 er en generel tilladelse til Energinet.dk til at etablere ilandføringsanlægget for Anholt havvindmøllepark. Tilladelsen vedrører derimod ikke den konkrete linjeføring, idet dette er fastlagt i de berørte kommuners kommuneplaner og dermed omfattet af klageadgangen efter planloven. Formålet med tilladelseskravet i § 4 i lov om Energinet.dk er at sikre, at der er et tilstrækkeligt behov for udbygningen, herunder med sigte på øget forsyningssikkerhed, beredskabsmæssige hensyn, skabelse af velfungerende konkurrencemarkeder og indpasning af vedvarende energi. Tilladelseskravet er således indsat for at varetage almene, offentlige interesser og ikke enkeltpersoners individuelle og afledte interesser.
- Etableringen af ilandføringsanlægget fra Grenaa til Trige berører i alt 148 lodsejere, på hvis ejendomme landkablet bliver nedgravet. Der er ingen af de lodsejere, der har klaget til Energiklagenævnet, som har dokumenteret, at de bliver ramt særligt af afgørelsen i forhold til andre. Det gøres på den baggrund gældende, at klagerne ikke har nogen individuel interesse i afgørelsen. Af den grund var klagerne heller ikke parter i Klima- og Energiministeriets behandling af sagen.
- Foreninger er ikke tillagt en særlig klageret efter lov om Energinet.dk eller elforsyningsloven over Klima- og Energiministeriets afgørelser. Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission er derfor kun klageberettiget, hvis foreningen har en væsentlig og individuel interesse i Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Afgørelsen har hverken retlige eller faktiske konsekvenser for Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission. Foreningen har derfor kun en almen og ideel interesse i afgørelsen. Det gøres på den baggrund gældende, at Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission ikke er klageberettiget. Det bestrides i den forbindelse, at foreningen har klageret på ulovbestemt grundlag. Foreningen kan således ikke siges at repræsentere personer, der har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen. Der er ikke tale om, at et betydeligt antal af bevægelsens medlemmer berøres af den trufne afgørelse på en sådan måde, at de selv ville kunne påklage afgørelsen. Foreningers klageret på ulovbestemt grundlag forudsætter,

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 8 af 14

at alle eller dog det overvejende flertal af de, der berøres af en afgørelse er medlemmer af foreningen og dermed omfattes af klagen. Dertil kommer, at bevægelsen ikke ved sit navn eller ved sin formålsbestemmelse fremtræder som repræsentant for interesser, der beskyttes gennem klageadgangen efter lov om Energinet.dk.

- Med hensyn til befolkningens sundhed, kan det oplyses, at det på baggrund af 30 års forskning ikke er muligt endeligt at påvise en sundhedsrisiko ved magnetfelter, ligesom en risiko ikke kan afvises. På den baggrund anbefaler Sundhedsstyrelsen et forsigtighedsprincip, når der bygges nye højspændingsanlæg nær boliger og institutioner for børn, samt når der bygges nye institutioner og boliger nær et højspændingsanlæg. Energinet.dk følger dette forsigtighedsprincip.
- De arealer, som berøres af jordkablet, er landbrugsjord. Afstanden mellem jordkablet og klagernes beboelsesejendomme er minimum 102 meter og op til 787 meter. Det får ingen økonomisk betydning for klagerne, at jordkablet etableres på klagernes ejendomme, idet arealerne, efter etableringen af jordkablet, igen kan benyttes til landbrugsdrift. Alle klagerne får erstatning for det areal, der bliver servitutbelagt, afgrødeerstatning og strukturskade. Der er indgået frivillige aftaler om placering af jordkablet samt erstatning herfor med fem af klagerne, og der er forhandlinger i gang med yderligere to af klagerne. Kun én klager har ikke ønsket at indgå nogen frivillig aftale om placering af kabelforbindelsen samt erstatning herfor.

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 9 af 14

#### **Klima- og Energiministeriets udtalelse til spørgsmålet om klageberettigelse**

Klima- og Energiministeriet finder, at klagerne ikke er klageberettigede. Ministeriet har til støtte herfor udtalt følgende:

- Etableringen af ilandføringsanlægget har i overensstemmelse med gældende regler været i høring efter planlovens regler, hvor parter i sagen kunne komme til orde med hensyn til fysisk planlægning af ilandføringsanlægget og de gener, som kan blive påført herved. Det er afgørelserne efter planlovens bestemmelser, der berører klagerne individuelt, og kravet om partshøring er derfor opfyldt, når klagerne er blevet hørt efter planlovens bestemmelser. Ved en afgørelse efter lov om Energinet.dk tages der ikke stilling til placeringen af det konkrete tracé, da spørgsmålet er udtømmende behandlet og afsluttet efter planloven. Det er et udtryk for de forvaltningsretlige specialitetsprincipper, at den fysiske placering af tracéet henhører under de myndigheder, som er beføjet hertil efter planloven. Ved afgørelsen af 19. januar 2011 blev der taget stilling til energimæssige spørgsmål af over-

ordnet samfundsøkonomisk, forsynings- og miljømæssig karakter, herunder om behovet for transmissionskapacitet fra havvindmølleparken, og om tilslutningen til det eksisterende net. Den enkelte borger har ikke en væsentlig, individuel og retlig interesse i spørgsmål om, hvorvidt og i hvilket omfang, der er behov for transmissionsanlægget ud fra disse overordnede, generelle hensyn.

### **Retsgrundlaget**

Reglerne om adgangen til at klage til Energiklagenævnet over Klima- og Energiministeriets afgørelser, truffet i henhold til Lov om Energinet.dk § 4, følger af lovens §§ 22, stk. 1. Af § 4 og § 22, stk.1, fremgår følgende:

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP -EKN

”[...]

**§ 4.** Etablering af nye transmissionsnet og væsentlige ændringer i bestående net kan ske, hvis der er et tilstrækkeligt behov for udbygningen, herunder at udbygningen sker med sigte på øget forsynings sikkerhed, beredskabsmæssige hensyn, skabelse af vel fungerende konkurrencemarkeder eller indpasning af vedvarende energi, eller hvis projektet er nødvendigt til opfyldelse af pålæg i medfør af stk. 6.

Side 10 af 14

*Stk. 2.* Udbygning i henhold til stk. 1 skal forinden påbegyndelse være belyst i en plan, som samtidig skitserer det fremtidige behov for transmissionskapacitet. Planen skal indsendes til klima- og energiministeren, inden udbygning i henhold til stk. 1 kan påbegyndes. Udbygning kan tidligst påbegyndes 6 uger efter planens indsendelse.

*Stk. 3.* Klima- og energiministeren kan bestemme, at udbygningen i henhold til stk. 1 kræver godkendelse af klima- og energiministeren.

*Stk. 4.* Klima- og energiministeren kan i forbindelse med godkendelse efter stk. 3 fastsætte vilkår for udbygningen, herunder vedrørende bortskaffelse eller sanering af anlæg.

*Stk. 5.* Klima- og energiministeren kan bestemme, at Energinet.dk forpligtes til at dække de meromkostninger, som andre eltransmissions- og netvirksomheder bliver påført, når de efter påbud efter lov om elforsyning skal gennemføre kabellægninger og saneringer i forbindelse med Energinet.dks etablering af 400 kV-eltransmissionsnet. Klima- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler herom.

...

**§ 22.** Afgørelser truffet af klima- og energiministeren i medfør af § 4, stk. 3-5, kan, for så vidt angår eltransmissionsnet, påklages til Energiklagenævnet efter reglerne i §§ 89 og 91 i lov om el-

forsyning og, for så vidt angår gastransmissionsnet, efter reglerne i §§ 51 og 53 i lov om naturgasforsyning.

...  
[...].”

Af § 89, stk. 1, 1. pkt., i elforsyningsloven<sup>5</sup> fremgår følgende:

”[...]

**§ 89.** Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima- og energiministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven.

...  
[...].”

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 11 af 14

### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

#### *Enkeltpersonernes klageberettigelse*

Energiklagenævnet kan alene behandle klager fra personer, virksomheder eller foreninger mv., som er klageberettigede. Såfremt man ikke er klageberettiget betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle klagen.

Hverken lov om Energinet.dk eller elforsyningsloven indeholder særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter den almindelige klagebestemmelse i lov om Energinet.dk § 22, stk. 1, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 1, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldte, før en person eller en forening kan anses som klageberettiget.

At interessen i, at afgørelsen ændres, skal være væsentlig indebærer at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen. For en generel beskrivelse af det forvaltningsretlige klageberettigelsesbegreb kan der f.eks. henvises til bogen ”Forvaltningsret”, 2. udgave 2002, s. 67 ff. af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.

---

<sup>5</sup> Lovbekendtgørelse nr. 516 af 20. maj 2010 med senere ændringer

Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 udspringer af den energipolitiske aftale af 21. februar 2008, der er et led i Danmarks internationale forpligtelser på klima- og energiområdet. Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 omfatter en overordnet tilladelse til Energinet.dk til etablering af et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark, herunder en transformerplatform ved havvindmølleparken, et ca. 30 km langt søkabel fra transformerplatformen, en kabelstation i industri- og erhvervsområdet nord for Grenaa Havn, et nedgravet landkabel på ca. 60 km fra Grenaa Havn til transformerstation i Trige samt et tilslutningsanlæg ved den eksisterende transformerstation i Trige. Selve placeringen af den konkrete linjeføring af ilandføringsanlægget er ikke omfattet af tilladelsen af 19. januar 2011, hvorfor Klima- og Energiministeriet ikke har taget stilling hertil i afgørelsen af 19. januar 2011. Dette fremgår også af Energistyrelsens indstillingsnotat af 6. december 2010. Af notatet fremgår, at spørgsmålet om placering af den konkrete linjeføring er behandlet efter planlovens regler af de tre involverede kommuner. Det forhold, at der i Energinet.dk's Business Case, som er en del af Energinet.dk's ansøgning om tilladelse, er anført en figur, der visualiserer den overordnede linjeføring hen over Djursland, ændrer ikke ved, at placeringen af den konkrete linjeføring ikke er omfattet af tilladelsen af 19. januar 2011.

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 12 af 14

Afgørelserne om placeringen af den konkrete linjeføring af ilandføringsanlægget træffes som nævnt efter planlovens regler. Det ligger uden for Energiklagenævnets kompetenceområde at tage stilling til afgørelser efter planloven, hvorfor nævnet må afvise at tage stilling hertil. Afgørelser efter planloven kan i visse tilfælde påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Energiklagenævnet kan endvidere oplyse, at afgørelser om eventuel ekspropriation af konkrete ejendomme eller dele heraf i forbindelse med selve etableringen af ilandføringsanlægget træffes af Sikkerhedsstyrelsen efter bestemmelserne i kapitel 7 i stærkstrømsloven<sup>6</sup>, hvorefter proceduren i bekendtgørelsen om ekspropriation af fast ejendom<sup>7</sup> følges.

Da Klima- og Energiministeriets generelle tilladelse til etablering af ilandføringsanlægget fra Anholt havvindmøllepark ikke omfatter placeringen af den konkrete linjeføring, berører afgørelsen en større, ikke umiddelbart identificerbar kreds af personer. Efter en gennemgang af sagernes oplysninger vedrørende klagerens forhold, finder Energiklagenævnet i øvrigt, at det ikke kan antages, at klagerne er særligt berørte af den generelle tilladelse til etablering af ilandføringsanlægget. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at en mere generelt præget interesse i afgørelsens overordnede spørgsmål af samfundsøkonomisk, forsynings- og miljømæssig karakter, samt hvorvidt der er

---

<sup>6</sup> Lovbekendtgørelse nr. 990 af 8. december 2003 om stærkstrøm med senere ændringer.

<sup>7</sup> Bekendtgørelse nr. 1161 af 20. november 2008 med senere ændringer.

behov for det nye ilandføringsanlæg, ikke medfører, at de enkelte klager må anses for klageberettiget.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at klagerne ikke har en væsentlig og individuel interesse i Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. De af sagen omfattede enkeltpersoner kan derfor ikke anses for klageberettigede til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund at behandle klagerne fra de pågældende enkeltpersoner af 14. februar 2011.

*Foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmissions klageberettigelse*

En forening kan være klageberettiget, hvis foreningen i henhold til lov er tilagt en særlig klageret. En forening kan også være klageberettiget i en konkret sag efter de almindelige ulovbestemte forvaltningsretlige regler om klageberettigelse. Efter disse regler kan en forening anses for klageberettiget i en konkret sag, hvis foreningen selv har en væsentlig og individuel interesse i sagen. En forening kan endvidere anerkendes som klageberettiget i en sag om en afgørelse, som ikke har foreningen som adressat, hvis alle foreningens medlemmer – eller en overvejende del heraf – har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen, således at foreningen kan siges at repræsentere disse medlemmer. Den omstændighed, at et antal personer, som enkeltvis ikke opfylder kravet om væsentlig og individuel interesse, via en forening påklager en afgørelse, kan derimod i almindelighed ikke føre til, at foreningen opnår klageberettigelse. For en generel beskrivelse af foreningers klageberettigelsesstatus kan der f.eks. henvises til bogen "Forvaltningsloven med kommentarer", 3. udgave 1999, s. 131 ff. af John Vogter.

Hverken lov om Energinet.dk eller elforsyningsloven, som afgørelsen af 19. januar 2011 er truffet i henhold til, tillægger foreninger en særlig klageadgang. Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmissions klageberettigelse skal derfor afgøres ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler herom.

Foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission er ikke selv berørt af Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Ligeledes repræsenterer foreningen ikke personer, som hver især har en væsentlig og individuel interesse. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission ikke er klageberettiget over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011.

Energiklagenævnet afviser på denne baggrund også at behandle klagen fra Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission af 14. februar 2011.

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 13 af 14

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet afviser at behandle klagerne af 14. februar 2011 over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011.

Sagerne har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 6. juni 2011.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet efter lov om Energinet.dk § 22, stk. 1, jf. elforsyningslovens § 89.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om Energinet.dk § 22, stk. 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

**8. juni 2011**

J.nr 1011-11-2-83

ALP –EKN

Side 14 af 14

P.N.V.

Poul K. Egan  
Nævnformand

/Annemette Lomholt Pedersen  
Fuldmægtig, cand.jur.