

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15  
1360 København KBesøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København KTlf 3395 5785  
Fax 3395 5799www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

---

<b>KLAGE FRA</b>	En række borgere og foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission	<b>18. april 2011</b>
<b>OVER</b>	Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011	J.nr 1011-11-2-69
<b>OM</b>	tilladelse til Energinet.dk til etablering af ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark – Anmodning om opsættende virkning	ALP –EKN

---

<b>NÆVNETS</b>	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
<b>SAMMEN-</b>	Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen
<b>SÆTNING</b>	Professor, dr.jur. Jens Fejø
<b>I SAGEN</b>	Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann Konsulent, civilingeniør Knut Berge

---

**NÆVNETS** Klagen tillægges ikke opsættende virkning.  
**AFGØRELSE**

---

Energiklagenævnet har den 15. februar 2011 modtaget klage af 14. februar 2011 over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Klagen er indgivet af advokat Helle Carlsen, Advokataktieselskabet DAHL, Esbjerg, på vegne af en række borgere samt Foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission (herefter benævnt klager). Ved afgørelsen af 19. januar 2011 meddelte Klima- og Energiministeriet tilladelse til Energinet.dk til etablering af ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark. Energinet.dk er under sagens behandling i Energiklagenævnet repræsenteret af advokat Agnete Nordentoft, Bech-Bruun Advokatfirma, Århus.

Energiklagenævnet har endnu ikke haft mulighed for at tage stilling til, om klagerne er klageberettigede, og om Energiklagenævnet derfor kan behandle klagen af 14. februar 2011.

Klager har ved telefax af 18. marts 2011 anmodet om, at klagen af 14. februar 2011 tillægges opsættende virkning.

I denne afgørelse tager Energiklagenævnet alene stilling til, hvorvidt anmodningen om opsættende virkning skal imødekommes.

### **Sagens baggrund**

På baggrund af den energipolitiske aftale af 21. februar 2008 blev Energinet.dk ved pålæg af 30. oktober 2008 fra Klima- og Energiministeriet anmodet om at iværksætte aktiviteter med henblik på at etablere ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark samt iværksætte forundersøgelser. Pålægget omfattede iværksættelse af aktiviteter med henblik på at tilvejebringe mulighed for kabelindtræk senest den 1. maj 2012 og spændingssætning af transformerplatform i havvindmølleparken senest den 1. august 2012.

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP –EKN

Side 2 af 12

Energinet.dk's bestyrelse vedtog herefter den 19. maj 2009 den tekniske løsning for ilandføringsanlægget baseret på en 220 kV-forbindelse og godkendte samtidig et samlet anlægsbudget på 1,3 mia. kr., hvoraf ca. 313 mio. kr. vedrører landkablet.

Energinet.dk indgav den 20. august 2010 ansøgning til Klima- og Energiministeriet om tilladelse til bygning af ilandføringsanlægget for Anholt havvindmøllepark, jf. § 4 i lov om Energinet. dk<sup>1</sup>.

De berørte kommuner Norddjurs Kommune, Syddjurs Kommune og Aarhus Kommune har i efteråret 2010 udarbejdet og vedtaget kommuneplantillæg vedrørende ilandføringsanlægget.

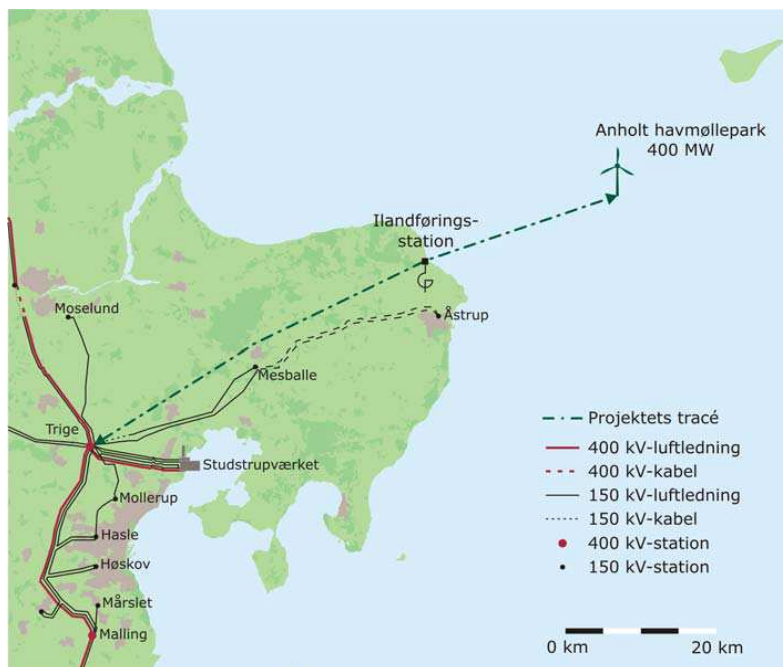
Landkablet føres i land nord for Grenå i erhvervsområdet ved Saltbækken og herefter tværs over Djursland til Station Trige, som er en 150 kV-knudepunktstation. Nedenfor i figur 1<sup>2</sup> vises den allerede eksisterende forbindelse fra Åstrup til Trige og det nye ilandføringsanlæg:

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 224 af 16. marts 2009 med senere ændringer.

<sup>2</sup> Figurene er fra Energinet.dk's Business Case for nettilslutning af Anholt havvindmøllepark af 7. maj 2009.

Figur 1.



18. april 2011

J.nr 1011-11-2-69

ALP -EKN

Side 3 af 12

Klima- og Energiministeriet meddelte den 19. januar 2011 tilladelse til Energinet.dk til etablering af ilandføringsanlægget. Tilladelsen omfatter etableringen af en offshore transformerplatform med tre 220/33 kV transformere, ca. 30 km 220 kV søkabel, en kabelstation ved Grenå, ca. 56 km 220 kV landkabel samt udbygning af Station Trige ved Aarhus med blandt andet to 220/400 kV transformere.

Energinet.dk påbegyndte etableringen af landkabelanlægget i marts 2011 ved Station Trige, og der anlægges ca. 2,4 km kabel ugentligt.

#### Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har den 18. marts 2011 anmodet Energiklagenævnet om, at klagen af 14. februar 2011 tillægges opsættende virkning. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Energiklagenævnet forventer at træffe afgørelse om klagerne er klageberettigede, i givet fald tage stilling til klagen i juni 2011. På dette tidspunkt vil halvdelen af jordkablet være etableret, og arbejdet med udbygning af stationerne vil ligeledes være fremskredent. Hverken stationer eller jordkabler kan ved en faktisk lovliggørelse genanvendes andre steder. Skaden på landskabet er dermed sket og værdispildet vedrørende jordkabler og stationer vil være en realitet. Jordkabler og stationer vil heller ikke nødvendigvis kunne genanvendes, såfremt en anden løsning vælges for ilandføringsanlægget. Det samfundsøkon-

miske tab som lides, hvis afgørelsen af 19. januar 2011 omgøres, vil påvirke vurderingen af eventuel efterfølgende faktisk lovliggørelse.

- Energinet.dk anfører, at arbejdet vedrørende stationerne og offshore arbejdet skal udføres, selv om der måtte blive valgt en anden løsning for landkablet. Dette er ikke korrekt, idet Kabelstation Grenå Nord og 220 kV Station Trige alene er nødvendiggjorte af den valgte landkabel-løsning. Hvis en fornyet prøvelse og afgørelse medfører, at de eksisterende 170 kV landkabler fra Station Åstrup (Grenå) til Station Mesballe og de eksisterende 150 kV luftledningsforbindelser fra Station Mesballe til 400 kV Station Trige skal anvendes, vil de to nævnte anlæg være overflødige. I øvrigt kan søkablet først færdiggøres, når ilandføringspunktet er endelig kendt.
- Formålet med klagen er at forhindre, at klagerne tvinges til at lægge jord til etableringen af jordkablet via deres ejendomme. Formålet med klagen er i øvrigt at få kendt Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 ugyldig, således at der kan iværksættes en tilbunds-gående undersøgelse, som afdækker mulighederne for at anvende det allerede eksisterende kabel, at der skabes mulighed for en undersøgelse af en alternativ placering af ilandføringsanlægget, og at det afdækkes, om et ilandføringsanlæg kan etableres for et mindre beløb end det estimerede på ca. 1,3 mia. kr. Den påbegyndte etablering af ilandføringsanlægget vil med sikkerhed med betydelig vægt influere på Ener-giklagenævnets vurdering af, om tilladelsen trods konkrete væsentlige mangler ved dens tilblivelse vil blive opretholdt på grund af værdispildsbetragtninger. Såfremt Energinet.dk udnytter tilladelsen på nu-værende tidspunkt og fortsætter med etableringen af ilandføringsanlægget, vil formålet med klagen således forspildes, og klageadgangen gøres hermed illusorisk.
- Energinet.dk kan ikke med rette påberåbe sig et eventuelt tab på grund af forsinkelse med etableringen til en bestemt dato. Energinet.dk er en statslig ejet institution, hvis økonomi skal hvile i sig selv. Energinet.dk lider derfor ikke noget økonomisk tab, idet et underskud vil blive udlignet gennem næste års opkrævninger af transmissionsaf-gifter via elforbrugerne. Energinet.dk har anført et estimeret tab på ca. 300 mio. kr. som følge af, at klagen tillægges opsættende virkning. Det estimerede tab er ikke dokumenteret af Energinet.dk.
- Ansøgningen fra Energinet.dk kunne have været indsendt langt tidligere til Klima- og Energiministeriet, men ministeriet vurderede, at projektet kunne ændre sig, som følge af udbuddets resultater. Udbuddet er foretaget med henblik på at indgå aftaler om levering af materiel til

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP -EKN

Side 4 af 12

etableringen af ilandføringsanlægget. Dette hensyn som begrundelse for den sene indsendelse og behandling af ansøgningen, og dermed klagerens mulighed for at indbringe spørgsmålet for klagenævn samt eventuelt senere domstolene, må ikke komme klagerne til skade. Det er en politisk valgt standpunktsrisiko, som Energinet.dk via samtlige forbrugere i Danmark må påtage sig, henset til, at klagerne som modpart skulle bære risikoen i form af etableringen af et jordkabelanlæg på deres ejendomme. Klagerne har i hele beslutningsprocessen gjort opmærksom på deres klagepunkter. Hensynet til Energinet.dk's økonomi og planlægningen af arbejdet med etableringen er dermed ikke hensyn, som kan tillægges vægt ved vurderingen af, om klagen bør tillægges opsættende virkning.

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP -EKN

- Energinet.dk anfører, at Energinet.dk har indgået aftaler med eller fået mundtligt tilsagn fra de fleste af klagerne om placeringen af kablet og erstatningen. Dette er ikke korrekt. Energinet.dk har ikke indgået mundtlige aftaler med nogen af klagerne, og sådanne mundtlige aftaler ville under alle omstændigheder ikke kunne anvendes som grundlag for Energinet.dk's nedgravning af kabler på klagerens ejendomme.
- Det er sandsynligt, at klagerne får medhold i klagen, idet afgørelsen af 19. januar 2011 er meddelt på et faktisk grundlag, som primært er fremskaffet af Energinet.dk. Idet Energinet.dk vil få ejerskabet til det nye ilandføringsanlæg og hermed vil tjene på transmissionsafgifterne herfra, påhviler der Klima- og Energiministeriet en særlig forpligtelse til at påse, at alternative løsninger til etableringen af ilandføringsanlægget bliver afdækket. Klima- og Energiministeriet har ikke efterlevet denne forpligtelse.

Side 5 af 12

#### **Energinet.dk's synspunkter og bemærkninger**

Energinet.dk finder, at klagen af 14. februar 2011 ikke skal tillægges opsættende virkning, subsidiært, at klagen alene tillægges opsættende virkning vedrørende etableringen af landkablet og ikke vedrørende Energinet.dk's offshore installationer og stationer på land. Til støtte for, at klagen ikke tillægges opsættende virkning, har Energinet.dk navnlig anført følgende:

- Vurderingen af, om klagen skal tillægges opsættende virkning, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige regler. Udgangspunktet er herefter, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, og at der skal foreligge særlige grunde for at fravige dette udgangspunkt. I den forbindelse skal der ske en vurdering og afvejning af, om klageadgangen bliver illusorisk, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning, og om Klima- og Energiministeriets afgørelse mister sin betydning, hvis klagen tillægges opsættende virkning. Derudover skal det

indgå i vurderingen, om det er sandsynligt, at Energiklagenævnet ændrer afgørelsen. Endelig bør det tab, Energinet.dk og andre påføres ved, at klagen tillægges opsættende virkning sammenholdt med omkostningerne til en efterfølgende lovliggørelse, hvis klagerne måtte få medhold i klagen, indgå i Energiklagenævnets vurdering. En afvejning af disse hensyn kan ikke føre til, at klagen af 14. februar 2011 bør tillægges opsættende virkning.

- I den energipolitiske aftale af 21. februar 2008 er det bestemt, at havvindmølleparken skal idriftsættes senest i 2012. I pålægget af 30. oktober 2008 til Energinet.dk og i udbudsbetingelserne for Anholt havvindmøllepark er det derudover tillagt afgørende betydning, at der er mulighed for kabelindtræk senest den 1. maj 2012 og spændingssætning af transformerplatformen i havvindmølleparken senest den 1. august 2012. Disse tidsrammer vil miste betydning, hvis klagen tillægges opsættende virkning. Tidsrammerne er væsentlige for, at Danmark kan opfylde sine nationale og internationale forpligtelser om vedvarende energi og tillægges i øvrigt stor politisk vægt. Dertil kommer, at en afgørelse om opsættende virkning indebærer, at Energinet.dk ikke kan opfylde sit formål, som er at sikre en effektiv drift og udbygning af den overordnede infrastruktur på bl.a. elområdet, jf. § 2 i lov om Energinet.dk<sup>3</sup>.
- Energinet.dk forventer at etablere ca. 2,4 km kabel pr. uge, dvs. i alt ca. 24 km af landkablet i perioden mellem den 1. april 2011 og medio juni 2011, hvor Energiklagenævnet forventer at træffe afgørelse i sagen. Det arbejde, Energinet.dk igangsætter i anledning af Klima- og Energiministeriets tilladelse, vedrører i de kommende 10 uger derudover anlægsarbejde vedrørende udvidelse af 400 kV Station Trige, bygning af 220 kV Station Trige, bygning af Kabelstation Grenå Nord, bygning af offshore transformerstation, udført på værft i Ålborg, og bygning af fundament til offshore platform, udført på værfter i Spanien og på Refshaleøen. Størstedelen af dette arbejde er uafhængigt af valget af landkabel. Arbejdet vedrørende stationerne og offshore arbejdet skal således udføres, selv om der måtte blive valgt en anden løsning for landkablet. Når Energiklagenævnet har truffet afgørelse i sagen, reterer der ca. 1 års anlægsarbejde, og hele ilandføringsanlægget fra Anholt havvindmøllepark vil således ikke være etableret, når Energiklagenævnet træffer afgørelse i sagen. Dertil kommer, at der vil kunne ske en faktisk eller retlig lovliggørelse, hvis klagerne måtte få medhold i klagen. Der er således ikke tale om forhold, som ikke kan genoprettes. Formålet med klagen vil derfor ikke forspildes, hvis klagen over

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP –EKN

Side 6 af 12

---

<sup>3</sup> Lov nr. 224 af 16. marts 2009 med senere ændringer

Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011 ikke tillægges opsættende virkning.

- Det er kun personer, som har en væsentlig og individuel interesse i en sag, som er parter i denne og dermed klageberettigede. Klagerne består af borgere og en forening. Klagen indeholder ikke nærmere oplysninger om, hvordan disse borgere berøres af Klima- og Energiministeriets godkendelse af 19. januar 2011, herunder om de pågældende berøres særligt hårdt sammenlignet med andre lodsejere, som skal afgive jord. Dertil kommer, at Energinet.dk har indgået aftaler med eller fået mundtligt tilsagn fra de fleste af klagerne om placeringen af kablet og erstatningen. På det foreliggende grundlag gøres det derfor gældende, at klagerne ikke er klageberettigede, hvorfor sagen bør afvises. På denne baggrund er der heller ikke grundlag for at tillægge klagen opsættende virkning.

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP –EKN

Side 7 af 12

- Hvis klagen realitetsbehandles, forekommer det heller ikke sandsynligt, at klagerne får medhold i denne. Grundlaget for Klima- og Energiministeriets afgørelse er § 4 i lov om Energinet.dk. Der er ingen tvivl om, at etableringen af transmissionsnettet sker for at øge forsynings-sikkerheden og for at indpasse vedvarende energi. Det, Energiklagenævnet skal tage stilling til, er derfor alene, om der er "et tilstrækkeligt behov" for at etablere nettet, herunder om Klima- og Energiministeriet har tilsidesat almindelige forvaltningsretlige regler i forbindelse med afgørelsen. Der er ikke i klagen fremført indsigelser, som giver grundlag for at antage, at Klima- og Energiministerens afgørelse vil blive tilsidesat. Sagen var tilstrækkeligt oplyst, idet det bemærkes, at der ikke er noget forvaltningsretligt til hinder for, at en myndighed anmoder en ansøger om at oplyse sagen.
- Hvis klagen tillægges opsættende virkning, skal anlægsarbejdet sættes i bero. Det vil medføre, at projektet ikke kan gennemføres inden den fastsatte frist den 1. august 2012, hvilket vil påføre Energinet.dk et væsentligt tab. Energinet.dk har vurderet, at en midlertidig standsning af anlægsarbejdet vil forsinke nettilslutningen med 6-12 måneder. Det skyldes, at offshore installationen er afhængig af rettidig leverance af fundament og platformsmødel, idet installationsfartøjet (kranskibet) kun er tilgængeligt i marts-april 2012. Anlægsarbejdet for landkablet vil, hvis klagen tillægges opsættende virkning, komme til at strække sig ind i vintersæsonen 2011-2012, og dermed forlænges anlægstiden for dette til sommeren 2012. Denne forsinkelse vil påvirke færdiggørelsen af det samlede projekt, så fristen den 1. august 2012 ikke kan overholdes. Dertil kommer, at der er en væsentlig risiko for, at enkelte anlægsdele bliver forsinket i længere tid end den tid, hvor

klagen er tillagt opsættende virkning, da leverandørerne har booket andre opgaver i 2011-2012, således at den samlede færdiggørelse bliver yderligere forsinket.

- Hvis fristen den 1. august 2012 ikke kan overholdes, ifalder Energinet.dk et erstatningsansvar på objektivet grundlag overfor DONG Energy – Anholt Offshore A/S, som er ejer af Anholt havvindmøllepark. Erstatningen vil efterfølgende skulle indregnes i tariffene over for elforbrugerne, jf. lov om vedvarende energi § 31, stk. 5. Energinet.dk har endvidere indgået kontrakter med en række selskaber om etablering af landkablet, søkablet, offshore transformerstation og transformerstationer på land. Energinet.dk har estimeret, at de samlede meromkostninger vil beløbe sig til ca. 300 mio. kr., hvis klagen tillægges opsættende virkning og projektet forsinkes. Ovennævnte omkostninger skal sammenholdes med de omkostninger, der vil være forbundet med en efterfølgende lovliggørelse, hvis klagerne ikke tillægges opsættende virkning, og klagerne får medhold i klagen. Størstedelen af det arbejde, Energinet.dk udfører i de kommende 10 uger, er uafhængigt af valget af landkabel. Omkostningerne til en evt. faktisk lovliggørelse vil derfor kun omfatte omkostningerne til at fjerne den del af landkablet, som etableres, mens klagen behandles. Disse omkostninger skal imidlertid alene afholdes, hvis Klima- og Energiministeren efter en fornyet vurdering af sagen træffer en anden afgørelse, og der således ikke sker en retlig lovliggørelse. Det bemærkes herved, at resultatet af, at klagerne måtte få medhold, vil være hjemvisning. Herefter kan Klima- og Energiministeren oplyse sagen på ny og meddele godkendelsen, hvis betingelserne i lov om Energinet.dk efter en fornyet prøvelse vurderes at være opfyldte. En eventuel annullation af afgørelsen medfører således ikke nødvendigvis, at ilandføringsanlægget ikke bliver etableret i den nu godkendte form. Dermed er det væsentligt billigere for Energinet.dk (og elforbrugerne) at fortsætte anlægsarbejdet med risiko for, at der skal ske en faktisk eller retlig lovliggørelse, hvis klagerne får medhold. På den baggrund gøres det gældende, at en afvejning af hensynet til Energinet.dk på den ene side og hensynet til klagerne på den anden side ikke kan føre til, at klagen bør tillægges opsættende virkning.

- Klagen af 14. februar 2011 vedrører alene spørgsmålet, om der er et tilstrækkeligt behov for landkablet, hvorimod klagerne ikke anfægter Energinet.dk's valg af offshore løsning. Hvis klagen tillægges opsættende virkning, bør afgørelsen derfor kun omfatte arbejdet vedrørende landkablet. Dermed kan Energinet.dk fortsætte arbejdet med stationerne på land og offshore arbejdet, hvorved retsvirkningerne af den opsættende virkning reduceres. Det skal dog understreges, at en afgørelse om, at tillægge klagen opsættende virkning under alle omstæn-

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP –EKN

Side 8 af 12

digheder vil betyde, at fristen den 1. august 2012 ikke vil kunne opfyldes, og at Energinet.dk vil lide et betydeligt tab.

**Klima- og Energiministeriets udtalelse til spørgsmålet om opsættende virkning**

Klima- og Energiministeriet finder, at klagen af 14. februar ikke skal tillægges opsættende virkning. Ministeriet har til støtte herfor udtalt følgende:

- Arbejdet med etablering af ilandføringsanlægget kan kun sættes i bero, såfremt det må antages at være sandsynligt, at en behandling af sagen må forventes at føre til en ændring af afgørelsen. I nærværende sag kan dette ikke forventes, idet klagerne ikke er klageberettigede. Ved afgørelsen af 19. januar 2011 blev der taget stilling til energimæssige spørgsmål af overordnet samfundsøkonomisk, forsynings- og miljømæssig interesse, herunder om behovet for transmissionskapacitet fra Anholt havvindmøllepark og om tilslutningen til det eksisterende net. Den enkelte borger har ikke en individuel interesse i en sådan sag. Spørgsmålet om tracéet (den konkrete linjeføring) er udtømmende behandlet efter planloven<sup>4</sup>. Klima- og energiministeriet har således ikke truffet afgørelse om tracéet (den konkrete linjeføring), og det ligger udenfor både Klima- og Energiministeriets og Energiklagenævnets kompetenceområder at tage stilling til planmæssige spørgsmål. Hvis klagerne mod forventning måtte blive anset for klageberettigede i sagen, kan klagerne heller ikke forvente at få medhold, da der i forbindelse med sagens behandling hos Klima- og Energiministeriet er undersøgt en række alternativer til ilandføringsanlægget. Energinet.dk har godtgjort, at der er behov for det nye ilandføringsanlæg, og at det billigste alternativ er valgt, og afgørelsen af 19. januar 2011 er dermed ikke givet på et uoplyst eller ulovligt grundlag.
- En afgørelse om opsættende virkning vil have vidtrækkende konsekvenser for gennemførelsen af projektet og de økonomiske rammer herfor.

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP –EKN

Side 9 af 12

**Retsgrundlaget**

Lov om Energinet.dk § 22 og Elforsyningslovens<sup>5</sup> § 89 indeholder ikke bestemmelser om, at en klage til Energiklagenævnet kan tillægges opsættende virkning. Energiklagenævnet træffer således afgørelse om, hvorvidt en klage skal tillægges opsættende virkning efter almindelige forvaltningsretlige regler. Dette retsgrundlag er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammel-

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 937 af 24. september 2009 om planlægning med senere ændringer.

<sup>5</sup> Lov nr. 516 af 20. maj 2010 om elforsyning med senere ændringer

toft-Hansen m.fl., 2. udgave, 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 985 ff.; hvoraf bl.a. fremgår:

”[...]

I tilfælde hvor der ikke i loven er taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, har klagen ikke uden videre suspensiv virkning. Spørgsmålet om opsættende virkning må afgøres ud fra en – i nogle tilfælde ganske kompliceret – afvejning af forskellige almindelige hensyn.

...

Der må derfor foretages en konkret afvejning med følgende hovedelementer: 1) vil underinstansens afgørelse i væsentlig grad miste sin betydning, eller vil øjemedet hermed ligefrem forspildes hvis klage har opsættende virkning, og 2) vil klageadgangen blive gjort mere eller mindre illusorisk hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

[...]”.

Der henvises tillige til bogen ”Forvaltningsret, Almindelige emner” af Jens Garde m.fl., 5. udgave, 1. oplag, 2009, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 326 ff.; hvoraf bl.a. fremgår:

”[...]

Når en myndighed tager stilling til, om en klage skal have opsættende virkning, lægger den normalt nogen vægt på sandsynligheden for, at rekursinstansen ændrer afgørelsen. Stillingtagen til opsættende virkning vil altså ske med en vis hensyntagen til det materielle spørgsmål i sagen. Om myndigheden vil tillægge en klage opsættende virkning, beror i øvrigt på en konkret afvejning af en række hensyn. Her må det bl.a. indgå, om en udnyttelse af tilladelsen eller fuldbyrdelse af et påbud eller forbud vil have følger, som vanskeligt lader sig genoprette, hvis rekursorganet senere afgør sagen efter klagerens ønske, f.eks. hvor en tilladelse menes at kunne have sundhedsskadelige følger, eller et påbud vil medføre, at en bygning skal rives ned.

[...]”.

Der skal i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret og individuel vurdering af sagen.

### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Udgangspunktet efter de almindelige forvaltningsretlige regler er, at en klage ikke har opsættende virkning. En klage kan tillægges opsættende virkning,

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP –EKN

Side 10 af 12

hvis særlige grunde efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder taler herfor.

De synspunkter, som klager har anført til støtte for, at klagen bør tillægges opsættende virkning, skal sammenholdes med, at Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 og de dermed forbundne tidsfrister udspringer af den energipolitiske aftale af 21. februar 2008, der er et led i Danmarks internationale forpligtelser på klima- og energiområdet. Energiklagenævnet finder herudover, at der må lægges vægt på hensynet til Energinet.dk's kontraktmæssige og økonomiske situation vedrørende etableringen af ilandføringsanlægget, herunder planlægningen heraf, som er omfattende og nøje tilrettelagt i forhold til aftaler med underleverandører og samspillet mellem disse. Hvis klagen af 14. februar 2011 tillægges opsættende virkning, vil det kunne føre til et betydeligt økonomisk tab på grund af de forsinkelser, som dette vil medføre.

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP -EKN

Side 11 af 12

Under disse omstændigheder og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, og da der ikke ses at være noget til hinder for en faktisk lovliggørelse (fjernelse af jordkablet og reetablering af stationer), såfremt Energiklagenævnet måtte kende Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 ugyldig, tillægges klagen ikke opsættende virkning.

Det bemærkes i den forbindelse, at Energinet.dk er bekendt med klagen, og at Energinet.dk dermed påtager sig en betydelig økonomisk risiko ved at igangsætte projektet, hvis en senere afgørelse fra Energiklagenævnet måtte give klagerne medhold.

Energiklagenævnet vil gennem parternes medvirken hurtigst muligt få afsluttet sagsoplysningen vedrørende klageberettigelse og kan formentlig træffe afgørelse om dette spørgsmål i løbet af de næste par måneder.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet tillægger ikke klagen af 14. februar 2011 opsættende virkning.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet efter lov om Energinet.dk §§ 4, stk. 1 og 3 og 22, stk. 1, jf. elforsyningslovens § 89.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan  
Nævnshoved

**18. april 2011**

J.nr 1011-11-2-69

ALP -EKN

Side 12 af 12

/Annemette Lomholt Pedersen  
Fuldmægtig, cand.jur.