

Ældre Sagen
Nørregade 49
1165 København K

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Klage over Energitilsynets afgørelse af 23. juni 2008 om andre driftsmæssige indtægter i 2004 reguleringsregnskabet for DONG Energy City Elnet A/S

16. januar 2009

J.nr.: 1011-272

Eksp.nr.: 42338

TML-EKN

Energiklagenævnet har den 30. september modtaget Ældre Sagens klage af samme dato over ovennævnte afgørelse af 23. juni 2008.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet har besluttet ikke at behandle Ældre Sagens klage. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Det fremgår af Ældre Sagens klage til Energiklagenævnet af 30. september 2008, at Ældre Sagen på vegne af 27.000 kunder i København den 28. juni 2007 klagede til Energitilsynet over DONG Energys stigninger i nettatariffen i København.

Ved brev af 23. juli 2007 oplyste Energitilsynet Ældre Sagen om, at tilsynet allerede inden henvendelsen fra Ældre Sagen havde iværksat en undersøgelse af DONG Energy City Elnet A/S' priser. Energitilsynet oplyste endvidere, at tilsynet forventede, at resultatet af denne undersøgelse ville blive offentliggjort på tilsynets hjemmeside i efteråret 2007. Energitilsynet oplyste desuden Ældre Sagen om, at spørgsmålet om varslingen af prisforhøjelserne fra DONG Energy City Elnet A/S blev behandlet af Ankenævnet på Energiområdet.

Ældre Sagen henvendte sig ved brev af 22. februar 2008 til Energitilsynet, idet Energitilsynets afgørelse endnu ikke var offentliggjort på tilsynets hjemmeside. Energitilsynet oplyste ved brev af 26. februar 2008 Ældre Sagen om, at tilsynet stadig undersøgte sagen, samt at Energitilsynets afgørelse i sagen ville blive offentliggjort på tilsynets hjemmeside, så snart den forelå.

Energitilsynet traf den 23. juni 2008 afgørelse i sagen for så vidt angik spørgsmålet om DONG Energy City Elnet A/S' "andre driftsmæssige indtægter" i 2004 reguleringsregnskabet. Ældre Sagen påklagede ved e-mail af 30.

september 2008 Energitilsynets afgørelse af 23. juni 2008 til Energiklagenævnet.

Ældre Sagens synspunkter og bemærkninger

Det er Ældre Sagens opfattelse, at Energiklagenævnet kan behandle Ældre Sagens klage, selvom den ikke er blevet indgivet inden for klagefristen. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Det var ikke muligt for Ældre Sagen at overholde klagefristen. Energitilsynets afgørelse blev truffet den 23. juni 2008 og dermed lige op til ferieperioden. Ældre Sagen fik ikke meddelelse om, at afgørelsen forelå, hvilket burde være sket. Afgørelsen blev alene lagt på tilsynets hjemmeside, og Ældre Sagen var på grund af ferieperioden derfor ikke opmærksom på, at Energitilsynet havde truffet afgørelse i sagen.
- Energitilsynet har ikke partshørt Ældre Sagen, inden at der blev truffet afgørelse i sagen. Det fremgår af sagsfremstillingen i Energitilsynets afgørelse, at det berørte selskab er blevet hørt i forbindelse med tilsynets behandling af sagen. Energitilsynet burde ligeledes have hørt en repræsentant fra kundesiden, inden at der blev truffet afgørelse i sagen. Da Ældre Sagen formentlig er den klager, som har flest kunder bag sig, burde Ældre Sagen have haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger til sagen.
- Energitilsynet har givet Ældre Sagen det indtryk, at Ældre Sagens klage af 28. juni 2007 blev behandlet af Energitilsynet som en klagesag. Energitilsynet har ikke oplyst Ældre Sagen om, at Ældre Sagen ikke var klageberettiget, eller at klagen havde den forkerte udformning. Energitilsynets brev af 23. juli 2007 oplyste alene Ældre Sagen om, hvad Energitilsynet umiddelbart ville foretage sig i anledning af henvendelsen. Ældre Sagen havde ingen indvendinger imod, at klagen indgik i den allerede eksisterende sag hos Energitilsynet. Det er dog ikke rimeligt, hvis Energitilsynet herved har afskåret Ældre Sagen fra at kunne påklage afgørelsen. Energitilsynet har endvidere ikke i brevet af 23. juli 2007 anført, at tilsynet ikke ville foretage sig yderligere i anledning af klagen. Ældre Sagen opfattede brevet som en kvittering for modtagelsen af klagen. Energitilsynets brev af 23. juli 2007 samt brevet af 26. februar 2008 er udtryk for, at Energitilsynet har anset Ældre Sagen som part i sagen.

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Det er Energitilsynets opfattelse, at Ældre Sagen ikke er part i Energitilsynets sag vedrørende DONG Energy City Elnet A/S og derfor ikke kan påklage Energitilsynets afgørelse af 23. juni 2008 til Energiklagenævnet. Ældre Sagens

16. januar 2009

J.nr.: 1011-272

Eksp.nr.: 42338

TML-EKN

Side 2 af 6

klage af 30. september 2008 bør derfor afvises. Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- For at man kan anses som part i en sag kræves det, at man har en væsentlig og individuel interesse i sagen. Ældre Sagen har en stor del af DONG Energy City Elnet A/S' kunder som medlemmer. Det forhold, at Ældre Sagen repræsenterer ca. 27.000 medlemmer medfører ikke, at medlemmernes interesse i sagen kumuleres og derved bliver individuel. En interesseorganisation som Ældre Sagen anses endvidere ikke for at være individuelt berørt. Ældre Sagen eller organisationens medlemmer har dermed ikke partsstatus i sagen.
- Ældre Sagens henvendelse af 28. juni 2007 blev af Energitilsynet betragtet som afsluttet ved besvarelsen heraf ved brev af 23. juli 2007. Ældre Sagen var allerede orienteret om, at sagens gang kunne følges på tilsynets hjemmeside, og tilsynet fandt det således ikke relevant at orientere Ældre Sagen om, at tilsynet den 23. juni 2008 traf beslutning om sagens videre gang ved Energitilsynet. Energitilsynets breve af henholdsvis 23. juli 2007 og 26. februar 2008 er alene af informativ karakter og ikke et udtryk for, at Energitilsynet har betragtet Ældre Sagen som part i tilsynssagen. Energitilsynet har ikke ved at orientere Ældre Sagen om sagens gang givet organisationen det indtryk, at Energitilsynet behandlede Ældre Sagens henvendelse som en klagesag.

16. januar 2009

J.nr.: 1011-272

Eksp.nr.: 42338

TML-EKN

Side 3 af 6

Retsgrundlaget

Fristen for at indgive en klage til Energiklagenævnet over en afgørelse truffet i henhold til elforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 med senere ændringer) fremgår af lovens § 89, stk. 3. Af bestemmelsens stk. 3 fremgår følgende:

”[...]

§ 89.

...

Stk. 3. Klage skal være indgivet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]”

Forvaltningsloven (lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007) regulerer bl.a., hvornår en myndighed skal foretage partshøring. Af forvaltningslovens § 19, stk. 1, fremgår følgende:

”[...]

Partshøring

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

[...]”

16. januar 2009

J.nr.: 1011-272

Eksp.nr.: 42338

TML-EKN

Af forvaltningslovens § 25, stk. 1, fremgår endvidere, hvornår en forvaltningsafgørelse skal være ledsaget af klagevejledning:

Side 4 af 6

”[...]

Klagevejledning

§ 25. Afgørelser, som kan påklages til en anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen giver den pågældende part medhold.

[...]”

Energiklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Det følger af elforsyningslovens § 89, stk. 3, at klager over afgørelser truffet i henhold til loven skal indgives til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Energitilsynet traf afgørelse i sagen den 23. juni 2008, og Ældre Sagen påklagede afgørelsen ved e-mail af 30. september 2008. Klagen er således ikke indgivet rettidigt.

Klagefristen kan under visse omstændigheder suspenderes. Såfremt en myndighed har tilsidesat sin pligt til at give klagevejledning i henhold til forvaltningslovens § 25, stk. 1, vil det normalt medføre, at klagefristen suspenderes, indtil behørig klagevejledning er givet. Pligten til at give klagevejledning gælder alene over for de personer/selskaber, som er parter i sagen. Dette gør sig endvidere gældende med hensyn til partshøringspligten i forvaltningslovens § 19, stk. 1. Det er således af betydning for nærværende sag, om Ældre Sagens medlemmer er parter i Energitilsynets sag vedrørende DONG Energy City El-net A/S.

Det er de almindelige forvaltningsretlige regler, som regulerer, hvem der kan anses for parter i Energitilsynets sag vedrørende DONG Energy City Elnet A/S. Efter disse regler er det et krav, at man har en væsentlig og individuel interesse i den påklagede afgørelse. For at en interesse kan anses for at være væsentlig skal betydningen af en sag være af en vis styrke og intensitet for den/de pågældende. En moralsk eller mere generel præget ideel interesse er ikke i sig selv tilstrækkelig.

Ældre Sagen har påklaget Energitilsynets afgørelse på vegne af 27.000 medlemmer. Det forhold, at Ældre Sagen som interesseorganisation repræsenterer 27.000 medlemmer, medfører ikke i sig selv, at de enkelte medlemmers interesse i sagen kumuleres, og at foreningen derved får en væsentlig og individuel interesse i sagen. Det er således afgørende, om de 27.000 medlemmer hver især – eller visse af de 27.000 medlemmer – har en væsentlig og individuel interesse i sagen.

Ældre Sagens medlemmer har som elforbrugere indgået en aftale med DONG Energy City Elnet A/S om levering af el. Energitilsynets afgørelse af 23. juni 2008 vedrører spørgsmålet om, hvilke indtægter der kan medtages i DONG Energy City Elnet A/S' reguleringsregnskab som "andre driftsmæssige indtægter". Afgørelsen har kun direkte retsvirkning for DONG Energy City Elnet A/S og har derfor i juridisk henseende alene en afledet betydning for Ældre Sagens medlemmer. Partsstatus er dog ikke udelukket ved enhver form for afledet interesse. En afledet interesse kan efter en konkret vurdering vise sig at være tilstrækkelig væsentlig til at medføre status som part.

En afledet interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at Ældre Sagens medlemmer ikke har en individuel interesse i sagen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynets afgørelse vedrører alle DONG Energy City Elnet A/S' kunder, herunder de ca. 27.000 kunder Ældre Sagen repræsenterer. Kredsen af kunder, som eventuelt vil blive berørt af Energitilsynets afgørelse, er derfor ganske omfattende. Det kan på baggrund af sagens oplysninger ikke lægges til grund, at Ældre Sagens medlemmer eventuelt vil blive særligt berørt i forhold til de øvrige elforbrugere, eller at visse af medlemmerne vil blive særligt berørt. Ældre Sagens medlemmers interesse i Energitilsynets afgørelse af 23. juni 2008 er således ikke individuel.

Da Ældre Sagens medlemmer ikke har en individuel interesse i sagen, kan medlemmerne ikke anses som parter i Energitilsynets sag vedrørende DONG Energy City Elnet A/S. Det betyder, at Energitilsynet dermed ikke i medfør af forvaltningslovens § 19, stk. 1, havde pligt til at partshøre Ældre Sagen som repræsentant for medlemmer, ligesom Energitilsynet ikke havde pligt til at

16. januar 2009

J.nr.: 1011-272

Eksp.nr.: 42338

TML-EKN

Side 5 af 6

fremsende tilsynets afgørelse til Ældre Sagen og i den forbindelse at give Ældre Sagen klagevejledning, jf. forvaltningslovens § 25, stk. 1. Fristen for indgivelse af klage over Energitilsynets afgørelse af 23. juni 2008 kan dermed ikke på denne baggrund suspenderes. Energiklagenævnet finder endvidere, at der ikke er sådanne særlige forhold, at nævnet i øvrigt kan se bort fra overskridelsen af klagefristen.

Energiklagenævnet må på denne baggrund afvise at behandle Ældre Sagens klage af 30. september 2008 over Energitilsynets afgørelse af 23. juni 2008, idet klagen ikke er indgivet rettidigt. Energiklagenævnet bemærker i øvrigt, at da Ældre Sagens 27.000 medlemmer ikke er parter i Energitilsynets sag vedrørende DONG Energy City Elnet A/S, er Ældre Sagens medlemmer endvidere ikke klageberettigede til Energiklagenævnet i forhold til Energitilsynets afgørelse af 23. juni 2008. Da Energiklagenævnet som administrativ rekursinstans - i modsætning til Energitilsynet - alene har hjemmel til at behandle en sag, hvis der foreligger en klage fra en klageberettiget, måtte Energiklagenævnet også af denne grund have afvist at behandle klagen, såfremt den havde været indgivet rettidigt.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 1, i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside, www.ekn.dk.

Med venlig hilsen

for Poul K. Egan
Nævnnsformand

og i dennes fravær underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

16. januar 2009

J.nr.: 1011-272

Eksp.nr.: 42338

TML-EKN

Side 6 af 6