

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Klage over Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008 om tilladelse til etablering af elproduktionsanlægget Rødsand II samt internt ledningsnet****30. juli 2008**

J.nr.: 1011-4

Eksp.nr.: 40686

SSH-EKN

Energiklagenævnet har modtaget Deres e-mail af 4. juni 2008, hvorved De klager over Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008. Ved afgørelsen meddelte Energistyrelsen E.ON Sverige AB (herefter benævnt E.ON) tilladelse til etablering af elproduktionsanlægget Rødsand II i henhold til elforsyningslovens § 16, stk. 1 (lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 med senere ændringer).

Fra Deres klage af 4. juni 2008 citeres:

”[...]

Atter en gang vil vi klage over projektet Rødsand II, og den totale galimatias det er et udtryk for.

Placeringen, omfanget og størrelsen af mastodont møller på denne og lignende sårbare kystnære placeringer er fuldstændig katastrofal VVM-redegørelsen fra energiselskabet selv, svensk-tyske EON, kommer, oven i købet, ind på dette, og det vil vise sig, desværre senere i "bagklogskabens klare lys", at være en endnu større fejltagelse end først beskrevet.

Som feks udretningen af Skjern Å, affaldsdumpning ved Harboøre tange og Kjeldgård Klitpantage og lignende i hastværk og dårligt begrundede hovsa-løsninger.

De meget begejstrede, og for miljøet kæmpende beslutningstagere foreslår ikke en eneste havmøllepark, hvor de selv bor, ved den ellers totalt, mht naturen, ikke-naturbeskyttede nordsjællandske kyst. Selv om der dér i øvrigt er gode muligheder på div. flak med fri og god sydvesten- og nordenvind, god mulighed for at udnytte møllernes høfdevirkning til kystbevarelse, og meget nær til størsteparten af el-aftagere i landet.

Mølleparker i Danmark burde selvfølgelig placeres jævnt på bedst egnede beliggenhed i alle landets regioner. Langt til havs. Og ikke blot i de befolkningsmæssigt svageste egne.

Hvor man anbringer dem "fordi man kan".

Og det er det stærkeste argument.

Det er frygteligt udemokratisk og usmageligt.

Placeringen, uhyggeligt tæt mellem EU-ramsar-habitat-og fuglebeskyttede og fredede Hyllekrog/Rødsand og sejlrenden i et af verdens tættest besejlede områder af store container-, fragt- og kæmpe krydstogtskibe, er helt uforståelig, af alle andre grunde, end den, at det er energiselskabet selv, der simpelthen har råderetten, frit bestemmer og allerhelst vil have havmøllerne helt ind på kysten.

Det er helt åbenlyst hvordan manipulationen lemfældigt finder sted garneret med fint og vellydende ordvalg.

Der er til det oprindelige og eneste projekt, vedtaget beliggende ved Rødsand, foreslået diverse placeringer. De bliver så nu forsøgt udnyttet nu til nye projekter, som det, fra oprindeligt Omø., flyttede projekt = nu Rødsand II, der ville placeres meget bedre syd for det nuværende Rødsand I.

(Hvis da i det hele taget !!!)

Alene at skulle klage over Energiministeriet til Energiministeriets egen instans er jo en kende bizar.

Ligesom at VVM-redegørelsen leveres af energi-producenten selv.

Der er noget "ræven vogter gæssene" over det.

Det kræver en næsten umulig intelligens og retskaffenhed af de pågældende instanser.

I øvrigt henvises til vore tidligere indsendte høringssvar og klager vedr. ovennævnte (og eksisterende).

Især mht lysafmærkning, blinkende projektørlys og støj. Som las Vegas by Night, hvor der istedet burde installeres tidssvarende

30. juli 2008

J.nr.: 1011-4

Eksp.nr.: 40686

SSH-EKN

Side 2 af 7

elektronisk styret relæer for tænding efter behov for yderst sjældent forekommende flytrafik, ved dette ellers totalt nattemørke, top-rekreative og jomfrueligt stille naturområde.
[...].”

Deres klage er én af mere end 200 klager, som Energiklagenævnet har modtaget over Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008.

På Energiklagenævnets foranledning har De ved 2 e-mails af 11. juni 2008 og 2 e-mails af henholdsvis 12. juni og 24. juni 2008 fremsendt bemærkninger til, på hvilken baggrund De i overensstemmelse med elforsyningslovens § 89 a, stk. 1, må anses for at være berettiget til at påklage Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008. De anfører i den forbindelse navnlig følgende:

30. juli 2008
J.nr.: 1011-4
Eksp.nr.: 40686
SSH-EKN

- De har udsigt til de 72 møller i den eksisterende havvindmøllepark og plages af støj fra disse møller. Det er på denne baggrund, at De klager over placeringen af yderligere havvindmøller i området.
- Placeringen af Rødsand II er for tæt på landtangen Hyllekrog, som i de 40 år, som De har boet på Lolland, har været Deres families fortrukne strand. Deres rekreative og nødvendige oplevelser i området vil blive spoleret af placeringen af Rødsand II, og området burde udlægges til nationalpark.
- Havvindmøllerne vil spolere resten af Deres havudsigt og skabe lysgerner om natten, således af Deres ejendoms herlighed forringes i væsentlig grad.
- Deres oplevelser med lyde fra sæler, sjældne fugle og natur vil blive spoleret.
- De har bosat Dem i området i forvisning om, at området er fredet af EU-habitats-ramsar og fuglebeskyttelsesdirektiver.
- Vindmøller bør fordeles ligeligt i hele Danmark og ikke kun placeres i Rødsand-området.

Side 3 af 7

E.ON v/advokat Agnete Nordentoft, advokatfirma Bech Bruun, har ved brev af 10. juli 2008 fremsendt bemærkninger til, hvorvidt De er klageberettiget. E.ON kommenterer i den forbindelse samlet på alle de af Energiklagenævnet modtagne klager. E.ON anfører i den forbindelse navnlig følgende:

- Det følger af elforsyningslovens §§ 89 og 89 a, at udover visse lokale og landsdækkende foreninger og organisationer, der kan klage over de

miljømæssige forhold i en afgørelse, er enhver med en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen klageberettiget. Begrebet "væsentlig og individuel interesse" må fastlægges i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige regler.

- På baggrund af de almindelige forvaltningsretlige regler kan generelle, rekreative, naturmæssige og miljømæssige forhold ikke begrunde klageret vedrørende Rødsand II. Endvidere er kredsene af klager bred, og ingen af klagerne har dokumenteret, at de bliver ramt særligt af afgørelsen i forhold til andre.

Reglerne for klage over Energistyrelsens afgørelse fremgår af elforsyningslovens §§ 89 og 89 a, der er sålydende:

"[...]

§ 89. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af transport- og energiministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven. Med de indskrænkninger, der følger af Europa-Kommissionens beføjelser, behandler Energiklagenævnet klager over afgørelser truffet af transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1228/2003 af 26. juni 2003 om betingelserne for netadgang i forbindelse med grænseoverskridende elektricitetsudveksling.

Stk. 2. Transport- og energiministerens og Energitilsynets afgørelser efter loven eller regler udstedt i henhold til loven kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 4. Energiklagenævnets formand kan efter nærmere aftale med nævnet træffe afgørelse på nævnets vegne i sager, der behandles efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven.

Stk. 5. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

§ 89 a. Enhver med en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over de miljømæssige forhold i afgørelser i henhold til § 16, hvis afgørelserne tillige er omfattet af § 17.

30. juli 2008

J.nr.: 1011-4

Eksp.nr.: 40686

SSH-EKN

Side 4 af 7

[...]"

Det fremgår af betingelser for udbud efter forhandling om havvindmøllekoncession ved Rødsand af 13. oktober 2005, at Energistyrelsen har vurderet, at tilladelse til etablering af havvindmølleparken Rødsand II kræver udarbejdelse af en VVM-vurdering, jf. reglerne i bekendtgørelse nr. 815 af 28. august 2008 om vurdering af virkninger på miljøet af elproduktionsanlæg på havet. Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008 er således omfattet af elforsyningslovens § 17, og kan derfor påklages i medfør af lovens § 89 a, hvoraf fremgår, at enhver med en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over de miljømæssige forhold i afgørelser i henhold til lovens § 16, hvis afgørelserne tillige er omfattet af § 17.

30. juli 2008

J.nr.: 1011-4
Eksp.nr.: 40686
SSH-EKN

Elforsyningsloven indeholder udover § 89 a ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af hvem, der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter den almindelige klagebestemmelse i elforsyningslovens § 89, skal således foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter de almindelige forvaltningsretlige regler kræves en individuel og væsentlig interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. En klageinstans, som Energiklagenævnet, kan kun behandle en klage fra en klageberettiget.

Side 5 af 7

Betingelserne for, at De kan påklage Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008 til Energiklagenævnet, er således, at De har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89 og 89 a, stk. 1. Begge betingelser skal være opfyldte, før De vil være berettiget til at klage efter bestemmelserne. Begreberne væsentlig og individuel interesse skal forstås i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler om klageberettigelse. At en afgørelse skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Retsgrundlaget er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets forlag side 67ff.

Området omkring Rødsand II består både af boliger og af rekreative naturområder. De rekreative områder bliver benyttet af bl.a. strandgæster og fugle- og fiskeinteresserede. Området benyttes således af mange forskellige mennesker med hvert sit formål for øje. I Deres henvendelser til Energiklagenævnet har De anført, at De bor således, at De generes af bl.a. støj og lys fra den eksisterende havvindmøllepark, og at Deres rekreative benyttelse af området vil blive påvirket af etableringen af havvindmølleparken Rødsand II.

Energiklagenævnet bemærker, at en rekreativ benyttelse af området og boliger, der er beliggende med udsigt til stedet, hvor havvindmøllerne skal opføres, vil blive påvirket af opførelsen, idet udsigten fra området vil blive ændret, og der muligvis vil opleves en stigning i støj, herunder lavfrekvent støj. Ud fra en kortgennemgang af placeringen af Deres bolig i forhold til stedet, hvor havvindmølleparken skal opføres, kan Energiklagenævnet konstatere, at De muligvis vil få Deres udsigt påvirket i større eller mindre grad.

Energiklagenævnet finder dog, at generne ved opførelsen af havvindmølleparken – navnlig påvirkningen af udsigten ved en ændring af horisonten over havet og lysafmærkning af møllerne – må antages generelt i al væsentlighed at være de samme, uanset placeringen af ens bolig, så længe man har udsigt til havvindmøllerne. Det forhold, at en person bor tættere på kysten og havvindmøllerne, gør således ikke i sig selv, at personen kan anses for at være særligt berørt af Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008 i forhold til de øvrige beboere i og brugere af området. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at havvindmølleparken skal opføres 1,7 km fra Hyllekrog og 13 km fra Nysted. Endvidere vil generne fra havvindmølleparken som udgangspunkt være de samme for alle de personer, der benytter området rekreativt.

Påvirkningen af opførelsen af havvindmølleparken Rødsand II vil derfor som udgangspunkt have den samme betydning for alle beboere i og brugere af området. Opførelsen af havvindmølleparken vil således have betydning for en stor, afvekslende og svært identificerbar mængde personer. Efter en gennemgang af oplysningerne vedrørende Deres forhold, finder Energiklagenævnet i øvrigt, at det ikke kan antages, at De er særligt berørte af opførelsen af havvindmølleparken Rødsand II i forhold til de øvrige beboere i eller brugere af området.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at De ikke har en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008. De er således ikke klageberettiget, og Energiklagenævnet kan derfor ikke behandle Deres klage.

Energiklagenævnet afviser herefter Deres klage af 4. juni 2008 på grund af manglende klageberettigelse.

Energiklagenævnet bemærker, at såfremt der fremkommer nye oplysninger i sagen vedrørende Deres klageberettigelse, har De mulighed for at anmode Energiklagenævnet om at genoptage sagen. Energiklagenævnet vil herefter behandle spørgsmålet om klageberettigelse igen, med udgangspunkt i de for Dem særlige omstændigheder.

30. juli 2008

J.nr.: 1011-4

Eksp.nr.: 40686

SSH-EKN

Side 6 af 7

Energiklagenævnet skal afslutningsvist bemærke, at nævnet har modtaget en klage over Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008 fra Danmarks Naturfredningsforening, der i medfør af den særlige klagebestemmelse i elforsyningslovens § 89 a, stk. 2, er klageberettiget. Energistyrelsens afgørelse af 6. maj 2008 vil således på baggrund af denne klage blive prøvet ved Energiklagenævnet. Energiklagenævnets afgørelse i sagen vil blive offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsordenen for Energiklagenævnet.

30. juli 2008

J.nr.: 1011-4

Eksp.nr.: 40686

SSH-EKN

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i lov om elforsyning.

Side 7 af 7

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnensformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef