

Advokataktieselskabet BORCH  
Att.: Advokat Jesper Laage Kjeldsen  
Brogade 7  
5900 Rudkøbing

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Tlf 33 95 57 85  
Fax 33 95 57 99

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)  
[ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

**19. november 2007**

J.nr.: 11-410  
Eksp.nr.: 33145  
SSH-EKN

**Anmodning om genoptagelse af Energiklagenævnets sag nr. 11-112, afgørelse af 18. juni 2004, Deres j.nr. 3995-0001**

De har på vegne af Deres klient [...] ved brev af 12. juni 2006 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage sagsbehandlingen i en sag, hvor nævnet den 18. juni 2004 traf afgørelse vedrørende Deres klients vindmølle (Energiklagenævnets j.nr. 11-112).

Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 18. juni 2004 Energistyrelsens afgørelse af 8. juli 2002, hvorved styrelsen fandt, at Deres klients vindmølle, vindmølle nr. 1, beliggende på matr.nr. [...], ikke kunne anerkendes som "eksisterende" i medfør af den dagældende vindmøllebekendtgørelses § 10, stk. 2 (bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet mv., nu bekendtgørelse nr. 1365 af 15. december 2004).

Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk).

De har til støtte for anmodningen om genoptagelse navnlig gjort gældende, at Energiklagenævnet i forhold til den dagældende vindmøllebekendtgørelses § 10, stk. 2, burde have taget stilling til, hvorvidt en dispensation efter byggeloven var fornøden.

Energistyrelsen har ved brev af 19. december 2006 meddelt, at styrelsen fastholder afgørelsen af 8. juli 2002.

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald. Derudover kan sagen genoptages, hvis der er væsentlige mangler ved den oprindelige afgørelse. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige

litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen med flere, 2. udgave (2002), side 915 ff.

Energiklagenævnet finder ikke, at De har fremført nye faktiske omstændigheder af en sådan væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen vil kunne få et andet udfald. Energiklagenævnet finder endvidere, at der ikke er mangler ved nævnets afgørelse af 18. juni 2004.

På denne baggrund imødekommer nævnet ikke Deres anmodning om genoptagelse af nævnets tidligere afgørelse af 18. juni 2004 (j.nr. 11-112).

Med hensyn til Deres anbringende til støtte for anmodningen om genoptagelse bemærker nævnet til Deres orientering at nævnet i en række sager har indtaget samme synspunkt om forståelsen af den dagældende vindmøllebekendtgørelses § 10, stk. 2, som i afgørelsen vedrørende Deres klients vindmølle. Det drejer sig bl.a. om to af nævnets afgørelser truffet den 15. maj 2003 (nævnets j.nr. 11-62 og j.nr. 11-63). Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk). Klagerne i disse 2 sager indbragte nævnets afgørelser af 15. maj 2003 for Vestre Landsret med påstand om bl.a., at nævnets afgørelser blev ophævet. Klageren/sagsøgeren gjorde til støtte for påstanden bl.a. gældende, at Energiklagenævnet skulle have efterprøvet om en dispensation fra en lokalplan var fornøden. Ved dom af 19. marts 2007 frifandt Vestre Landsret Energiklagenævnet (sagsnr. V.L. B-0324-05 og B-2044-05). Klageren/sagsøger har anket dommen til Højesteret, hvor sagen verserer.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 5 i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning (lovbekendtgørelse 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer) eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

**19. november 2007**

J.nr.: 11-410  
Eksp.nr.: 33145  
SSH-EKN

Side 2 af 2

Poul K. Egan  
Nævnshormand

**19. november 2007**

J.nr.: 11-410

Eksp.nr.: 33145

SSH-EKN

Side 3 af 2