

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA F.L. Smidth A/S over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 15. august 2005
OM ELRO Net A/S' opkrævning af pristillæg

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Konsulent, civilingeniør Knut Berge
I SAGEN

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 15. august 2005 stadfæstes
AFGØRELSE

FSE (Foreningen for Slutbrugere af Energi) har på vegne af F.L. Smidth A/S (herefter benævnt F.L. Smidth) ved brev af 30. august 2005 påklaget Energitilsynets afgørelse af 15. august 2005 om klage fra F.L. Smidth over pristillæg.

Sagens baggrund

Dania Elforsyning (herefter benævnt Dania) og ELRO Net A/S (herefter benævnt ELRO) fusionerede med virkning fra den 1. januar 2003. Som følge af fusionen overtog ELRO Danias net og foretog ombygninger og investeringer i dette net for 1,4 mio. kr. Endvidere overtog ELRO en underdækning på ca. 700.000 kr., som skyldtes fejlregistreringer ved aflæsning samt nettab i Dania net.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om, hvorvidt F.L. Smidth skal betale et særligt pristillæg til ELRO, der dækker omkostninger til investeringer/ombygninger i Danias net i forlængelse af fusionen mellem Dania og ELRO.

Sagen drejer sig endvidere om, hvorvidt F.L. Smidth skal betale et pristillæg og en forhøjelse af dette pristillæg til dækning af underdækningen for det samlede elforbrug i det tidligere Dania.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 15. august 2005 citeres følgende:

"[...]

ELRO - klage fra F.L. Smidth over pristillæg

På Energitilsynets møde den 26. april 2005 blev behandlet sagen: ELRO - klage fra F.L. Smidth over pristillæg

Tilsynet fandt ikke at kunne træffe afgørelse på det foreliggende grundlag. Der skulle foretages en nærmere analyse af, hvorvidt udbygningen og renoveringen af nettet skulle indgå ved tarifieringen. På mødet blev Energitilsynets formand bemyndiget til at kunne træffe afgørelse i sagen.

På Energitilsynets formøde den 15. august 2005 blev sagen behandlet.

Formanden traf følgende afgørelse i sagen:

Det meddeles ELRO Net A/S og Foreningen for Slutbrugere af Energi,

at det findes, at det var i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73, at det tidligere Dania Elforsyning i perioden 1. juli 2002 til 31. december 2002 opkrævede et forhøjet pristillæg på 30 øre/kWh beløb til dækning af underdækningen i 2002 for det samlede elforbrug i det tidligere Dania Elforsynings forsyningsområde, idet underdækningen ikke entydigt kan henføres til bestemte aftagere og derfor bør opkræves med samme øre/kWh beløb hos samtlige aftagere.

at det findes at være i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73, at ELRO Net A/S opkræver samme øre/kWh beløb - 3,5 øre/kWh - til dækning af underdækningen pr. 1. januar 2003 for det samlede elforbrug i det tidligere Dania Elforsynings bevilingsområde, idet underdækningen ikke entydigt kan henføres til bestemte aftagere og derfor bør opkræves med samme øre/kWh beløb hos samtlige aftagere.

17. september 2005

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 2 af 22

at det findes at være i strid med elforsyningslovens § 73, at ELRO Net A/S hos Fl. Smith A/S fra 1. januar 2003 har opkrævet et pristillæg på 7,0 øre/kWh til dækning af forbedringer af forsyningssikkerheden, nye transformere og renoveringen af nettet, idet der i pristillægget indgår dækning af omkostninger til renovering af ELROs 60/10 kV station. Faktiske omkostninger på leveringsniveauet, FLS aftager på, udgør 8,6 øre/kWh, hvoraf 2,8 øre/kWh vedrører ELROs 60/10 kV station. Pristillægget for FLS findes således alene at kunne udgøre 5,8 øre/kWh.

Begrundelsen for afgørelsen er:

På Energitilsynets møde den 26. maj 2003 blev spørgsmålet om differentierede priser ved fusion mellem Dania Elforsyning og ELRO behandlet.

Tilsynet besluttede, at en prisdifferentiering ikke ville være imod princippet i elforsyningslovens § 73.

Tilsynet tog dog ikke eksplicit stilling til spørgsmålet om et eventuelt pristillæg skulle differentieres efter aftagerkategori. I sagen i 2003 var af parterne (ELRO og Dania) oplyst, at pristillægget forudsattes opkrævet med samme øre/kWh for forbrug i Danias forsyningsområde, da ombygningen vedrørte det højeste spændingspunkt og således vedrørte samtlige forbrugere.

Klagen af 26. oktober 2004 vedrører spørgsmålet om ombygningen/renoveringen af 10 kV-stationerne (7,0 øre/kWh) og underdækningen (3,5 øre/kWh) vedrører FLS. Endvidere indgår spørgsmålet om FLS skal deltage i dækning af forventet underskud på 304.000 kr. opkrævet ved en forhøjelse af pristillægget den 1. november til 30 øre/kWh fra 5 øre/kWh. Endelig indgår spørgsmålet, om FLS kan klage over tarifieringen.

Til spørgsmålet om FLS kan klage over tarifieringen, hvor ELRO finder, at FLS er bundet af fusionsaftalen, skal anføres, at Energitilsynet jf. elforsyningslovens § 77 kan gribe ind over prisfastsættelsen, såfremt prisfastsættelsen ikke er sket efter rimelige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Det bemærkes, at det aftaleretlige spørgsmål, om selskabet er bundet af en fusionsaftale, henhører under domstolene.

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 3 af 22

For så vidt angår opkrævningen af underdækningen ved fusionen på og opkrævningen til dækning af underskud, har FLS som øvrige forbrugere fået leveret elektricitet af Dania Elforsyning. Det fremgår, at underdækningen bl.a. skyldes målerfejl og fejlregistreringer. FLS's årsaftag er således korrigeret betydeligt i nedadgående retning i redegørelsen af 11. november 2004 i forhold til opgørelsen af 24. oktober 2004. Samtidig kan nettabet ikke henføres konkret til den enkelte aftager. Sekretariatet finder på den baggrund, at underdækningen/underskuddet bør opkræves med samme kWh-beløb for det totale aftag i det tidligere Dania forsyningsområde.

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 4 af 22

For så vidt angår ombygningen/renoveringen af 10 kV-stationer, fremgår, at der i renoveringsomkostningerne indgår omkostninger vedrørende en 60/10 kV transformer, der har været ejet af ELRO siden 1997 og forud herfor var ejet af Randers Elværk. Transformatoren har ikke været ejet af Dania Elforsyning. Efter Tilsynets afgørelse af 26. maj 2003 kan alene faktiske omkostninger til investeringer i Dania Elforsyning indgå.

For så vidt angår omkostninger på B2 niveau aftager FLS ikke siden 2005 elektricitet og forud herfor blev alene 4,5 % af selskabets aftag dækket herfra. På C niveau aftager FLS ikke elektricitet.

FLS tariferes efter B 1 niveau og findes på denne baggrund, at skulle afholde sin del af omkostningerne på B 1 niveau. De faktiske omkostninger udgør 5,8 øre/kWh (8,6 øre kWh minus omkostningerne ved ombygningen af ELROs 60/10 kW transformer 2,8 øre/kWh). Ved et årligt aftag på 0,640 GWh medfører dette en årlig reduktion for FLS i 10 års-perioden på ca. kr. 7.700 kr., idet FLS nu opkræves med 7,0 øre/kWh.

[...]"

Klage af 30. august 2005

Fra klagen af 30. august 2005 over Energitilsynets afgørelse af 15. august 2005 citeres følgende:

"[...]"

Foreningen for Slutbrugere af Energi, FSE, påklager herved Energitilsynets afgørelse af 15. august 2005 i sagen: "ELRO - klage fra F.L. Smidth over pristillæg". Kopi af afgørelsen vedlægges.

FSE indgav den 4. oktober 2004 på vegne af F.L. Smidth (FLS) klage til Energitilsynet over ELRO's opkrævning af det pristillæg, der af FLS som kunde i det tidligere Dania Elforsynings område skal betales til ELRO Net A/S. Kopi af klagen vedlægges.

Baggrund

Pr. 1. januar 2003 blev Dania Elforsyning fusioneret med ELRO Net A/S.

I forbindelse med fusionen opkræver ELRO af alle forbrugere i Danias forsyningsområde et særligt pristillæg, som udgør 10,5 øre/kWh i en periode på max. 10 år.

Danias anlæg var ved fusionen i en dårligere stand end ELROs. Pristillægget er en godtgørelse for investeringer på 1,4 mio. kr. (7 øre/kWh) i etablering af ny lavspændingsanlæg samt udskiftning og ombygning af 4 stk. 10/0,4 kV stationer i Danias område plus en underdækning på 0,7 mio. kr. (3,5 øre/kWh), som ELRO overtager fra Dania.

Tillægget opkræves med samme beløb i øre/kWh for alt forbrug i Danias område.

Som begrundelse herfor angives dels at ombygningen vedrører samtlige forbrugere, dels at underdækningen ikke lader sig differentiere på forbrugergrupper.

Opkrævning af fusionstillæg med samme beløb urimeligt

Som anført i vor klage til Energitilsynet, bygger Energitilsynets afgørelse af 26. maj 2003 på forkerte præmisser, idet det anføres: "Prisdifferentieringen vedrørende ombygningen forudsættes opkrævet med samme øre/kWh for forbrug i Danias forsyningsområde, da ombygningen vedrører det højeste spændingspunkt i området og således vedrører samtlige forbrugere" (vor understregning).

Ombygningen vedrører ikke det højeste spændingspunkt, men derimod anlæg på 10 kV og 0,4 kV niveauer, og der er ikke afholdt omkostninger, med henblik på forsyningen af FLS

Opkrævningen af fusionstillæg med samme beløb i øre/kWh hos alle Danias forbrugere er derfor ikke rimelig.

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 5 af 22

FLS's ejer selv sine forsyningsanlæg, som er tilsluttet ELROs 60/10 kV station via FLS's egen 10 kV forbindelse, og der er ikke af Dania eller ELRO foretaget investeringer, som har betydning for forsyningen af FLS.

ELRO har heller ikke dokumenteret, at der herudover skulle være afholdt ekstraordinære omkostninger, som kan begrunde opkrævningen af et særligt tillæg hos FLS.

FLS har tværtimod selv gennemført en omfattende reovering af sit 10 kV net og sine 10/0,4 kV transformere. Den udskiftning og ombygning af 10/0,4 kV stationer, som ligger til grund for pristillægget, har således intet har at gøre med FLS's forsyning.

Det bemærkes, at de omkostninger, som skal dækkes af pristillægget, hvis de sættes i forhold til kWh forbruget, svarer til de tilsvarende investeringer, som FLS selv har foretaget i reovering af egne net og stationer på niveauerne B1, B2 og C.

FLS burde egentlig afregnes på A niveau. Det forekommer derfor dobbelt urimeligt, at FLS (ved B1 afregning frem for A afregning) ikke blot tvinges til at bidrage til anlæg og drift af 10 kV i hele ELRO's område, men også til at bidrage til at rette op på elforsyningen i den øvrige del af det tidligere Dania område.

Det kan oplyses, at FLS har betalt vedligeholdelse af reyroleanlæg i ELRO's hovedtransformatorstation.

Underdækning kan ikke henføres til FLS

Underdækningen er opgjort til DKK 730.621. Den akkumulerede underdækning udgjorde ultimo 1999 DKK 122.498. Der forekommer uforståeligt, at der samtidig med, at der er indbetalt betydelige beløb gennem den ordinære tarif og pristillæg, er oparbejdet en yderligere underdækning i perioden 2000 - 2003 på DKK 608.123.

At FLS ikke har nogen andel af underdækningen følger bl.a. af, at FLS, uanset at de selv ejer, driver og vedligeholder deres anlæg, i en lang årrække har betalt et pristillæg for de strømleverancer, Dania har købt fra ELRO og videresolgt til FLS.

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 6 af 22

Underdækningen er opstået samtidig med, at der i perioden 1997 - medio 2002 er opkrævet et pristillæg på 5 øre/kWh, der 1. juli 2003 blev forhøjet til 30 øre/kWh.

De store underdækninger skyldes angiveligt nettab af størrelsesordenen 20 %. Det kan i den forbindelse oplyses, at nettabet i FLS's net udgør ca. 2 %.

Samtidig med at FLS har ofret store beløb på at holde sin egen forsyning på et højt kvalitetsniveau, har de indbetalt beløb af samme størrelsesorden til Dania, som tilsyneladende har for sømt udbygningen. FLS har derfor reelt et prismæssigt tilgodehavende og må som minimum have godtgjort det indbetalte som følge af prisforhøjelsen pr. 1. juli 2002.

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 7 af 22

Fusionstillægget giver ELRO et urimeligt højt provenu

Fusionstillægget forekommer også helt urimeligt højt, når man sammenligner med, hvad det koster at få tilsluttet helt nye forbrugssteder.

Forbrugerne i Dania skal betale DKK 2,1 mio., hvoraf DKK 1,4 mio. vedrører moderniseringerne i området og DKK 0,7 mio. angiveligt hidrører fra en underdækning.

Hvis forbrugsstederne var blevet betragtet som nyttilslutninger, ville de almindelige kunder skulle betale et investeringsbidrag varierende fra DKK 5.200 til DKK 9.220 afhængig af installations art samt evt. et tillæg på 600 DKK/amp. over 25 amp. FLS ville ikke skulle betale noget, da de selv ejer de 10 kV anlæg, der forsyner dem.

Der er ca. 90 installationer i Dania området, hvilket efter vore beregninger betyder, at ELRO ikke ville være berettiget til at opkræve mere end DKK ca. 750.000 i investeringsbidrag.

Den betaling, forbrugerne i Dania området opkræves i pristillæg, er således næste det tredobbelte af, hvad man ville kunne have opkrævet gennem investeringsbidrag.

Det kan ikke være dyrere at modernisere elforsyningsanlæggene i et etableret område end at etablere en helt ny forsyning fra grunden. Det bemærkes i den forbindelse, at ELRO ved fusionen

overtog netaktiver, der i Dania Elforsynings resultatopgørelse var opført til en værdi på DKK ca. 0,5 mio.

Det bemærkes endvidere, at FLS ud over betalingen for de 10 kV anlæg, der forsyner dem, også i sin tid har betalt for etableringen af 60/10 kV stationen.

Konklusion

Det er urimeligt, at FLS via betalingen af fusionstillægget skal bidrage til investeringer i anlæg på et lavere spændingsniveau end deres afgangspunkt fra ELROs net.

Det er endvidere urimeligt, at FLS skal bidrage til udligning af underdækningen, som hovedsagelig skyldes det store nettab, som FLS ikke har andel i.

Af samme grund bør FLS holdes skadesløs for den pr. 1. juli 2002 foretagne forhøjelse af pristillægget med 25 øre/kWh.

FSE anmoder om, at det meddeles Energitilsynet, at ELROs opkrævning af det omhandlede fusionstillæg hos FLS er i strid med elforsyningslovens § 73, og at det skal pålægges ELRO at indstille opkrævningen heraf samt at tilbagebetale de beløb, der er opkrævet som fusionstillæg hos FLS.

Endvidere at det i perioden 1. juli 2002 til 31. december 2002 opkrævede forhøjede pristillæg hos FLS er i strid med elforsyningslovens § 73 og skal tilbagebetales.

Endelig at det meddeles ELRO, at det totale beløb, som opkræves via fusionstillæg i hele det tidligere Dania område ikke må overstige DKK 750.000.

[...]"

Øvrige sagsoplysninger

På baggrund af klagen fremsendte Energitilsynet bemærkninger ved brev af 11. april 2006 hvorfra følgende citeres:

"[...]"

4. Energitilsynets bemærkninger til klagen

Energitilsynet bemærker indledningsvis, at Tilsynets afgørelse af 23. maj 2003 ikke er genstand for Energiklagenævnets prøvelse, men alene afgørelsen af 17. august 2005.

17. september 2006

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 8 af 22

For så vidt angår det oplyste, at F.L. Smidth ved Tilsynets afgørelse dermed bidrager til investeringer på et lavere spændingsniveau end selskabets afgangspunkt fra ELRO net, skal anføres at fusionstillægget - pristillægget på 10,5 øre/kWh sammen-sætter sig af et tillæg på 3,5 øre kWh til dækning af underdækning og et tillæg på 7,0 øre/kWh vedrørende forsyningsikkerhed (investeringer i Dania Elforsynings nedslidte net).

Tillægget på 7,0 øre/kWh blev - med tilsynets afgørelse på mødet 17. august 2005 - nedsat til 5,8 øre/kWh for så vidt angår F.L. Smidths forbrug, således at F.L. Smidth afregnes efter omkostningerne på B 1-niveau, hvor de faktiske omkostninger udgør 5,8 øre/kWh. F.L. Smidth deltager således ikke som anført i klagen i dækning af omkostningerne til lavspændingsnet på C niveau. Efter Tilsynets afgørelse kan der ikke for kunder på B 1-niveau opkræves for investeringer i 0,4 kWh nettet.

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 9 af 22

For så vidt angår nettab, har dette forårsaget en del af underdækningen. Underdækningen skyldes ud over nettab også målerfejl og fejlregistreringer, der ikke kan henføres til den enkelte aftager.

Underdækning fremkommer, når en elforsyningsvirksomheds opkrævede tariffer ikke har kunnet dække de nødvendige omkostninger. Årsagen er således primært, at der er skønnet forkert i virksomhedens budget, hvorimod der ikke er tale om, at de enkelte kunder kan lægges noget til last. Over-/underdækning blev i 2002/2003 modregnet i priserne det følgende år, selv om der ikke nødvendigvis er fuldstændigt sammenfald mellem den kunde-gruppe, der har betalt for meget (eller for lidt) og den kunde-gruppe, der i det følgende år kan opleve lavere (eller højere) priser.

Energitilsynet bemærker, at klageren ikke har gjort rede for, hvor stor en del af underdækningen, der skyldes nettabet, og heller ikke har redegjort for, hvor stort nettabet har været i den del af nettet, som klageren anvender.

Energitilsynet finder ikke, at klagerens argumenter kan føre til, at de ovennævnte principper for over-/underdækning må ændres.

I klagen indgår endelig, at størrelsen af fusionstillægget ikke må overstige kr. 750.000 svarende til det beløb, der kunne opkræves i investeringsbidrag, hvis der blev opkrævet investeringsbidrag af de ca. 90 installationer i Dania-området. Hertil skal anføres, at omkostningerne ved investeringer i nye anlægsaktiver (ledningsnet og transformerstationer) opkræves ikke nødvendigvis alene skal dækkes af investeringsbidrag. En del af investeringerne kan også opkræves gennem afskrivninger indregnet i de løbende tariffer. Dette er helt almindeligt tariferingsprincip inden for elområdet.

Hvad angår, ELRO hos F.L. Smidth opkræver et særligt tillæg, fremgår det ikke af sagen, at der opkræves et særligt tillæg.

For så vidt angår, at F.L. Smidth burde afregnes på A-niveau skal anføres, at efter det oplyste af ELRO er F.L. Smidth tilsluttet 10 kV net som B 1 kunde.
[...]"

Som følge af Energitilsynets bemærkninger til klagen fremsendte FSE ved brev af 15. maj 2006 yderligere bemærkninger til sagen. Fra FSE' s bemærkninger citeres følgende:

"[...]

Indledningsvis tillader vi os at korrigere et par fejl i Energitilsynets fremstilling af sagen.

Vi har ikke, som det påstås af Energitilsynet, i klagen anført, at FLS deltager i dækningen af omkostninger til lavspændingsnet på C niveau. Klagen går ud på, at da FLS selv har etableret og bekostet de til forsyningen nødvendige lednings- og transformatoranlæg på niveauerne B1, B2 og C, skal de ikke deltage i dækningen af investeringerne på disse niveauer.

Efter tilsynets afgørelse dækker det særlige pristillæg for FLS's vedkommende ikke længere C niveauet. Men klagen over tilsynets afgørelse vedrører det urimelige i, at FLS skal deltage i dækningen af investeringerne på B1 og B2 niveauerne, da de selv har etableret disse anlæg og således forsynes på A niveau.

Det centrale i sagen er, at ELRO i forbindelse med fusionen af Dania Elforsyning med ELRO Net A/S af alle forbrugere i Danias forsyningsområde opkræver et særligt pristillæg, som udgør 10,5 øre/kWh i en periode på max. 10 år.

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 10 af 22

Energitilsynets bemærkninger om, at det ikke fremgår af sagen, at det særlige tillæg opkræves hos FLS, er derfor uforståelig. FLS kan, såfremt det ønskes, dokumentere, at det særlige tillæg indgår i opkrævninger og indbetalinger vedrørende dets elafregning med ELRO.

Leveringsniveauer

FLS er tilsluttet i ELROs 60/10 kV station (dvs. på A niveau) via FLS's egen 10 kV forbindelse ligesom FLS har etableret og bekostet de til forsyningen nødvendige lednings- og transformatoranlæg. ELRO har da heller ikke kunnet dokumentere, at der er foretaget investeringer, der har betydning for forsyningen af FLS.

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 11 af 22

FLS må tarifieringsmæssigt betragtes som en A kunde, da de har afholdt samtlige omkostninger på de underliggende net.

Det er derfor ikke rimeligt, at de skal betale omkostningerne en gang til via det særlige tillæg, og at de yderligere herudover skal bidrage til dækningen af ELROs 10 kV omkostninger gennem betaling efter ELROs B1 tarif.

Underdækning

Med hensyn til underdækningen, så er denne hovedsagelig forårsaget af nettabet. Det kan i den forbindelse oplyses, at nettabene i Dania i år 2000, 2001 og 2002 udgjorde henholdsvis 20,77 %, 17,67 % og 18 %, svarende til i alt DKK ca. 550.000. Underdækningen kan således næsten udelukkende tilskrives nettabet.

Det er ikke korrekt, at vi ikke har redegjort for, hvor stort nettabet har været i den del af nettet, FLS anvender. Som det er anført i vor klage, udgør nettabet i FLS's net ca. 2 %. Vi har også i vort brev af 6. december 2005 anført et nettab af den nævnte størrelse. Det er i øvrigt irrelevant, hvad nettabet er i FLS's net, da FLS som bekendt selv bærer tabet.

Fusionstillæg ctr. Investeringsbidrag

Energitilsynet anfører, at alle omkostningerne ved investeringer i nye anlægsaktiver ikke nødvendigvis dækkes af investeringsbi-

draget. Dette gør efter vor opfattelse forholdet endnu mere urimeligt.

Ikke nok med, at elforbrugerne i Dania området via det særlige pristillæg skal betale et beløb, der er 3 gange så højt, som hvis de var blevet tilsluttet individuelt hos ELRO. De skal oven i købet via ELROs almindelige tariffer bidrage til udbygninger og netforstærkninger m.v. i hele ELROs forsyningsområde. Vi henviser i den forbindelse til det i vort brev af 30. juni 2005 anførte.
[...]"

FSE' s bemærkninger ved brev af 15. maj 2006 blev sendt i høring hos ELRO, som ved brev af 17. maj 2006 fremkom med følgende bemærkninger:

"[...]

FSE anfører, at F.L.Smidth selv har bekostet alle nødvendige ledningsanlæg på niveauerne B1, B2 og C.

Dette er ikke korrekt for B1 niveau. F.L.Smidth er tilsluttet ELRO's 10 kV net i koblingsstation "Dania Kraftcentral" (B1 niveau) som vist i bilag til vort brev af 11. november 2004.

F.L.Smidth har således alene bekostet virksomhedsinterne høj- og lavspændingsanlæg, men ikke omkostninger til overordnede 10 kV anlæg, som indgår i B1 tariffen. Fusionstillægget på Daniaområdet dækker bl.a. ELRO's omkostninger til reovering af det overordnede 10 kV net, som F.L.Smidth jo også drager nytte af i form af bedre forsyningsikkerhed.

FSE anfører at F.L.Smidth må betragtes som en A-kunde.

For nærværende opfylder F.L.Smidth ingen af ELRO Net A/S' betingelser for afregning som A-kunde.

Betingelserne er følgende:

- 1: At installationen er tilsluttet og målt i en 60/10 kV station. (FLS er p.t. tilsluttet og målt i ELRO's 10 kV koblingsstation).
- 2: At installationen har et minimumsforbrug på 15 mio. kWh/år. (FLS har p.t. et forbrug på 1,5 mio. kWh/år).

Særlig Dania fusionstillæg.

Vi kan bekræfte, at F.L.Smidth's nettarif er tillagt det godkendte særlige fusionstillæg for Daniaområdet. Når klagesagen er afsluttet, vil evt. "for meget opkrævet fusionstillæg" selvfølgelig blive refunderet F.L.Smidth i henhold til afgørelsen.

17. september 2006

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 12 af 22

Underdækning.

Vi kan ikke forholde os til spørgsmålet om underdækning, da det er genereret i Dania Elforsynings tid.

Fusionstillæg

Hvis kunderne på Dania var blevet tilsluttet individuelt hos ELRO, ville de skulle have betalt investeringsbidrag svarende til installationens størrelse. Dette ville langt overstige omkostningerne til det særlige fusionstillæg. For en almindelig installation med et årligt forbrug på 4.000 kWh ville et nyt standardinvesteringsbidrag på 11.000 kr. svare til 25 års betaling af det særlige tillæg på 10,5 øre/kWh. For FLS's vedkommende er den tilsvarende periode knap 20 år. I realiteten betales fusionstillægget for begge "kun" i 10 år.

[...]"

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 13 af 22

Som svar på ELRO' s bemærkninger af 17. maj 2006 fremsendte FSE yderligere bemærkninger ved brev af 24. juli 2006, hvorfra følgende citeres:

"[...]

Nødvendige ledningsanlæg på niveauerne B1, B2 og C

FLS har udbygget egne 10 kV anlæg frem til ELROs 60/10 kV station og kunne således have været tilsluttet ELROs net uden omkostninger.

Som det anføres af ELRO, er FLS tilsluttet i 10 kV koblingsstationen »Dania Kraftcentral" Den eneste del af det kollektive net, som er nødvendig af hensyn til forsyningen af FLS, er således forbindelsen mellem 60/10 kV stationen og 10 kV koblingsstationen, og de relevante ekstraomkostninger ville derfor højst kunne bestå i et bidrag til denne forbindelse. Der er tale om et 10 kV kabel på ca. 1 km. Det må anslås, at omkostningerne ved etablering af denne forbindelse har udgjort DKK ca. 100 t.(0,8 øre/kWh), altså en brøkdel af de DKK 731 t. (5,8 øre/kWh), som er anført som omkostninger på niveau B1.

Der er ikke noget at indvende mod, at ELRO har ønsket at flytte tilslutningspunktet til 10 kV koblingsstationen for at opnå en fælles optimering for hele området under et. Det er derimod uforståeligt, at dette udløser en betaling fra FLS. Der må jo være tale om, at der opnås en bedre forsyning, og at de samlede omkostninger herved bliver lavere. Ellers var der ingen grund til at lave omlægningen.

I nedenstående oversigt er vist omkostningerne på de forskellige spændingsniveauer efter Energitilsynets afgørelse af 15. august 2005:

<u>Øre/kWh</u>	FLS	Øvrige kunder	1.000 DDK
	B1	C	
B1	5,8	5,8	731
B2	-	2,8	172
C	-	<u>4,8</u>	<u>280</u>
	5,8	13,4	1.183
Pristillæg	5,8	7,0	
Bidrag til B1	5,8	-0,6	

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Som det fremgår af oversigten, er FLS alene om at bære omkostningerne på B1 niveau. FLS betaler 5,8 øre/kWh svarende til de angivelige omkostninger på niveauet.

Side 14 af 22

De øvrige kunder (niveau C) betaler 7 øre/kWh, hvilket er ca. halvdelen af omkostningerne på 13,4 øre/kWh. De 7 øre/kWh dækker ikke engang de pågældende kunders andel af omkostningerne på niveau B2 og C (2,8 + 4,8 = 7,6 øre/kWh), og bidraget til B1 niveau er således negativt.

Af Energitilsynets sagsfremstilling til mødet den 26. maj 2003, hvor pristillægget blev godkendt, fremgår, at pristillægget har baggrund i investeringer til udskiftning og ombygning af 4 stk. 10 kV stationer.

10 kV stationer vedrører B2 niveau, og det kan i den forbindelse oplyses, at det ikke kan lade sig gøre at udskifte og ombygge 4 stk. 10 kV stationer og at etablere 10 kV net for det anførte beløb på DKK 172 t.

Til gengæld er det som antydnet ovenfor usandsynligt, at de ekstraordinære omkostninger på B1 niveau skulle kunne udgøre DKK 731 t. Forklaringen er formentlig, at ELRO har indregnet omkostningerne til samtlige 10 kV anlæg samt til stations- og lavspændingsanlæg på B2 niveau som ekstraordinære omkostninger på B1 niveau.

På trods af talrige anmodninger er det ikke lykkedes for os at få dokumentation for de af investeringerne, ELBO angiveligt skulle have foretaget af hensyn til forsyningen af FLS.

Forholdet til de ordinære tariffer

Vi har ikke forlangt FLS afregnet som A-kunde, men har blot anført, at da FLS har etableret anlæg, så de kan forsynes som A-kunde, er det urimeligt, at de også skal betale de ekstraordinære omkostninger, som intet har med deres forsyning at gøre.

FSE er enig i, at de enkelte kunder skal bidrage til dækning af omkostningerne på det leveringsniveau, de er tilsluttet.

De omlægninger og forbedringer af forsyningen, som løbende sker forskellige steder i ELROs forsyningsområde, vil FLS fortsat bidrage til gennem de løbende tariffbetalinger. Selvom den ordinære tarif for aftag på B1-niveau forekommer meget høj, er det ikke den, der er påklaget i den aktuelle sag.

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 15 af 22

Den aktuelle sag vedrører de angivelige ekstraomkostninger forbundet med at bringe forsyningsstandarden i det tidligere Dania område på niveau med det øvrige ELRO område.

Det afgørende er, at FLS for egen regning har udbygget og vedligeholdt 10 kV anlæg til et niveau, der er fuldt på højde med standarden hos ELRO, og at man på trods heraf opkræves et fusionstillæg.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at det af oplysninger fra ELRO (brev af 3. juni 2005) fremgår, at det nye 10 kV kabelanlæg for 60 % vedkommende anvendes til forsyningen af hidtidige ELRO kunder.

Hovedparten af investeringen vedrører således det hidtidige ELRO område. Det kan derfor undre, at omkostningerne for Danias vedkommende giver anledning til opkrævning af et særligt pristillæg, mens den del, der vedrører ELROs hidtidige kunder indgår i den almindelige tarif.

FSE har tidligere fremført det urimelige i, at kunderne i Dania området skal betale særskilt for de investeringer, som sker af hensyn til deres forsyning, samtidig med, at de over den almindelige tarifering betaler til udbygningen i hele ELROs forsyningsområde.

Dette forhold bliver særligt grelt, når de investeringer, for hvilke der opkræves et særligt pristillæg hos forbrugerne i Dania, hovedsagelig vedrører forsyningen i det øvrige ELRO område.

Underdækning

Selvom underdækningen er genereret i Dania Elforsynings tid, er det i høj grad et spørgsmål, ELRO må have forholdt sig til.

I forbindelse med overtagelsen må ELRO gennem de i den forbindelse gennemførte økonomiske og juridiske undersøgelser have fået fuld indsigt i forholdene omkring underdækning og andre kapitalposter.

Af regnskabet for de reelle sælgere af elforsyningen, Dania A/S (CVR-nr. 24 44 19 66), fremgår, at man i 2003 har indkasseret en gevinst på DKK 776 t. i forbindelse med afhændelsen af elforsyningen i Dania området.

ELRO overtog ved erhvervelsen af elforsyningen i Dania området anlægsaktiver til en værdi af ca. DKK 0,5 mio.

Det besynderlige er, at det omtalte tab hovedsagelig er opbygget over en periode på 2 år. Primo 2000 var det opført til DKK 122 t. og ved overdragelsen primo 2003 udgjorde det DKK 731 t. Tabet i de to år udgør således pr. år 52,0 øre/kWh (femtilo øre/kWh) fordelt på de øvrige forbrugere, da FLS jo selv bærer nettabene.

ELRO har tidligere angivet uafregnede netaftag som en forklaring på de store nettab. Som det er ELRO bekendt, bærer FLS selv sine nettab og underdækningen kan derfor ikke henføres til FLS.

Vi har imidlertid tidligere uden resultat forespurgt, om ELRO har iværksat de nødvendige foranstaltninger for at få tabet dækket, og i hvilket omfang man har involveret politi og andre myndigheder.

Fusionstillæg

Vi fastholder, at ELRO ved opkrævningen af fusionstillægget får et samlet provenu, som er væsentligt højere end ved opkrævningen af investeringsbidrag.

ELRO bruger et standardforbrug på 4.000 kWh og et investeringsbidrag på DKK 11.000.

Hertil bemærkes, at det gennemsnitlige forbrug pr. installation er væsentligt højere end 4.000 kWh, og at investeringsbidraget i

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 16 af 22

2003 var DKK 9.600 for et parcelhus og DKK 5.200 for en lejlighed.

FLS har selv etableret de nødvendige anlæg, og ville ikke skulle betale investeringsbidrag. Et provenu på DKK 750.000 ved opkrævning af investeringsbidrag svarer til gennemsnitlig DKK 8.333 pr. installation for de 90 installationer.

[...]"

På baggrund af FSE's bemærkninger af 24. juli 2006 fremsendte ELRO på ny bemærkninger til sagen ved brev af 23. august. Fra disse bemærkninger citeres følgende:

"[...]"

Nødvendige ledningsanlæg på niveauerne B1, B2 og C.

FSE anfører, at FLS har udbygget egne anlæg frem til ELRO's 60/10 kV station. Dette er ikke korrekt, FLS er som tidligere oplyst tilsluttet ELRO's 10 kV net i koblingsstation Dania.

Vi er bekendt med tilstedeværelsen af et ikke tilsluttet 10 kV kabel fra FLS til i nærheden af ELRO's 60 kV station. Dette blev i sin til anlagt af FLS i et forsøg på at opnå tilslutning til ELRO's net i stedet for til Dania Elforsynings net. FLS kunne imidlertid ikke opnå Dania Elforsynings accept på forsyning fra andet selskab, hvorfor kablet aldrig er kommet i anvendelse.

Da FLS ikke opfylder betingelserne for tilslutning som A-forbruger, har vi tilbudt FLS at overtage dette kabel for anlægsprisen hvorefter det kunne tjene til reserveforsyning af virksomheden. Dette har FLS dog endnu ikke accepteret.

Det er uklart hvad FSE mener med ELRO's flytning af tilslutningspunktet til 10 kV koblingsstationen, da vi ikke har foretaget nogen ændring i FLS tilslutningsforhold. Vi har forbedret forsyningssikkerheden ved modernisering af det samlede 10 kV anlæg i området - herunder forsyningen frem til koblingsstation Dania med nye brydere, styring og nyt kabelanlæg i nødvendigt omfang.

Vi kan ikke forholde os til FSE's beregninger af hvad de nødvendige omkostninger for forsyning af FLS måtte være, da omkostningen for den enkelte forbruger ikke med rimelighed kan opgøres særskilt. Efter tarifferingsprincipperne fordeles alle omkostninger på de respektive tilslutningsniveauer på alle forbrugere

17. september 2006

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 17 af 22

tilsluttet det pågældende niveau. Alternativet ville være differentierede tariffer afhængig af hvor langt en forbruger nu er så heldig eller uheldig at bo fra en 60 kV- eller 10 kV netstation.

Forholdet til de ordinære tariffer

Vi har noteret os at FLS ikke har forlangt afregning som A-kunde og kan således konstatere enighed med FSE om tarifferingsgrundlaget.

Nødvendige ekstraomkostninger til modernisering af 10 kV anlægget under Dania er opstået som følge af ikke afholdte løbende moderniseringsomkostninger. Dette har FLS såvel som øvrige Dania kunder draget fordel af ved relativt lave netomkostninger. FLS har derudover - som alle andre B1 kunder, selvfølgelig udbygget egne private virksomhedsinterne 10 kV anlæg efter den standard virksomheden ønsker, men til gengæld jo også kun betalt B1 tariffen og ikke omkostninger på B2 og C niveau.

Med hensyn til at øvrige ELBO kunder anvender 60% af ombygningsomkostningerne til 10 kV anlægget skal bemærkes at også kun 40 % af disse er medregnet til Daniaområdet i den økonomiske oversigt jfr. vort brev af 3. juni 2005.

Underdækning

Vi kan ikke forholde os til grundlaget for den konstaterede underdækning, men oplyse, at vi efter ombygning af anlæggene med nye stikledninger og kontrol af alle målere nu kan konstatere et normalt nettab, som i det øvrige område. Det skal sluttelig anføres at denne kontrol også afslørede både uregisteret og dobbelt-registreret forbrug ved FLS, hvilket selvfølgelig er korrigeret for den periode, hvor ELBO har haft måleransvaret i området.

[...]"

FSE fastholdt ved brev af 22. september 2006, at F.L. Smidth ikke var forpligtet til at betale de opkrævede beløb, da ELRO ikke har kunnet dokumentere, at der har været ekstra omkostninger forbundet med overtagelsen af forsyningen til FLS, som kan begrunde opkrævningen af det særlige tillæg. Fra FSE' s brev citeres følgende:

"[...]"

Vi må fastholde, at den eneste del af det kollektive net, som er nødvendig af hensyn til forsyningen af FLS, er forbindelsen mellem 60/10 kV stationen og 10 kV koblingsstationen, og at de relevante ekstraomkostninger derfor højst ville kunne bestå i et

17. september 2006

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 18 af 22

bidrag til denne forbindelse, hvor etableringsomkostningerne må anslås at have udgjort DKK ca. 100 t. (0,8 øre/kWh) og ikke de DKK 731 t. (5,8 øre/kWh), som er anført af ELRO.

Efter vor opfattelse må der skelnes mellem på den ene side de almindelige tariferingsprincipper og på den anden side spørgsmålet om opkrævning af særlige pristillæg, der begrundes med angivelige konkrete ekstraomkostninger.

FLS betaler jo i forvejen ELRO efter de almindelige tariffer.

ELRO har ikke kunnet dokumentere, at der har været ekstra omkostninger forbundet med overtagelsen af forsyningen til FLS, som kan begrunde opkrævningen af det særlige tillæg.

Tværtimod anvendes 60/10 kV stationen, som i sin tid blev opført på FLS's regning, og de tilknyttede 10 kV anlæg for 60% vedkommende til forsyning af ELROs hidtidige kunder.

Som anført af ELRO er 60% af de aktuelle moderniseringsomkostninger også henført til de hidtidige kunder gennem den almindelige tarifiering. Det er på denne baggrund vanskeligt at se nogen begrundelse for, at den del, der vedrører kunderne i det hidtidige Dania område, skal kunne medføre opkrævning af et særligt tillæg.

FSE har ikke taget stilling til om de ordinære tariffer er rimelige, men har anført, at den aktuelle sag ikke drejer sig om de almindelige tariffer, men om det urimelige i at der opkræves et særligt tillæg oven i de ordinære tariffer.

FLS har i modsætning til, hvad der anføres af ELRO, ikke draget nytte af lave netomkostninger som følge af ikke afholdte moderniseringsomkostninger. FLS har tværtimod afholdt omkostninger til anlægsmodernisering på DKK ca. 0,7 mio. de seneste år.

ELRO kan ikke undlade at forholde sig til grundlaget for underdækningen, som udgør et væsentligt element i det økonomiske grundlag for overtagelsen af elforsyningen. Det gælder ikke mindst de kapitaltransaktioner, der er foretaget i forbindelse med overtagelsen, og som er den væsentligste årsag til den angivne underdækning.

[...]"

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 19 af 22

På Energiklagenævnets anmodning fremsendte Energitilsynet ved brev af 26. september 2006 bemærkninger til FSE' s bemærkninger ved breve af 15. maj og 24. juli 2006. Fra Energitilsynets bemærkninger citeres følgende:

"[...]

Ad FSEs brev af 15. maj 2006

FSE henviser i brevet til, at det centrale i sagen er, at ELRO - i forbindelse med fusionen af Dania Elforsyning og ELRO - opkræver et særligt pristillæg for investeringer på B 1 og B2 niveauerne selv om F.L. Smidth selv har etableret og ejer disse anlæg og således forsynes på A niveau. Det centrale i sagen er - anfører FSE - at ELRO hos forbrugerne opkræver et særligt tillæg på 10,5 øre/kWh i en periode på max 10 år.

17. september 2006

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Til det anførte om tilslutningspunkt på A-niveau skal henvises til, at leveringen til F.L. Smidth foretages på B 1 niveau med 0,64 GWh og på B2 niveau med 0,03 GWh, jf. bilagsside 16 af referatet til tilsynsmødet 15. august 2005.

Side 20 af 22

For så vidt angår det særligt pristillæg skal bemærkes, at tillægget på 10,5 øre/kWh sammensætter sig af et tillæg på 3,5 øre/kWh til dækning af underdækningen pr. 1. januar 2003 og et tillæg på 7,0 øre/kWh til dækning af forsyningssikkerheden.

Med Tilsynets afgørelse den 17. august 2005 blev tillægget på 7,0 øre/kWh til dækning af forsyningssikkerheden for F.L. Smith, der er B 1 aftager nedsat til 5,8 øre/kWh, idet F.L. Smith ikke fandtes at skulle deltage i omkostningerne til lavspændingsnettet på C-niveau.

Ad FSEs brev af 24. juli 2006

FSEs anfører i brevet af 24. juli 2006, at F.L. Smith er alene om at dække omkostningerne på BI -niveau med 5,8 øre/kWh.

Dette er ikke korrekt. Der skal henvises til, at C-forbrugere - som det fremgår af tabellen på side 2 i FSEs brev - også bærer denne omkostning på 5,8 øre/kWh og herudover betaler 1,2 øre/kWh vedrørende omkostninger på C-niveau (i alt 7,0 øre/kWh).

"[...]"

På baggrund af FSE' s bemærkninger af 22. september 2006 fandt ELRO grundlag for at komme med yderligere kommentarer ved brev af 29. september 2006. I brevet anførte ELRO bl.a., at omkostningerne til forsyning af den

enkelte netkunde efter gældende tariferingsprincipper ikke opgøres særskilt men samlet for kundekategorien, hvor de indgår i nettariffen for det aktuelle aftagerniveau. ELRO gjorde endvidere opmærksom på, at ELRO ved samtidig kabellægning af ELRO's forsyningsanlæg fra Dania 60/10 opnåede en fælles besparelse for både Dania's og ELRO's netkunder. Denne besparelse er indregnet til gunst for Dania's netkunder, idet kun 40 % af omkostningerne til de pågældende anlæg er tillagt de særlige netomkostninger til renovering af Dania' s 10 kV anlæg.

Retsgrundlaget

Elforsyningslovens § 73 lyder som følger:

"[...]

§ 73. De kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikke diskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Prisdifferentiering på baggrund af en geografisk afgrænsning er kun tilladt i særlige tilfælde.

Stk. 2. De kollektive elforsyningsvirksomheder skal offentliggøre tariffer og betingelser for brug af elnettet.

[...]"

17. september 200

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 21 af 22

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet skal indledningsvist bemærke, at tilsynets afgørelse af 23. maj 2003 ikke er genstand for Energiklagenævnets prøvelse, som alene vedrører Energitilsynets afgørelse af 15. august 2005. Energiklagenævnet har derfor ikke taget stilling til anbringender, som alene vedrører afgørelsen af 23. maj 2003.

Energiklagenævnet lægger til grund for afgørelsen, at F.L. Smidth er tilsluttet 10 kV net som B1 kunde, og at F.L. Smidth ikke skal dække omkostninger på C-niveau.

Da Energiklagenævnet må konstatere, at parterne har indgået en fusionsaftale, og da der er en betydelig usikkerhed forbundet med opgørelsen af det fremtidige elforbrug på de forskellige niveauer, finder Energiklagenævnet ikke tilstrækkelig grundlag for at tilsidesætte, at de faktiske omkostninger udgør 5,8 øre/kWh.

Energiklagenævnet finder derfor, at det er korrekt, at F.L. Smidth afregnes efter omkostningerne på B1-niveau, hvor de faktiske omkostninger udgør 5,8 øre/kWh.

For så vidt angår det forhøjede pristillæg for underdækningen finder Energiklagenævnet, at underdækningen bør opkræves med samme beløb hos samtlige aftagere i det tidligere Danias forsyningsområde, da underdækningen ikke entydigt kan henføres til bestemte aftagere.

Det af FSE anførte under sagens behandling i Energiklagenævnet kan ikke føre til et andet resultat.

Energiklagenævnet finder ikke – som anført af FSE – at fusionstillægget forekommer urimeligt højt, når man sammenligner med prisen for tilslutning af helt nye forbrugssteder, idet det bemærkes, at fusionstillægget maksimalt betales i 10 år.

Herefter, og af de af Energitilsynet i afgørelse af 15. august 2005 anførte grunde, stadfæstes Energitilsynets afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 15. august 2005 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 17. september 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentlig bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnensformand

/ Jeannette Guldbæk Spies
Specialkonsulent

17. september 2007

J.nr.: 11-347

Eksp.nr.: 31167

JGS-EKN

Side 22 af 22