

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA	[...] af 10. december 2004 over
AFGØRELSE FRA OM	Energitilsynet af 10. november 2004 Overført skyldigt beløb på årsopgørelse for 2002/2003 fra SEAS

27. juni 2005

J.nr.: 11-243

Eksp.nr.: 21293

TRA-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann
--	---

NÆVNETS AFGØRELSE	Afgørelsen fra Energitilsynet ophæves, og realiteten hjem- vises til fornyet behandling
------------------------------	--

Ved brev af 10. december 2004 klagede [...] over en afgørelse truffet af Energitilsynet den 10. november 2004 vedrørende SEAS' årsopgørelse for [...] elforbrug i 2002/2003.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 24. juni 2005.

Klagesagen drejer sig i hovedtræk om, hvorvidt SEAS med rette har overført et skyldigt beløb på 7.695,22 kr. til årsopgørelsen for 2002/2003.

Energitilsynet fandt det ikke muligt, at tage stilling til hvilke a contobeløb der var, henholdsvis ikke var betalt i perioden, og henviste klager til at få denne uenighed mellem klager og SEAS bedømt ved domstolene. Tilsynet fandt i øvrigt ikke, på baggrund af oplysningerne fra SEAS, anledning til at rette ind-

vendinger mod SEAS' fremgangsmåde i sagen iht. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 10. november 2004 citeres:

"De har i brev af 23. marts 2004 klaget over SEAS' opgørelse for året 2002/2003 vedr. Deres kundeforhold nr. [...].

Deres klage har været sendt i høring hos SEAS, der har afgivet et høringssvar hertil. Dette høringssvar har været sendt i høring hos Dem, og De har afgivet supplerende bemærkninger den 24. september 2004.

Klagen drejer sig om et beløb på 7.695,22 kr., som står opgjort som skyldig beløb på Deres årsopgørelse for 2002/2003.

Energitilsynet har forstået sagen således, at SEAS mener, at De mangler at betale 3 a contobetalingen for regningsåret 2002/2003. De mener derimod kun, at De mangler, at betale 2 a contoregninger – og disse 2 regninger mener De ikke, at SEAS har krav på at opkræve, idet de tidligere a conto regninger efter Deres opfattelse dækker Deres forbrug i 2002/2003. Der er mellem parterne tilsyneladende uenighed om, hvorvidt der den 28. april 2003 – som De oplyser – blev indbetalt 4 a conto regninger af 2.307,20 kr. plus en a conto regning på 2573,40 kr. eller om der som SEAS oplyser – kun blev indbetalt 3 a conto regninger af 2.307,20 kr. plus en a conto regning på 2573,40 kr.

Energitilsynet skal indledningsvis bemærke, at de oprindelige opgørelser fra SEAS til Dem i denne sag ikke på en tilfredsstillende måde giver overskuelige oplysning om status i Deres sag – herunder i hvilket omfang indbetalte beløb dækker forskellige gebyrer. En medvirkende årsag hertil kan være, at Deres betalingsmønster har været meget meget ustabil, således som de udmeldes ved regningsårets begyndelse. Såfremt forbrugeren mener, at a conto betalingerne er helt forkerte i forhold til det faktiske forbrug kan forbrugeren rette henvendelse til forsyningen herom. Forbrugeren kan imidlertid ikke uden en aftale med forsyningen undlade at betale en a conto regning.

Energitilsynet kan ikke tage stilling til, hvilket beløb der er indbetalt den 28. april 2003. Eftersom der er uenighed mellem Dem og SEAS herom må de derfor henvises til eventuelt at få denne del af Deres klagesag bedømt af domstolene.

På baggrund af oplysningerne fra SEAS finder Energitilsynet, ikke anledning til at rette indvendinger, i medfør af elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3 mod at SEAS' fremgangsmåde i nærværende sag. Ved afgørelsen er lagt vægt på, at De ikke har betalt Deres regninger rettidigt – og SEAS har i henhold til gældende regler udsendt en korrekt årsopgørelse for 2002/2003."

27. juni 2005

J.nr.: 11-243
Eksp.nr.: 21293
TRA-EKN

Side 2 af 12

Klagen til Energiklagenævnet

Fra klagen af 10. december 2004 citeres:

”[.....]

Herved tillader jeg mig at indbringe Energitilsynets afgørelse af 10.11.2004 vedrørende min klage over årsopgørelse fra SEAS 2003 for Energiklagenævnet.

[.....]

Efter min opfattelse forholder sagen sig i korthed således:

Jeg har kvitteringer for indbetalinger af de beløb, der er specificeret i min skrivelse til Tilsynet af 24.9.2004 pag. 2 på i alt kr. 22.234,51. SEAS har tidligere mundtligt meddelt mig, at man er enig i at have modtaget nævnte beløb, som jeg kan dokumentere at have sendt.

Når jeg således i det pågældende regnskabsår har indbetalt kr. 22.234,51, mens jeg i henhold til årsopgørelsen har forbrugt el for kr. 20.740,17, er det ikke muligt for mig at se, at jeg skulle være pligtig at betale yderligere de to ubetalte a conto-regninger nr. 10 og 11 på i alt 4.637,00. I så fald ville jeg for et forbrug til kr. 20.740 have indbetalt kr. 26.871 og havde da krav på en så meget større tilbagebetaling.

Jeg forstår naturligvis, at ordenshensyn taler for, at alle a conto-regninger er betalt, men dette bør ikke kunne føre til, at der betales ud over hvad årsforbruget fører til.

[.....]”

27. juni 2005

J.nr.: 11-243

Eksp.nr.: 21293

TRA-EKN

Side 3 af 12

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Ved brev af 15. marts 2005 bemærkede Energitilsynet, at klageskrivelsen til Energiklagenævnet ikke indeholdt nye oplysninger i sagen og at tilsynet fortsat henviste til afgørelsesskrivelsen for så vidt angik beskrivelse af sagen.

Energitilsynets bemærkninger har været forelagt klager, som imidlertid ikke er fremkommet med yderligere synspunkter i denne anledning.

Supplerende oplysninger

Fra den oprindelige klageskrivelse til Energitilsynet af 23. marts 2004 citeres:

”Herved tillader jeg mig at indbringe til afgørelse af Tilsynet en imellem SEAS og undertegnede opstået tvist om berettigelsen af SEAS krav på betaling af kr. 7.695,22 i forbindelse med mit kundeforhold nr. [...]”

[.....]

”Beløbet kr. 7.695,22 fremgår af den i kopi vedlagte årsopgørelse af 20.10.2003 og består af 2 poster nemlig kr. 4.637 – manglende betaling af de to sidste månedlige opkrævninger – og kr. 3.058 udgørende gammel saldo af ukendt oprindelse.

Med hensyn til kr. 4.637 må forholdet være det, at afgørende for hvad der skyldes for sidste års regnskabsperiode 2002/03 er SEAS tilgodehavende for det registrerede forbrug i årsperioden med fradrag af hvad der i årets løb er betalt a conto. Da forbruget betinger betaling af kr. 20.740,17 og jeg rent faktisk har betalt kr.

22.234, 51 har jeg krav på refusion af differencen i min favør eller kr. 1.494,34. Det må i denne sammenhæng være ligegyldigt, at der er undladt betaling af de to sidste a conto opkrævninger – i øvrigt på et tidspunkt hvor det var klart, at der allerede var betalt for det registrerede forbrug, og det kan derfor ikke være rigtigt, når SEAS mener, at jeg på grundlag af årsopgørelsen skulle skyldes de to ubetalte a conto opkrævninger på kr. 4.637, når jeg allerede fuldt ud har betalt hvad der er forbrugt i strøm.

Med hensyn til den anden del af de kr. 7.695, nemlig kr. 3.058, har det ikke været muligt for SEAS at præcisere hvordan dette beløb fremkommer. Efter de mig tilsendte udskrifter af kontoen, som vedlægges i kopi synes beløbet ikke at være fremkommet i sidste regnskabsperiode, men synes at hidrøre fra tidligere regnskabsår.

Efter min opfattelse må en årsopgørelse som de af SEAS udsendte være udtryk for en endelig afregning for den forudgående regnskabsperiode. Når beløbet ikke fremgår af årsopgørelsen, kan det ikke senere afkræves.

Hertil kommer imidlertid, at det slet ikke er muligt for SEAS, og heller ikke fremgår af kontoopgørelserne når beløbet eller de beløb, der sammensætter det, fremkommer. Det synes nærliggende at antage, at der i alt fald delvis er tale om fejlposteringer fra SEAS side.

Jeg beder venligst Tilsynet tage stilling til SEAS berettigelse til at fastholde kravet stort kr. 7.695,22.”

[.....]

27. juni 2005

J.nr.: 11-243

Eksp.nr.: 21293

TRA-EKN

Side 4 af 12

Som svar på klagen til Energitilsynet bemærkede SEAS ved brev af 12. april 2004 følgende overfor tilsynet:

”[.....]

[...] har været i kontakt med SEAS siden december 2002. Hvor han ønsker oplyst, hvad han skylder og meddeler at han betaler det skyldige beløb.

[...] kontakter SEAS igen 3. marts 2003 for at få en betalingsaftale på sine regninger, men ønsket bliver afvist, da SEAS har en regel om, at det skyldige beløb skal være afviklet inden næste aconto-regning, hvilket ikke er muligt når [...] betaler månedsvis.

Kunden forsøger igen den 10. marts at få en udsættelse på betalingen, men ønsket bliver igen afvist.

Alle indbetalinger og regninger er igen blevet gennemgået og det kan ses af nedenstående hvilket regningsforløb der har været siden opgørelsen i 2002.

Årsopgørelsen for perioden 16.9.2001-09.09.2002. beløb 16.899,37 inkl. Acontoregning nr. 1 regningen er til forfald 1. november 2002.

Regningen bliver indbetalt d. 20.1.03. Beløb 16.899,37 kr. heraf udgør acontoregning nr. 1. 2.307,20 kr. som dækker for perioden 1.10.02-1.11.02.

Acontoregning nr. 2 fra december 2002 er på 2.307,20

Acontoregning nr. 3 fra januar 2003 er på 2.307,20

Acontoregning nr. 4 fra februar 2003 er på 2.307,20

Acontoregning nr. 5 fra marts 2003 er på 2.307,20

Acontoregning nr. 6 fra april 2003 er på 2.307,20

De 5 acontoregninger som tilsammen udgør 11.536 kr. når at blive udsendt til [...], uden at der sker indbetaling.

Den 28. april 2003 indbetales der 4 acontoregninger.

Tre på beløbet 2.307, 20 kr. og en regning på 2.573,45 kr.

Regningen på 2.573,5 indeholdt gebyrer, hvorfor beløbet er et andet end de andre acontoregninger.

Da der kun indbetales for 4 acontoregninger, udestår der et skyldigt beløb på 2.307, 20 kr.

Acontoregning nr. 7 fra maj er på 2.474,65

Acontoregning nr. 8 for juni er på 2.474,65

Acontoregning nr. 9 for juli er på 2.474,65

Der er i perioden maj-juli 2003 ikke foretaget indbetalinger trods flere betalingspåmindelser.

[...] kontakter SEAS i juni for at få oplyst hvad han skylder. Dette bliver oplyst pr. telefon og skriftligt.

Pr. 3. juli 2003 bliver der foretaget lukkebesøg hos kunden. Der bliver ikke afbrudt, da han oplyser at han vil indbetale.

[...] indbetaler 15. juli 2003 8.012,63 kr.

Acontoregning nr. 10 for august er på 2.310,48 kr.

Acontoregning nr. 11 for september er på 2.310,48 kr.

Der bliver i perioden sendt betalingspåmindelser.

Der bliver ikke foretaget indbetaling i perioden og disse 2 regninger er skyldige da årsopgørelsen bliver dannet.

På det tidspunkt at årsopgørelsen bliver dannet er der stadig den ene skyldige acontoregning på 2.307 kr. Da han kun indbetalte 4 acontoregninger, men var bagud med 5 acontoregninger.

Samt acontoregning 10 og 11 fra august og september på 2x 2.310,48 kr. + gebyrer for betalingspåmindelser.

I årsopgørelsen fra 2002-2003 er der derfor overført skyldigt beløb på 7.624,64.

[...] har i perioden indbetalt følgende:

4 x 2307,20 = 9.228,8

1 x 2.573,45

8.012,63 (inkl. gebyrer for bl.a. lukkebesøg som ikke går af på kWh forbruget)

Samlet indbetaling i perioden = 19.814,88 kr.

SEAS beklager, at [...] føler, at han ikke er blevet gjort bekendt med hvad det overførte skyldige beløb indeholdte. Ligesom, at SEAS grundet nyt afregningssystem, i en periode gav "lang snor"

27. juni 2005

J.nr.: 11-243

Eksp.nr.: 21293

TRA-EKN

Side 5 af 12

da vi ikke sendte betalingspåmindelser i nogle måneder og det har måske været med til at [...] er kommet lidt ud af kurs med betalingerne.”

I tillæg til sin klage til Energiklagenævnet har [...] vedlagt sin skrivelse til Energitilsynet af 24. september 2004, der indeholder svar på SEAS hørings-skrivelse af 12. april 2004. Fra skrivelsen af 24. september 2004 citeres:

”[.....]

Min klage drejede sig jo om berettigelsen af SEAS påståede tilgodehavende fra årsopgørelsen 2002/2003 på kr. 7.695,22 (nu i SEAS’ svar kr. 7.624,64).

Beløbet vedrørte ifølge min klage dels berettigelsen af at SEAS fastholdt betaling af 2 a conto regninger – nemlig nr. 10 og nr. 11 – på i alt kr. 4.637, uanset at der gennem de øvrige 9 a conto betalinger var betalt mere end betaling for årsforbruget dels kr. 3.058 udgørende gammel saldo af ukendt oprindelse.

I SEAS’ svar gives der nu ny forklaring på SEAS’ tilgodehavende på de kr. 7.695,22. Den gamle saldo er udgået, men i stedet gøres det gældende, at jeg udover manglende betaling af a contoregningerne nr. 10 og 11 tillige har undladt betaling af en yderligere a contoregning, således at der kun er betalt 8 a conto regninger med samlet beløb kr. 19.814,88. Udover de ovennævnte kr. 4.637 skyldes efter SEAS’ en a contoregning på kr. 2.307. Den yderligere difference er at henføre til gebyrer for betalingspåmindelser etc.

Disse oplysninger er urigtige.

[.....]”

27. juni 2005

J.nr.: 11-243

Eksp.nr.: 21293

TRA-EKN

Side 6 af 12

Klager anfører herefter i sin skrivelse af 24. september 2004, at han i året 2002/2003 i alt har indbetalt 22.234,51 kr., hvilket ifølge klager skulle være bekræftet af SEAS. Endvidere henviser klager til den løbende skriftveksling mellem klager og SEAS i anledning af diverse fakturaopkrævninger, betalingspåmindelser og lukkevarsler fra SEAS side.

Ved e-mail af 27. oktober 2004 kontaktede Energitilsynet SEAS med henblik på at få afklaret nogle spørgsmål vedrørende sagens faktiske omstændigheder. SEAS bad herefter ved e-mail af 2. november 2004 Energitilsynet om at kontakte SEAS for at drøfte de af tilsynet stillede spørgsmål pr. telefon. Der foreligger ikke oplysninger i sagen om, hvorvidt denne telefonsamtale er gennemført, ej heller forefindes der notat om udfaldet af samtalen.

Retsgrundlag

I den elforsyningslov, der var gældende på tidspunktet for tvistens opståen (lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer), hedder det:

”§ 6, stk. 1. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet. [...]”

”§ 6, stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.”

”§ 77, stk. 1. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.”

”§ 84, stk. 1. Økonomi- og erhvervsministeren, Energitilsynet og Energiklagenævnet kan i forbindelse med behandling af en klage eller i forbindelse med udøvelsen af tilsyn hos bevillingspligtige virksomheder, andre elproduktionsvirksomheder, elhandelsvirksomheder

og berørte forbrugere indhente oplysninger, som er nødvendige til varetagelsen af deres opgaver.”

”§ 87, stk. 1. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der

[...]

6) meddeler økonomi- og erhvervsministeren, Energitilsynet eller Energiklagenævnet urigtige eller vildledende oplysninger eller efter anmodning undlader at afgive oplysninger, [...]”

27. juni 2005

J.nr.: 11-243

Eksp.nr.: 21293

TRA-EKN

Side 7 af 12

I elforsyningsloven, som ændret ved lov nr. 494 af 9. juni 2004, er § 6 nu affattet således:

”§ 6, stk. 1. Enhver elforbruger kan frit vælge elleverandør.

§ 6, stk. 2. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet [...]

[...]

§ 6, stk. 4. Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligt ydelse, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår.”

Energiklagenævnets praksis

I en sag vedrørende tvist om betaling for elforbrug af 26. oktober 2004 (j.nr. 11-210), siges følgende:

”[.....]

For så vidt angår klagen over Energitilsynets sagsbehandling, herunder de af klageren hævdede beviser mod SEAS, bemærker Energiklagenævnet, at det er dansk rets regel, at den, der hævder at kunne tilbagesøge en betaling, har bevisbyrden. De formodninger, som klageren har fremført, er uden bevisværdi, hvorfor tilsynet med føje har undladt at antage, at SEAS adfærd stred mod elforsyningsloven. At tilsynet i øvrigt har lagt selskabets oplysninger til grund i sagen, finder nævnet efter elforsyningslovens § 84 og § 87, stk. 1, nr. 6, heller ikke grundlag for at kritisere.

[.....]"

Med denne begrundelse stadfæstede Energiklagenævnet tilsynets afgørelse, hvorefter tilsynet ikke fandt at elselskabet havde handlet urimeligt, idet det af klager indbetalte beløb var blevet godskrevet klagers konto hos pågældende elselskab.

Energiklagenævnets bemærkninger

1.

Nævnet bemærker indledningsvist, at tvistepunktet i denne sag drejer sig om, hvorvidt klager skylder SEAS 7.695,22 kr., som angivet i årsopgørelsen 2002/2003 fra SEAS.

I Energitilsynets afgørelse vedrørende dette spørgsmål fandt tilsynet det ikke muligt at tage stilling til uenigheden mellem klageren og SEAS, om hvilket beløb, der var indbetalt, og henviste klager til at få denne del af klagesagen bedømt ved domstolene.

Nævnet forstår afgørelsen således, at Energitilsynet ikke finder at kunne afgøre bevisspørgsmål i sager, hvor der er strid mellem parterne om, hvorvidt der har fundet betaling sted.

Om bevisvurderinger har Energiklagenævnet tidligere udtalt, at nævnet anser sig for kompetent til at tage stilling til bevisspørgsmål, medmindre der foreligger elementer af sådan art, at de ikke kan oplyses gennem de midler, der er til rådighed for forvaltningsmyndigheder, og derfor må henvises til domstolsbehandling.

2.

Klager hævder, at han kan dokumentere at have indbetalt 22.234,51 kr. i alt i regningsåret 2002/2003 og af denne grund har krav på tilbagebetaling, idet årsforbruget for 2002/2003 ifølge årsopgørelsen beløber sig til i alt 20.740,17 kr. SEAS erkender, at klager i alt har indbetalt 19.814,88 kr. i den periode, årsopgørelsen vedrører.

Ovenstående oplysninger udelukker efter nævnets opfattelse, at det skyldige beløb mellem parterne skulle udgøre 7.695,22 kr.

SEAS er af den opfattelse, at de 7.695,22 kr. udgøres af 2 ubetalte accontoregninger for august og september 2003 á 2.310,48 kr., 1 ubetalt accontoregning på 2.307 kr. samt gebyrer for betalingspåmindelser. På grundlag af de nævnte ubetalte posteringer anfører SEAS således, at der er overført et skyldigt beløb på 7.624,64 kr. til årsopgørelsen for 2002/2003.

27. juni 2005

J.nr.: 11-243

Eksp.nr.: 21293

TRA-EKN

Side 8 af 12

Klager anfører, at afgørende for, hvad der skyldes for regnskabsperioden 2002/2003, må være SEAS' tilgodehavende for det registrerede forbrug i årsperioden, med fradrag af hvad der i årets løb er betalt a conto. Klager erkender, at ordenshensyn taler for, at alle a contoregninger er betalt, men at dette ikke bør kunne føre til, at der betales ud over, hvad årsforbruget fører til.

Efter nævnets opfattelse må det lægges til grund, at klager alene er pligtig at betale for den forbrugte mængde el i perioden 10.09.2002 – 06.09.2003, og som ifølge årsopgørelsen 2002/2003 udgør 13.890 kWh, hvilket beløber sig til i alt 20.740,17 kr. Hertil må regnes eventuelle rykkergebyrer samt gebyr i forbindelse med lukkevarsel. Der kan efter nævnets vurdering ikke overføres ubetalte acontobeløb til et senere regningsår, såfremt allerede indbetalte beløb for det tidligere regningsår modsvarer det pågældende års opgjorte forbrug.

27. juni 2005

J.nr.: 11-243

Eksp.nr.: 21293

TRA-EKN

Side 9 af 12

3.

Spørgsmål om, hvorvidt en betaling har fundet sted, vil oftest kunne oplyses med de midler, der står til rådighed for en forvaltningsmyndighed.

I henhold til dansk rets almindelige grundsætning er udgangspunktet i sådanne sager, at den, der hævder at have foretaget en betaling, har bevisbyrden.

Der er ikke fra [...] modtaget den dokumentation for indbetalinger i regningsåret 2002/2003, som han oplyser at være i besiddelse af, og der foreligger ikke oplysninger i sagens akter om, hvorvidt tilsynet har forsøgt at indhente dokumentation for disse indbetalinger. Som sagen således foreligger for Energi-klagenævnet, har nævnet ikke mulighed for at tage stilling til, om de omstridte betalinger har fundet sted. Nævnet bemærker i tilknytning hertil, at klagers betalingsmønster i den omtvistede periode har været ustabil.

Imidlertid bemærker nævnet, at flere af de indbyrdes uoverensstemmende oplysninger, som foreligger for nævnet, tillader at lægge til grund,

- at SEAS ikke umiddelbart synes at have belæg for at overføre et skyldigt beløb på 7.695,22 kr. til klagers årsopgørelse, henset til, at SEAS erkender, at klager har indbetalt i alt 19.814,88 kr. og ifølge årsopgørelsen har haft et forbrug, der beløber sig til i alt 20.740,17 kr. i perioden.
- at der er uforklaret uoverensstemmelse mellem det overførte skyldige beløb på 7.695,22 kr., som figurerer på årsopgørelsen for 2002/2003, og størrelsen af det skyldige beløb, som ifølge SEAS' høringskrivelse af 12. april 2004 er overført, nemlig 7.624,64 kr.

4.

Energiklagenævnet påser, om sagens oplysninger er forstået eller opfattet korrekt, om sagen er tilstrækkelig belyst, eller om yderligere oplysninger bør tilvejebringes, og om oplysningerne efter en sædvanlig vurdering kan lægges til grund for afgørelsen.

På baggrund af de oplysninger, der foreligger i denne sag, og som har ligget til grund for Energitilsynets afgørelse, finder nævnet, at tilsynet har truffet afgørelse på et utilstrækkeligt grundlag. Der burde være afkrævet parterne fyldestgørende oplysninger.

En sådan sagsbehandling sker bedst hos 1. instansen. Nævnet hjemviser derfor sagen til fornyet behandling i Energitilsynet.

5.

Energitilsynet afgjorde sagen ud fra den betragtning, at det ikke var muligt at tage stilling til de af parterne anførte modstridende faktiske forhold og henviste klager til at få spørgsmålet afgjort ved domstolene. Efter en sådan afvisning af at tage stilling til sagens realitet burde tilsynet ikke efterfølgende foretage en bedømmelse af, hvorvidt der var anledning til at rette indvendinger mod SEAS' fremgangsmåde i henhold til elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3 (nu stk. 4). Ud fra samme overvejelser burde tilsynet ej heller have formodet, at SEAS i henhold til gældende regler havde udsendt en korrekt årsopgørelse for 2002/2003.

Denne del af Energitilsynets afgørelse bør derfor ophæves.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 10. november 2004 vedrørende [...] ophæves for så vidt angår udtalelserne om, hvorvidt der var anledning til at rette indvendinger mod SEAS' fremgangsmåde i henhold til elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3 (nu stk. 4), eller hvorvidt SEAS i henhold til gældende regler havde udsendt en korrekt årsopgørelse for 2002/2003.

I øvrigt ophæves sagen og hjemvises til fornyet behandling efter de ovenfor angivne retningslinier.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

27. juni 2005

J.nr.: 11-243

Eksp.nr.: 21293

TRA-EKN

Side 10 af 12

Afgørelsen er sendt til [...] samt til Energitilsynet og SEAS Strømmens Elforsyning A/S.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshoved

27. juni 2005

J.nr.: 11-243
Eksp.nr.: 21293
TRA-EKN

Side 11 af 12

/Trine Roslyng Andersen
Fuldmægtig