

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Hansesejes Møllelaug I/S, Broby, over
AFGØRELSE FRA Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2001
OM Vindmølle som ikke-eksisterende efter afregningsbestemmelserne i vindmøllebekendtgørelsens § 10

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

TAT

NÆVNETS Nævnnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN- Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann
I SAGEN

Energiklagenævnet skal i denne sag tage stilling til én af tre klager over tre afgørelser, som Energistyrelsen traf den 14. december 2001. Sagen drejer sig om, hvorvidt vindmølle nr. 1, matr. nr. [...], [...], Broby Kommune, kan betragtes som eksisterende i henhold til § 10 i bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v.

På matriklen står 3 møller. Energistyrelsen har behandlet møllerne sammen, men truffet en afgørelse for hver mølle. For så vidt angår mølle nr. 2 stadfæstede Energiklagenævnet den 19. december 2002 Energistyrelsens afgørelse i sagen.

Behandlingen af sagen har været udsat efter klagerens anmodning på grund af en retssag, som nu er afgjort ved Østre Landsrets dom af 5. august 2004.

Den påklagede afgørelse

Fra Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2001 citeres:

”Den 1. april 2001 trådte bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v. i kraft. Med denne bekendtgørelse, der i det følgende betegnes vindmøllebekendtgørelsen, fastsættes der bl.a. nye afregningsregler for vindmølleproduceret elektricitet.

Ifølge vindmøllebekendtgørelsen er eksisterende vindmøller berettiget til et pristillæg på 17 øre/kWh for et vist antal fuldlasttimer.

Samtidig er det præciseret i vindmøllebekendtgørelsens § 10, hvilke krav der skal være opfyldt, for at en vindmølle kan betragtes som eksisterende og dermed få pristillægget.

Ifølge vindmøllebekendtgørelsens § 21, stk. 6, er det Energistyrelsen, der skal træffe afgørelse om, hvorvidt en vindmølle, som er købt i perioden fra den 3. marts 1999 til den 31. december 1999, er eksisterende.

På grund af reglen i § 21, stk. 6, har Energistyrelsen bedt alle netvirksomheder om at indsende samtlige sager om nettilslutning af nye vindmøller, hvor vindmøllerne er købt i perioden fra den 3. marts 1999 til den 31. december 1999. Energistyrelsen har i denne forbindelse fået tilsendt sagsakterne vedrørende ovenstående vindmølle.

Sagsfremstilling

[...] har ved en entreprisekontrakt af den 23. december 1999 købt en vindmølle mrk. Vestas V47-660 med en effekt på 660 kW, 47 m vingefang, og en navhøjde på 50 m af AT Consulting ApS. Kontrakten er den 28. august 2000 overtaget til [...] på de vilkår, som står i den oprindelige kontrakt af 23. december 1999. I henhold til overdragelsespapirerne er møllen nr. 1.

Ifølge entreprisekontrakten skal entreprisesummen ”indbetales på spærret konto i Skjern Bank eller en form for sikkerhed stilles for summen incl. moms senest en måned før opstilling af møllen”. Ifølge kontrakten forventes møllen opstillet i løbet af sommeren 2000.

Fyns Amt, Miljø- og Arealafdelingen, har den 2. oktober 1997 fra Hanseseje I/S modtaget anmeldelse af opstilling af 3 stk. Vestas V47-660 kW vindmøller på matr. nr. [...], [...], Broby Kommune, i henhold til bekendtgørelse om støj fra vindmøller. Støjanmeldelsen er fornyet ved anmeldelse til Amtet af den 13. juni 2000.

Fyns Amt, Miljø- og Arealafdelingen, har den 26. november 1997 meddelt landzonetilladelse efter planlovens § 35 til opstilling af 3 stk. Vestas vindmøller V47-660 kW på matr. [...], [...], Broby Kommune. Landzonetilladelsen er genanmeldt den 13. juni 2000.

[...] har skriftligt anmodet Fåborg Elforsyning om tilbud på nettilslutning af 3 stk. vindmøller på matr. [...], [...], [...], den 2. august 2000.

Partshøring

Energistyrelsen har sendt partshøringsskrivelse til [...] den 2. august 2001, da det var styrelsens vurdering, at støjanmeldelserne var udløbet og at der ikke forelå nogen byggetilladelse for mølle nr. 1. Endvidere fremgik det af sagsakterne, at man endnu ikke havde skaffet den nødvendige finansiering. Advokat Peter Skjødt har ved skrivelse af 14. august 2001 svaret på partshøringsbrevet på vegne af møllejerne i projekt Vindmøller ved [...]. Advokat Peter Skjødt anfører, at landzonetilladelsen stadigvæk er i kraft og at anmeldelse iht. bekendtgørelse om støj fra vindmøller er fornyet ved anmeldelse til Amtet af 13. juni 2000.

Advokaten henviser endvidere til parternes bekræftelse overfor Fåborg Elforsyning af den 2. august 2000 vedr. opnåelse af finansieringen og udtaler at det er helt ”naturligt, at når man køber 3

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

TAT

Side 2 af 10

vindmøller, indhenter man først finansiering, når alle tilladelser er på plads, da man næppe går ud og skaffer forhåndstilsagn om finansiering af så stort et beløb, uden at man kender de nærmere vilkår for, hvornår og hvordan møllerne kan opføres, hvilke effekter forventes, hvilket budget der måtte være m.v.”

Energistyrelsens afgørelse:

Ifølge vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2, skal en vindmølle for at kunne få en afregning som ”eksisterende” vindmølle være anmeldt i henhold til bekendtgørelse nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller senest den 31. december 1999. Støjanmeldelsen er indgået til Amtet den 2. oktober 1997 og udløber, hvis møllen ikke er idriftsat inden 2 år efter anmeldelsen iht. bekendtgørelsen.

Amtet gør i bekræftelsen opmærksom på, at møllen skal være sat idrift inden 2 år fra datoen på denne skrivelse. Advokat Peter Skjødt bekræfter, at støjanmeldelsen er fornyet ved anmeldelse til Amtet den 13. juni 2000. Fornyelsen er imidlertid for sen, idet der skal foreligge en gyldig støjanmeldelse senest den 31. december 1999 og en evt. fornyelse skal ske før fristen udløber.

Advokat Peter Skjødt oplyser i partshøringssvaret, at der verserer en retssag mellem Broby Kommune og parterne angående parternes ret til lovligt at opstille 3 stk. vindmøller. Energistyrelsen finder ikke, at det er nødvendigt at afvente udfaldet af denne retssag, da møllen ikke kan blive betragtet som eksisterende, allerede fordi støjanmeldelsen er bortfaldet.

Energistyrelsen finder derfor ikke, at vindmølle nr. 3, beliggende på [...], matr. nr. [...], [...], [...], [...] kan betragtes som eksisterende i henhold til vindmøllebekendtgørelsens § 10.

Elektricitet fra private (ikke elværksejede) vindmøller, der ikke kan betragtes som eksisterende, og som ikke er omfattet af vindmøllebekendtgørelsens kapitel 6 om prisafregning ved udskiftning af vindmøller på land, afregnes efter reglerne i vindmøllebekendtgørelsens kapitel 4 om prisafregning for nye vindmøller.

[...]”

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

TAT

Side 3 af 10

Klagen til Energiklagenævnet

Af advokat Peter Skjødts klage af 10. januar 2002 fremgår:

”I tre stort set identiske skrivelser af 14/12 2001 traf Energistyrelsen under j.nr. 5335-0281 (henholdsvis a, b og c), afgørelse om, at tre møller, der påtænkes opført af Hanseseje Møllelaug I/S ikke kan betegnes som eksisterende.

Begrundelsen herfor er, dels at de skal være anmeldt i h.t. støjbekendtgørelsen, og dels at denne støjanmeldelse øjensynlig skal være holdt i kraft.

Energistyrelsen anfører, at støjanmeldelse er indgivet til Fyns Amt 2/10 1997 – og udløber, hvis møllerne ikke er idriftsat inden 2 år fra denne dato.

Jeg kan oplyse, at [...], som har stået for hele mølleprojektet, har orienteret mig om følgende:

Den 2/7 1999 anmoder [...] (efter at finansiering m.v. er kommet på plads, at der er opnået landzonetilladelse o.s.v.) landzoneinspektør Eske Brun om at afsætte vindmøllerne på de koordinater, der er anvist af Fyns Amt i landzonetilladelsen. Dette brev er vedlagt til orientering. Den 21/7 1999 returnerer Eske Brun diverse målemateriale, hvor møllerne nu er afsat med de anførte koordinater.

Ifølge det for mig oplyste, sender [...] herefter støjberegninger og kortmateriale til Fyns Amt til endelig godkendelse, selvom der ikke er ændret på placeringen i forhold til den oprindelige fremsendte støjberegning, der blev udarbejdet i forbindelse med landzoneansøgningen. Efterfølgende bliver der givet en forlængelse. Det skal erkendes, at alle frister måske er sprunget, men jeg vil også gøre opmærksom på, at sagen er aldeles usædvanlig, idet Broby kommune har erkendt, jfr. vedlagte bilag, at de i flere år har fejlbehandlet sager om opstilling af vindmøller og først meget sent i forløbet øjensynlig bliver opmærksom herpå. Dette har givet anledning til en retssag, der verserer mellem Hanseseje Møllelaug I/S, der har udtaget stævning mod Broby kommune med påstand om, at der i forbindelse med vindmølleplaner er "indbygget" dispensation fra det skrå højdegrænseplan.

Jeg skal gøre opmærksom på, at disse indsigelser er så velunderbyggede, at dels har Statsamtet erklæret en tidligere afgørelse fra Broby kommune for ugyldig, dels har Fyns Amt dispenseret fra frist m.h.t. landzonetilladelse, idet den er forlænget på ubestemt tid, indtil retssagen er afgjort. Fyns Amt mener således øjensynligt, at det er velbegrundet, at der er udtaget stævning imod kommunen, når den er indstillet på at overskride de formelle frister, der gælder m.h.t. påbegyndelse af byggeriet i.h.t. planlovens regler.

Jeg har påpeget overfor Amtet, at påbegyndelse af byggeriet har vi svært ved at gøre, når Broby kommune efterfølgende har nægtet dispensation fra det skrå højdegrænseplan.

Jeg mener derfor, at denne sag er så atypisk, at Energiklagenævnet bør dispensere, idet økonomien i projektet bygger på, at vindmøllerne betegnes som eksisterende møller.

Det vil virke noget skævt for retssikkerheden, hvis mine klienter vinder sagen mod Broby kommune og dermed får dom for, at Broby Kommune har fejlfortolket reglerne og truffet ugyldige forvaltningsakter, hvorefter møllerne "falder på" en teknisk finesse som nogle støjberegninger, der trods alt har mere formel karakter, idet støjberegningerne jo en gang er lavet og er blevet godkendt meget tidligt i forløbet, og der ikke er faktiske ændringer heri.

I øvrigt mener jeg også, at man bør se på det forhold, at den bestemmelse, som Energistyrelsen henviser til, er en bekendtgørelse, der er trådt i kraft 01.04.2001, og jeg finder det særdeles betænkeligt, om man i en sådan bekendtgørelse kan lave regler, der har tilbagevirkende kraft til vindmølleansøgninger og godkendelser, der er givet så langt tilbage som i 1997. At møllerne ikke er opført endnu, hænger sammen med hele det forløb, jeg har beskrevet ovenfor, så jeg finder, at mine klienter er uden skyld i de misforståelser og fejlfortolkninger af regler, der har været gældende fra forskellige myndigheders side, hvorfor jeg anmoder om, at

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

TAT

Side 4 af 10

Energiklagenævnet accepterer, at møllerne betragtes som eksisterende møller.

[...]"

Energistyrelsens bemærkninger til klagen

Af Energistyrelsens brev af 22. oktober 2002 til Energiklagenævnet fremgår,

- at* formålet med skæringsdatoen den 31. december 1999 er, at fastsætte en tidsmæssig ydergrænse for, hvilke møller, der er berettigede til at blive betragtet som eksisterende. På denne dato skal kravet om støj-anmeldelse være opfyldt på lige fod med de i bekendtgørelsens § 10 opstillede øvrige krav;
- at* statsforfatningsretten ikke hindrer, at en bekendtgørelse har tilbagevirkende kraft i materiel henseende, og derfor heller ikke er til hinder for, at bekendtgørelsen nr. 187 af 16. marts 2001 finder anvendelse på forhold, der skulle have fundet sted senest 31. december 1999, henholdsvis 31. august 2000; efter Energistyrelsens opfattelse har støttes dette også af forarbejderne til elforsyningslovens § 59; og
- at* formålet med den fastsatte skæringsdato 31. december 1999 tilsiger, at de nødvendige tilladelser også skulle foreligge pr. denne dato ved siden af indgåede forpligtende aftaler. Datoen ligger efter styrelsens opfattelse et godt stykke ud i fremtiden i forhold til elreformaftalen. Hverken den lov, der gennemfører elreformaftalen, eller bekendtgørelsen fra 2001 tilsidesætter derfor nogen berettiget forventning.

Advokat Peter Skjødt svarede den 6. november 2002,

- at* sagen er usædvanlig;
- at* der ikke er hjemmel til at udstede bekendtgørelser med tilbagevirkende kraft;
- at* alle tilladelser var opnået inden 31. december 1999; kun et teknisk spørgsmål om nettilslutning udestod over for Fåborg Elforsyning;
- at* Energistyrelsens slutning om, at manglende fornyelse af støj-anmeldelse medfører dens bortfald, ikke kan indebære, at vindmøllen må anses for "ikke-eksisterende"; og
- at* møllelauget har en berettiget forventning om tilskud og anerkendelse som "eksisterende".

Advokat Skjødt tilføjede 26. november 2002,

- at* møllerne ikke er nettilsluttet, fordi møllelauget afventer, om møllerne kan godkendes som "eksisterende", eller om de er at anse for nye. Kan de anses for eksisterende, bliver de sat i gang, men i øvrigt er der skrotningsbeviser, der kan anvendes.

Advokat Skjødt tilføjede den 13. januar 2003 videre,

- at* møllerne endnu ikke er opført på grund af striden med Broby Kommune om fortolkningen af byggelovgivningens regler;

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

TAT

Side 5 af 10

at retssagen drejer sig om, at møllerne i princippet kun krævede dispensation fra det skrå højdegrænseplan, men at reglerne ikke længere er gældende.

Supplerende sagsfremstilling

Den 5. august 2004 afsagde Østre Landsret dom i sagen Hanseseje Møllelaug I/S mod Broby Kommune (j.nr. B-2961-02) vedr. mølle nr. 1 og 3. Fra landsrettens begrundelse og resultat citeres:

”Opførelse af vindmøller kræver ikke byggetilladelse, men kan i medfør af bygningsreglementets kapitel 1.6, stk. 2, som udgangspunkt påbegyndes, hvis kommunalbestyrelsen ikke har reageret inden to uger efter modtagelse af anmeldelse af byggearbejdet. Da møllelaugets påtænkte opførelse af to af møllerne krævede dispensation, skulle en anmeldelse af byggearbejdet imidlertid have indeholdt en dispensationsansøgning, jf. bygningsreglementets kapitel 1.6., stk. 11. Landsretten finder ikke, at møllelauget har godtgjort, at en dispensationsansøgning er indgivet til Broby Kommune på noget tidspunkt før den 10. oktober 2000.

Dispensation fra bygningsreglementet kan kun anses for meddelt, hvis den udtrykkeligt er nævnt i byggetilladelsen eller på anden måde er skriftligt meddelt, jf. bygningsreglementets kapitel 1.11, stk. 4 (nu kapitel 1.12, stk. 3). Landsretten finder ikke, at møllelauget har dokumenteret, at Broby Kommune, uanset den manglende dispensationsansøgning, har meddelt en sådan dispensation.

[...]

Broby Kommune er derfor på det foreliggende grundlag ikke forpligtet til at anerkende, at de to vindmøller, som denne sag omhandler, lovligt kan opføres [...]

Broby Kommune har i begrundelsen for sin afgørelse af 29. oktober 2001 [...] lagt vægt på de indsigelser, som var indkommet fra to af de tre høringsberettigede naboer. Kommunen har fremdraget, at dispensation til møllernes opførelse ville påføre naboerne væsentlige ulemper og rådighedsindskrænkninger. Landsretten finder, at de nævnte kriterier kan være sagligt i forhold til en ansøgning om dispensation fra det skrå højdegrænseplan.

[...]

Kommunen har i begrundelsen for afslag på møllelaugets dispensationsansøgning ikke anført faktiske omstændigheder i form af konkrete ulemper, som de nævnte bygningsafstanden vil påføre de naboer, hvis indsigelser kommunen har lagt vægt på. [...]

Kommunen har i sin begrundelse endvidere ikke anført faktiske omstændigheder angående rådighedsindskrænkninger, som mølleplaceringerne angiveligt ville påføre de to naboejendomme. [...]

Det forekommer uklart, hvilke af de hensyn, der ligger til grund for reglen om det skrå højdegrænseplan, som kommunen har fundet uforenelige med den ansøgte dispensation. Kommunen burde derfor i afgørelsen have redegjort for de faktiske omstændigheder vedrørende ulemper og rådighedsbegrænsninger, der er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen, jf. forvaltningslovens §

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

TAT

Side 6 af 10

24, stk. 2. Landsretten finder således, at begrundelsen er mangelfuld. [...]

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at Broby Kommune tilpligtes til at anerkende, at kommunens afslag af den 29. oktober 2001 på dispensationsansøgning fra Hanseeje Møllelaug I/S [...] til opsætning af to vindmøller (nr. 1 og 3) på matr. [...] [...], [...], er ugyldigt.”

I brev af 25. august 2004 til Energiklagenævnet bemærkede adv. Skjødt, at møllelauget er i gang med at anmode om at få byggetilladelse på baggrund af den ansøgning af 10. oktober 2000, som kommunen mødte med det afslag, som landsretten har kendt ugyldigt. Advokaten tilføjede, at hvis vindmøllerne var opført på baggrund af ansøgningen om dispensation fra 2000, ville de nu have været opført i drift inden udgangen af 2002.

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

TAT

Energiklagenævnets praksis

Af Energiklagenævnets afgørelse af 19. december 2002 vedr. Hansesejes Møllelaug I/S' mølle nr. 2 (j.nr. 97-2301-0118) fremgår bl.a.:

Side 7 af 10

”Energiklagenævnets bemærkninger

1. Vindmøllebekendtgørelsens §§ 10-12 udmønter med hjemmel i elforsyningslovens § 59 og med virkning fra bekendtgørelsens ikrafttrædelse 1. april 2001 den væsentlige omlægning af principperne for afregning af VE-elektricitet, der blev besluttet med Elreformaftalen af 3. marts 1999. I aftalens afsnit 5 om prioritering af miljøvenlig elproduktion fastlægges for private, eksisterende VE-anlæg i form af vindmøller de afregningspriser, som nu indeholdes i bekendtgørelsen. Nævnet lægger til grund, at der herved blev skabt parlamentarisk basis for senere etablering af en overgangsordning på området, som tillige blev bebudet i forbindelse med behandlingen og vedtagelsen af elforsyningsloven af 1999. Ved loven skabtes hjemmel til ved bestemmelser fastsat af ministeren nærmere at kunne udforme overgangsordningen. Vindmøllebekendtgørelsen indeholder regler vedrørende afregning af elproduktion med virkning fra bekendtgørelsens ikrafttræden den 1. april 2001, og vedrører således begivenheder (elproduktion), der ligger efter at bekendtgørelsen er offentliggjort og trådt i kraft. Efter Energiklagenævnets opfattelse er der således, i overensstemmelse med ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 203 (bilag 127-L234, FT 1998-1999) i Det Enerkipolitiske Udvalg, ikke tale om regulering med tilbagevirkende kraft. Det forhold, at der ved den nærmere afregning for elproduktion efter 1. april 2001 sondres mellem eksisterende og nye vindmøller og herved anvendes et skæringstidspunkt for de bestemmende kendsgerninger, der ligger forud for bekendtgørelsens ikrafttræden, kan efter Energiklagenævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

2. Nævnet konstaterer at de af klagerne projekterede vindmøller har været anmeldt 2. oktober 1997 efter reglerne i bekendtgørelse nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller og senest er accepteret af Fyns Amt ved skrivelse 12. november 2002. Den første anmeldelse blev først fornyet 13. juni 2000 og accepteret af amtet

7. juli 2000, dvs. efter udløbet af anmeldelsens gyldighedsperiode på 2 år. Formelt forelå der således ikke en støj anmeldelse for perioden okt. 1999 – juni 2000. Projektet har i øvrigt været uændret i relation til kravene i støjbekendtgørelsen i de forløbne godt 5 år. Nævnet finder på denne baggrund, at Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2001 savner rimelig begrundelse.

3. Til trods for at Energistyrelsen efter nævnets opfattelse ikke med den anførte begrundelse burde have afvist vindmølle nr. 2 som værende eksisterende i henhold til vindmøllebekendtgørelsen, finder nævnet ikke grundlag for at anse vindmøllen som eksisterende eller for at hjemvise sagen til fornyet behandling i Energistyrelsen med henblik på en nærmere undersøgelse af, om vindmøllen opfylder de øvrige betingelser i vindmøllebekendtgørelsen for at blive anset som eksisterende. Nævnet har ikke herved udtømmende undersøgt om vindmøllen opfylder alle de i vindmøllebekendtgørelsen beskrevne krav, men det fremgår dog som ovenfor anført, at byggeanmeldelse i henhold til byggelovgivningen er dateret 10. oktober 2000, og at der således ikke - som vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2 foreskriver - skete anmeldelse inden 31. december 1999.

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

TAT

Side 8 af 10

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse stadfæstes med den af nævnet anførte begrundelse angående anmeldelse i henhold til byggelovgivningen.”

Retsgrundlag

Fra bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v. som ændret ved bekendtgørelse nr. 1108 af 21. december 2001 og bekendtgørelse nr. 681 af 15. august 2002 citeres:

”[...]

§ 3. En vindmølle kan kun tilsluttes elnettet, såfremt den er opstillet i overensstemmelse med gældende bestemmelser i elforsyningsloven, lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v., plan- og byggelovgivningen og regler udstedt med hjemmel i de nævnte love.

[...]

§ 10. Eksisterende vindmøller på land og på havet defineres som vindmøller, der

- 1) senest den 31. december 1999 er købt ved bindende, ubetinget kontrakt, jf. dog stk. 3,
- 2) senest den 31. december 1999 er anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og
- 3) for hvilke der senest den 31. august 2000 er indgivet ansøgning om tilslutning til elnettet sammen med dokumentation for opfyldelse af betingelserne for tilslutning.

[...]

Stk. 5. Såfremt en eksisterende vindmølle ikke er nettilsluttet senest den 31. december 2002, betragtes vindmøllen som værende en ny vindmølle [...].”

Fra bekendtgørelse nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller citeres:

”§ 7, stk. 2. Har amtsrådet ikke inden 4 uger fra anmeldelsen gjort indsigelse, kan bygge- og anlægsarbejder påbegyndes, medmindre anden lovgivning er til hinder herfor.

§ 9. Er den eller de anmeldte vindmøller ikke sat i drift inden 2 år efter udløbet af fristen i § 7, stk. 2, skal anmeldelse påny indgives til amtsrådet.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Energistyrelsens afgørelse hviler på, at støjansøgningen er bortfaldet, da den udløb den 2. oktober 1999, og fornyet ved anmeldelse til Fyns Amt den 13. juni 2000. Energistyrelsen har ikke fundet det nødvendigt at afvente udfaldet af retssagen mellem klageren og Broby Kommune.

Energiklagenævnet bemærker, at Østre Landsret den 5. august 2004 udtalte, at møllelauget hverken har godtgjort, at en dispensationsansøgning efter byggeretten er indgivet til Broby Kommune på noget tidspunkt før den 10. oktober 2000, eller at kommunen har meddelt en sådan dispensation. Landsretten bemærkede tværtimod, at Broby Kommune på det foreliggende grundlag ikke var forpligtet til at anerkende, at mølle nr. 1 og 3 lovligt kan opføres.

Nævnet lægger vægt på, at § 9 i støjbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller), utvetydigt indebærer, at en støjansøgning bortfalder, hvis møllen ikke er sat i drift inden 2 år efter anmeldelse. Nævnet finder ikke grundlag for at udvide fortolkningen af ordlyden ”er anmeldt” i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2, til også at omfatte anmeldelser, der har været gældende, men som var bortfaldet pr. 31. december 1999. En sådan udvidende forståelse af vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2, ville reelt fratage støjbekendtgørelsens § 9 dens retlige virkning.

Nævnet finder derfor ligesom Energistyrelsen, at vindmølle nr. 3 pr. 31. december 1999 ikke var anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og at vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2, derfor ikke var opfyldt den 31. december 1999.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2001 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 7. december 2004.

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 om elforsyning med senere ændringer.

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

TAT

Side 9 af 10

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til advokat Peter Skjødt på vegne af Hansesejes Møllelaug I/S, samt til Energistyrelsen.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshoved

7. december 2004

J.nr.: 11-69

Eksp.nr.: 18349

/ Thomas Andersen Thrane

TAT
Fuldmægtig

Side 10 af 10