

AFGØRELSE

energi

KLAGENÆVNET

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Vangkær III Møllelaug I/S over
AFGØRELSE FRA Energistyrelsen af 11. oktober 2001
OM Vindmølle som ikke-eksisterende efter afregningsbestemmelserne i vindmøllebekendtgørelsens § 10 – Vangkær III Møllelaug I/S

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

NÆVNETS Nævnshoved, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. og Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

På vegne af Vangkær III Møllelaug I/S har advokat Erik Kjær, Nykøbing Mors, den 31. oktober 2001 klaget til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af 11. oktober 2001, hvorved styrelsen gav afslag på i henhold til vindmøllebekendtgørelsen at anerkende en vindmølle (nr. 3) tilhørende møllelauget som "eksisterende", således at vindmøllen ikke oppebærer det pristillæg, der gives disse vindmøller, jf. nærmere bekendtgørelse nr. 331 af 5. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v., der nu har erstattet den dagældende bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001.

Klagen har været forelagt Energistyrelsen, hvis redegørelse af 20. november 2002 har været forelagt klageren.

Efter § 10 i vindmøllebekendtgørelsen skal en vindmølle bl.a. senest den 31. december 1999 være købt på bindende, ubetinget kontrakt for at kunne anerkendes som eksisterende.

Energistyrelsen har afvist at anerkende vindmøllen som eksisterende, idet salgskontrakten mellem møllelauget og Jysk Vindkraft A/S indeholdt følgende bestemmelse:

”Køber er ikke forpligtet til at betale nogen del af købesummen forinden denne af sælger er dokumenteret fuldt indbetalt på møllelaugets konto.”

Det er Energistyrelsens opfattelse, at bestemmelsen i strid med vindmøllebekendtgørelsens § 10 indebærer, at køber reelt ikke påtager sig en forpligtelse, fordi sælger bærer risikoen for at køber overhovedet bliver betalingsforpligtet.

Klagen til Energiklagenævnet

Af advokat Kjærs klage af 31. oktober 2001 fremgår bl.a.,

- at* bestemmelsen om købesummens betaling ikke kan ses isoleret fra kontraktens øvrige indhold;
- at* det ikke påhviler sælger at skaffe midler til købers betaling;
- at* laugsdeltagerne som selskabsdeltagere ubetinget skulle foretage indskud i laugget, uanset om denne pligt også måtte følge af kontrakten med sælger; og
- at* vindmøllebekendtgørelsen ikke stiller krav om betaling inden for en vis dato, men alene om fuldtegning inden 1. september 2000 og kontraktforpligtelse inden 31. december 1999.

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 2 af 11

Supplerende oplysninger

Vangkær Møllelaug I/S blev stiftet den 8. december 1999 på Syvsten Kro, Sæby. Følgende interessenter blev valgt til ledelsen: [...],[...],[...],[...], og [...]. Interessenterne bemyndigede på generalforsamlingen bestyrelsen til med bindende virkning for interessentskabet at indgå og underskrive enterprisekontrakt med Jysk Vindkraft A/S angående levering af 1-2 stk. vindmøller mrk. NEG Micon 750/48 samt til at underskrive leje-brugskontrakt vedrørende det areal, hvorpå møllerne skulle placeres.

Vangkær III Møllelaug I/S stiftedes ved generalforsamling den 14. december 1999 af følgende 5 interessenter, der alle var ansatte i Jysk Vindkraft A/S: administrerende direktør [...], kontorchef [...], samt [...], [...], og [...].

Ledelsen for Vangkær Møllelaug I/S underskrev den 21. december 1999 kontrakt om to vindmøller med Jysk Vindkraft. Der er tale om henholdsvis vindmølle nr. 1 og vindmølle nr. 3, Vangkær, Sæby, beliggende matr.nr. [...],[...],[...],[...]. Vindmølle nr. 1, tilhørende Vangkær Møllelaug I/S blev ved Energiklagenævnets afgørelse af 22. december 2003 (j.nr. 11-40) anerkendt som ”eksisterende” efter vindmøllebekendtgørelsen. Nævnet lagde bl.a. til grund, at den indgåede kontrakt måtte anses som indgået mellem to uafhængige parter, og at der ikke i sagen forelå oplysninger, der gav grund til at tro, at der ikke med den indgåede købekontrakt skete en reel og bindende overdragelse af vindmøllen.

Den 6. juli 2000 afholdtes ekstraordinær generalforsamling i Vangkær III Møllelaug I/S, hvorved alle andele var repræsenteret ved Vestermarken I/S ved

direktør i Jysk Vindkraft A/S, [...], Nykøbing Mors. Ifølge referatet vedtoges nye vedtægter.

Energiklagenævnet skrev herefter ved brev af 9. marts 2004 bl.a. følgende til klagerens advokat:

”[...]

Ifølge de oplysninger, der ligger på sagen, blev vindmøllen i nærværende sag købt den 21. december 1999 af Vangkær Møllelaug I/S. Endvidere forefindes på sagen to allonger til leje- og brugskontrakt mellem [...], Hørby og Jysk Vindkraft, Nykøbing Mors om ret til opstilling af møllen i nærværende sag. Ved allonge nr. 1 af 21. december 1999 overdrager Jysk Vindkraft A/S sine rettigheder og forpligtelser i henhold til kontrakten til Vangkær Møllelaug I/S og ved allonge nr. 2 af 28. august 2000 sker en overdragelse fra Vangkær Møllelaug I/S til Vangkær III Møllelaug I/S. Der forefindes imidlertid ikke på sagen tilsvarende dokumentation for at også vindmøllen købt den 21. december 1999 er overdraget fra Vangkær Møllelaug I/S til Vangkær III Møllelaug I/S.

Nævnet skal anmode om inden 4 uger at måtte modtage en sådan dokumentation. Nævnet skal samtidig anmode Dem om at oplyse hvilke relationer ledelsen i Vangkær III Møllelaug I/S har eller har haft til Jysk Vindkraft I/S.”

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 3 af 11

Klagerens advokat svarede ved brev af 1. april 2004, at der ikke foreligger nogen særskilt underskrevet påtegning af købekontrakten om overdragelse af rettigheder og forpligtelser i henhold til købekontrakten til Vangkær III Møllelaug I/S for så vidt angår en af møllerne. Aftale herom blev indgået mundtligt, men understøttes af allongen om overdragelse af rettigheder i henhold til leje- og brugskontrakten fra Vangkær Møllelaug I/S til Vangkær III Møllelaug I/S, som var en del af aftalen om overdragelse af møllen. De to overdragelser forudsatte hinanden. Klagerens advokat oplyste videre, at betalingen til Jysk Vindkraft A/S for de to møller er sket særskilt fra henholdsvis Vangkær Møllelaug I/S og Vangkær III Møllelaug I/S, og at Jysk Vindkraft A/S over for klagerens advokat har oplyst, at selskabet i juli 2000 har meddelt accept til debitorskifte for så vidt angår en af møllerne.

Advokat Thomas Jakobsen, Silkeborg, der havde repræsenteret Vangkær Møllelaug I/S i andre sager, oplyste ved brev af 7. juli 2004, at det var korrekt, at der møllen blev overdraget til Vangkær III Møllelaug I/S i sommeren 2000. Overdragelsen begrundedes i, at Vangkær Møllelaug I/S havde vanskeligt ved at opnå fornøden tilslutning til to møller.

Som led i sagens oplysning anmodede Energiklagenævnet den 29. oktober 2004 klageren ved dennes advokat om, bl.a. i henhold til elforsyningslovens § 84, stk. 1, at oplyse:

1. hvornår Vangkær Møllelaug I/S overdrog møllen til Vangkær III Møllelaug I/S;

2. hvornår Vestermarken I/S blev interessant i Vangkær III Møllelaug I/S;
3. om Vestermarken I/S havde den bestemmende indflydelse i Vangkær III Møllelaug I/S;
4. fra hvilket tidspunkt den i pkt. 2 nævnte indflydelse blev opnået;
5. hvilke selskabsretlige relationer der eksisterede mellem Vestermarken I/S og Jysk Vindkraft A/S pr. det i pkt. 2 nævnte tidspunkt.

Klagerens advokat oplyste ved fax af 30. november 2004, at

1. overdragelsen fandt sted i ”sommeren 2000”;
2. at Vestermarken I/S blev interessant i Vangkær III Møllelaug I/S ”på samme tidspunkt”;
3. at Vestermarken I/S havde den bestemmende indflydelse i Vangkær III Møllelaug I/S;
4. at Vestermarken I/S’ bestemmende indflydelse i Vangkær III Møllelaug I/S blev opnået i sommeren 2000
5. at der i sommeren 2000 ikke forelå nogen selskabsretlig relation mellem Vestermarken I/S og Jysk Vindkraft A/S, men

”interessenterne besad gennem holdingselskaber m.v. bestemmende indflydelse i Jysk Vindkraft A/S.”

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 4 af 11

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har ved et større antal afgørelser taget stilling til kontrakter indgået mellem de respektive møllelaug og Jysk Vindkraft, herunder til omstændighederne i forbindelse med kontraktindgåelserne. Fra nævnets afgørelse af 25. august 2003 vedrørende Roerslev Erhvervsmøllelaug I/S (sag j.nr. 11-51) citeres:

”Som Energiklagenævnet skrev til Dem ved brev af 21. marts 2003 angår Deres klage én af et større antal afgørelser truffet af Energistyrelsen, der er indbragt for Energiklagenævnet, vedrørende vindmøller solgt i slutningen af 1999 af Jysk Vindkraft A/S, Holgersgade 1, 7900 Nykøbing. Nævnet havde den 10. marts 2003 en foreløbig drøftelse af disse klagesager. Fra nævnets brev af 21. marts 2003 citeres:

”[.....]

Nævnet konstaterede ved den foreløbige drøftelse den 10. marts 2003, at det for 57 af de for nævnet indbragte sager fremgår,

at vindmøllelauget i Deres sag og yderligere 59 møllelaug er stiftet ved generalforsamlinger den 14. december 1999 af følgende 5 interessenter - alle ansatte i Jysk Vindkraft A/S: administrerende direktør [...], og kontorchef [...], samt [...],[...], og [...],

at interessenterne ved de stiftende generalforsamlinger i de 60 møllelaug blev indsat i møllelaugenes ledelser, som bemyndigedes til at indgå kontrakt med Jysk Vindkraft A/S om køb af vindmøller,

at interessenterne på vegne af de pågældende møllelaug den 30. december 1999 indgik i alt 62 kon-

trakter med Jysk Vindkraft A/S om køb af vindmøller til en samlet værdi af 471.824.869 kroner,

at interessenterne på kontraheringstidspunktet ikke opfyldte betingelserne om bopæl og ejerbegrænsning for vindmølleejere i den dagældende bekendtgørelse om nettilslutning (bkg. nr. 1148 af 13. december 1996), og at bestemmelsen i salgskontrakternes § 8, stk. 3, hvorefter "Nærværende kontrakt er betinget af, at betingelserne i Energi styrelsens bekendtgørelse om vindmøllers tilslutning til elnettet kan opfyldes inden 1. september 2000" indebar, at vindmøllerne senest 31. august 2000 skulle være ejet af interessenter, der opfyldte kravene i nettilslutningsbekendtgørelsen.

Energiklagenævnet har i en afgørelse af 19. december 2002 (j.nr. 97-2301-0118) lagt til grund, at der med Elreformaftalen af 3. marts 1999 blev skabt parlamentarisk basis for en væsentlig omlægning af principperne for afregning af VE-elektricitet [...]. Ved loven skabtes hjemmel til ved bestemmelser fastsat af ministeren nærmere at kunne udforme overgangsordningen.

Elreformaftalens formål var for private, eksisterende VE-anlæg - som nævnt i forarbejderne til elforsyningsloven - dels at sikre rimelige afskrivningsvilkår på allerede foretagne investeringer, herunder vindmøller, dels at nye VE-produktionsanlæg kunne få en reguleret afregningspris. Ved afregningen af produceret elektricitet skulle der sondres mellem private, eksisterende vindmøller, der defineredes som vindmøller købt på bindende, ubetinget kontrakt inden udgangen af 1999 og for hvilke der foreligger de fornødne tilladelser, og nye vindmøller, der defineredes som møller, der opførtes i perioden frem til udgangen af 2002. Energiklagenævnet lagde til grund, at vindmøllebekendtgørelsens § 10 udmønter disse afregningsprincipper.

Under den foreløbige drøftelse den 10. marts 2003 konstaterede nævnet efter en samlet vurdering af sagerne, herunder navnlig af

- det forhold, at køberne alle var medarbejdere ansat i Jysk Vindkraft A/S,
- datoerne for og antallet af de af interessenterne stiftede møllelaug og indgåede kontrakter om køb af vindmøller,
- den samlede kontraheringssum på 472 millioner kroner,

at de indgåede kontrakter ikke synes at være udtryk for reelle overdragelser af møllerne inden 31. december 1999, men alene synes at have haft til formål at sikre, at Jysk Vindkraft A/S også i tiden efter 31. december 1999 kunne udbyde vindmøllerne som "eksisterende".

Energiklagenævnet finder herefter at de den 30. december 1999 underskrevne købekontrakter i de nævnte sager næppe har været bindende og ubetingede som omhandlet i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1.

[.....]"

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 5 af 11

[...]

De fremsendte herefter ved breve af 9. april 2003 og 2. maj 2003 bemærkninger til sagen. De gør bl.a. gældende,

- at sagen skal hjemvises til Energistyrelsen, idet Energiklagenævnets opfattelse ændrer sagens identitet både på det faktiske og retlige grundlag,
- at retsgrundlaget, herunder Energistyrelsens vejledning af 8. november 1999 om definition af eksisterende vindmøller i henhold til elreformaftalen af 3. marts 1999 gav mulighed for at anvende den praksis som Jysk Vindkraft A/S og en række andre virksomheder havde benyttet ved stiftelsen af møllelaugene og ved underskrivelsen af købekontrakterne,
- at idet kontrakterne kunne gøres betinget af fuldtegning i perioden mellem kontraktens indgåelse og 1. september 2000, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 3, og idet vindmøllerne kunne overdrages, er der i henhold til kravet om en bindende og ubetinget kontrakt ingen forskel på, om kontrakterne er underskrevet af personer med eller uden tilknytning til Jysk Vindkraft A/S, da disse personer vil være lige så bundne, henholdsvis lige så ubundne afhængig af kravet om fuldtegning kunne opfyldes inden 1. september 2000.
- at der klart og tydeligt over for Energistyrelsen blev redegjort for den anvendte fremgangsmåde og at reaktionerne fra Energistyrelsen over for Jysk Vindkraft A/S ikke efterlod tvivl om at den senere vindmøllebekendtgørelse ikke ville indeholde regler, der hindrede godkendelse af de her omhandlede møller som eksisterende,
- at flere af Energistyrelsens medarbejdere med ansvar for behandlingen af vindmøllesagerne har udtalt sig positivt til pressen om møllernes godkendelse som eksisterende,
- at Politiet i Thisted ved en politimæssig efterforskning ikke fandt at der var tale om et strafbart forhold bl.a. med henvisning til at "... Allerede fordi konstruktionen har været kendt for Energistyrelsen, kan der ikke foreligge bedrageri",
- at vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1 ikke har til hensigt at udelukke den her omhandlede mølle som eksisterende, idet såvel Energistyrelsen, ministeren og Det Enerkipolitiske udvalg forud for udstedelsen af vindmøllebekendtgørelsen var bekendt med, at møllelaug og købekontrakter i et betydeligt antal tilfælde var etableret på den af Energiklagenævnet nævnte måde, og idet Energistyrelsen efter bekendtgørelsens udstedelse har godkendt 15 vindmøller som eksisterende, hvor møllelaugene var stiftet og købekontrakterne var underskrevet af medarbejdere i Jysk Vindkraft A/S på ganske samme måde, som tilfældet er i den foreliggende sag,

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 6 af 11

[...] Energistyrelsen fremkom med en udtalelse til sagen ved brev af 5. august 2003. Energistyrelsen gør bl.a. gældende:

- at sagerne ikke havde skiftet identitet og ikke skulle hjemvises, idet de faktiske forhold, der lægges til grund af Energiklagenævnet om stiftelsen af vindmøllelaugene og indgåelsen af købekontrakterne er kendt for vindmøllejerne og Energistyrelsen,
- at der skulle foretages en selvstændig bedømmelse af, om de indgåede købekontrakter den 31. december 1999 var bindende og ubetingede selv om fuldtegning af møllelaugene først skulle være opfyldt inden 1. september 2000,
- at baggrunden for at købekontrakterne skulle være bindende og ubetingede og indgået senest 31. december 1999, var at skabe en overgangsordning, som sikrede rimelige afskrivningsvilkår på allerede foretagne investeringer, jf. el-reformaftalen af 3. marts 1999, og at der ikke i denne sag er en berettiget forventning at beskytte, når investorerne ikke var fundet inden udgangen af 1999,
- at det ikke i forhold til vilkåret om at kontrakterne skulle være bindende og ubetingede kan kræves at (alle) laugsdeltagerne skulle være fundet den 31. december 1999, men det forhold at 57 vindmøllelaug som påpeget af Energiklagenævnet blev stiftet af ansatte i Jysk Vindkraft, tyder på at lavene blev stiftet (udelukkende) på Jysk Vindkrafts initiativ, og at det rejser spørgsmålet, om der har været tale om reelle overdragelser inden 31. december 1999,
- at den politimæssige efterforskning ikke kunne tillægges nogen betydning for om kontrakterne er bindende og ubetingede, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 10,
- at styrelsen den 26. juni 2000 ved et møde med Jysk Vindkraft A/S fik oplyst at Jysk Vindkraft A/S havde været medstifter til en række vindmøllelaug som havde indgået købekontrakter, og at styrelsen måtte forstå dette således at møllelaugene var stiftet på sædvanlig vis med tilknytning til stedet for møllens opførelse,
- at Energistyrelsen ikke ved mødet den 26. juni 2000 eller gennem den øvrige korrespondance med Jysk Vindkraft A/S var blevet gjort bekendt med, hvor mange vindmøllelaug det drejede sig om eller havde fået et nærmere kendskab til de konkrete omstændigheder,
- at Energistyrelsen ikke over for Jysk Vindkraft A/S afgav nogen bindende tilkendegivelser om hvorvidt kontrakterne kunne betragtes som bindende og ubetingede,
- at det af miljø- og energiministerens besvarelser af 19. september 2000 og 19. oktober 2000 af spørgsmål fra Det Enerkipolitiske Udvalg fremgår at Energistyrelsen fra Jysk Vindkraft A/S havde fået oplyst, at ansatte i Jysk Vindkraft i december 1999 etablerede flere vindmøllelaug og derefter i juni/juli 2000 udskiftede medlemmerne i lavene, og at Energistyrelsen endnu ikke havde fået forelagt

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 7 af 11

de konkrete sager, og derfor ikke havde overblik over hvor mange møller det drejede sig om samt at ministeren lagde vægt på at afregningsreglerne blev fastsat således, at elforbrugerne ikke blev belastet af spekulation i at omgå reglerne og at Energistyrelsen så snart retsgrundlaget var tilvejebragt ville tage stilling til det juridiske grundlag for de pågældende vindmøllelaugs etablering,

- at det med hensyn til de af Energistyrelsen tidligere godkendte vindmøller – der ikke i købekontrakten har den ovenfor citerede kontraktsbestemmelse - købt under samme omstændigheder som vindmøllen i den foreliggende sag formentlig vil være nødvendigt at genoptage disse sager men henblik på at vurdere, om status som eksisterende kan bevares,
- at kontraktklausulen som Energistyrelsen har henvist til som begrundelse for ikke at anerkende møllen i den foreliggende sag er udtryk for det samme som Energiklagenævnet har antaget, nemlig at der ikke ved de omhandlede købekontrakter er sket en reel overdragelse af vindmøllerne.

Idet Energiklagenævnet efter en gennemgang af det på baggrund af nævnets foreløbige opfattelse af 21. marts 2003 fremkomne materiale ikke har grundlag for en ændret opfattelse af sagens omstændigheder, retsgrundlaget eller for at antage at der fra Energistyrelsens side skulle foreligge en bindende accept af den af Jysk Vindkraft A/S anvendte fremgangsmåde ved stiftelsen af møllelaugene og indgåelsen af købekontrakterne i forhold til spørgsmålet om købekontrakternes bindende og ubetingede karakter, jf. herved bl.a. det af miljø- og energiministeren den 17. september 2000 til Folketingets Energipolitiske Udvalg oplyste, finder nævnet endeligt at måtte fastholde sin foreløbige opfattelse af 21. marts 2003.

Energiklagenævnet finder herefter at de indgåede kontrakter, herunder kontrakten i den foreliggende sag, ikke er udtryk for reelle overdragelser af møllerne, men har alene haft til formål at sikre, at Jysk Vindkraft A/S også i tiden efter 31. december 1999 kunne udbyde vindmøllerne som "eksisterende", jf. herved også det af Energistyrelsen anførte om, at når [ingen af] investorerne var fundet ved udgangen af 1999, er der i forhold til elreformaftalens formål ingen berettiget forventning at beskytte.

Energiklagenævnet lægger således til grund at de den 30. december 1999 underskrevne købekontrakter i de nævnte sager, herunder Deres, ikke har været bindende og ubetingede som omhandlet i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, og at vindmøllerne følgelig ikke kan anerkendes som eksisterende i bekendtgørelsens forstand."

I en afgørelse af 22. december 2003 (j.nr. 11-40) fandt Energiklagenævnet:

"Nævnet lægger til grund, at kontrakten af 21. december 1999 må anses som indgået mellem to uafhængige parter, og at der ikke i sagen foreligger oplysninger, der giver grund til at tro, at der ikke

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 8 af 11

med den indgåede købekontrakt sker en reel og bindende overdragelse af møllen. Herefter finder nævnet, at kontrakten som udgangspunkt må fortolkes i overensstemmelse med parternes forståelse. Den omtvistede bestemmelse om købers betalingsforpligtelse skal derfor fortolkes i overensstemmelse med møllelaugets erklæringer som en bestemmelse, der udgør en betalingssikring for interessenterne på baggrund af, at kontraktens opfyldelse var afhængig af møllelaugets senere fuldtegnning og parternes respektive forpligtelser til at medvirke hertil.

Nævnet finder ikke, at bestemmelsen fortolket på denne måde giver anledning til at tilsidesætte kontrakten som stridende imod vindmøllebekendtgørelsen. Det er uomtvistet, at møllelauget efter § 10 ikke på tidspunktet for kontraktunderskrivelsen skulle være fuldttegnet eller opfylde betingelserne for nettilslutning, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 3, hvorefter kontrakten kunne gøres betinget af fuldtegning senest den 31. august 2000. Nævnet bemærker yderligere, at såfremt Jysk Vindkraft A/S ikke medvirkede loyalt og som forudsat i kontrakten til købesummens fremskaffelse eller i øvrigt nægtede at levere, ville der foreligge misligholdelse. Omvendt hindrer selskabsretlige regler interessenterne i frit at træde tilbage. Endelig begrænser fortolkningsvirkningen af vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, i sig selv parternes tilbagetrædelsesadgang.

Nævnet finder derfor, at kontrakten i denne sag må anses som en bindende og ubetinget kontrakt i vindmøllebekendtgørelsens forstand.”

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 9 af 11

Retsgrundlag

Vindmøllebekendtgørelsen af 2001 (bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet m.m.; nu erstattet af bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet m.m.) fastsatte:

”§ 10. Eksisterende vindmøller på land og på havet defineres som vindmøller, der

- 1) senest den 31. december 1999 er købt ved bindende, ubetinget kontrakt, jf. dog stk. 3,
- 2) senest den 31. december 1999 er anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og
- 3) for hvilke der senest den 31. august 2000 er indgivet anmodning om tilslutning til elnettet sammen med dokumentation for opfyldelse af betingelserne for tilslutning.

Stk. 2. Eksisterende vindmøller på land skal senest den 31. december 1999 være anmeldt til kommunen i henhold til bygge Lovgivningen og enten

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til endelig vedtaget lokalplan, hvor opstilling af vindmøller er udtrykkeligt tilladt, eller

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til en landzonetilladelse, herunder have opnået eventuelt fornødne dispensationer efter byggelovgivningen.

Stk. 3. Den i stk. 1, nr. 1, nævnte kontrakt kan alene være betinget af, at der opnås de nødvendige myndighedstilladelser til opstilling af vindmøllen senest den 31. december 1999, og at betingelser for nettilslutning er opfyldt senest den 31. august 2000.

Stk. 4. Hvis en lokalplan ophæves af Naturklagenævnet på grund af forhold forbundet med kommunalbestyrelsens behandling af sagen, vil vindmøller omfattet af lokalplanen blive betragtet som eksisterende, såfremt kommunalbestyrelsen inden 6 måneder fra Naturklagenævnets ophævelse af lokalplanen endeligt vedtager en lokalplan i uændret form efter offentlig fremlæggelse og fornyet behandling i kommunalbestyrelsen.”

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 10 af 11

Energiklagenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærker nævnet, at vindmøllens oprindelige købere i henhold til kontrakten af 21. december 1999 ikke var forbundet med Jysk Vindkraft A/S, og at kontrakten derfor fremtræder som indgået mellem to uafhængige parter. Kontrakten må som udgangspunkt fortolkes i overensstemmelse med parternes forståelse. Den omtvistede bestemmelse om købers betalingsforpligtelse skal derfor fortolkes i overensstemmelse med møllelaugets erklæringer som en bestemmelse, der udgør en betalings sikring for interessenterne på baggrund af, at kontraktens opfyldelse var afhængig af møllelaugets senere fuldtegning og parternes respektive forpligtelser til at medvirke hertil.

Kernen i sagen er imidlertid, om der af parterne tilsigtedes et reelt køb. Det afgørende er, hvornår vindmøllen overdroges til den kreds af personer, der alle havde en sådan tilknytning til Jysk Vindkraft A/S, at deres transaktioner efter nævnets faste praksis ikke kan anses for en reel overdragelse.

Nævnet må konstatere, at sagens interessenter har vist ringe vilje til at medvirke til den fuldstændige afklaring af sagens faktum, som må kræves for at anse møllen for bestående efter nævnets praksis, som klagerens advokat er vel bekendt med. Der er navnlig intet oplyst om, hvornår møllen blev overdraget til Vangkær Møllelaug III I/S, som stiftedes allerede den 14. december 1999 af 5 personer med tilknytning til Jysk Vindkraft A/S.

Der består således begrundet tvivl om, hvorvidt der foreligger og tilsigtedes en reel overdragelse til nogen, der formelt og reelt var uafhængig af Jysk Vindkraft A/S.

Det tilføjes, at den omstændighed, at Vangkær Møllelaug I/S havde vanskeligt ved at opnå tilslutning til to møller, ikke er en omstændighed, som kan føre til noget andet resultat.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 11. oktober 2001 stadfæstes.

Denne afgørelse er truffet i medfør af elforsyningslovens § 89, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003, jf. § 29 i bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet m.m.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til advokat Erik Kjær på vegne af Vangkær III Møllelaug I/S, og til Energistyrelsen.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnformand

7. december 2004

J.nr.: 11-21

Eksp.nr.: 17827

TAT

Side 11 af 11

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig