

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [...] over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 6. maj 2004
OM NESA's krav på betaling for el

7. december 2004

J.nr.: 11-212

Eksp.nr.: 17150

TAT

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
SAMMEN- Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Direktør, cand. polyt. Poul Sachmann
I SAGEN

Ved brev af 23. maj 2004 klagede [...] over Energitilsynets afgørelse af 6. maj 2004. I afgørelsen havde Energitilsynet fundet, at det ikke var urimeligt, at NESA havde modregnet en a conto-opkrævning i differencen mellem de samlede a conto-indbetalinger og det samlede forbrug.

Sagens baggrund er, at klageren mener, at NESA har slettet en a conto-indbetaling på kr. 1.800 i form af modregning, uden at kreditere ham derfor. NESA finder derimod, at de 1.800 er brugt som betaling af første a conto-regning.

Den påklagede afgørelse

Af Energitilsynets afgørelse af 6. maj 2004 fremgår:

”Ved skrivelse af 3. februar 2004 har De til Energitilsynet fremsendt en klage over, at NESA har ”glemt” at registrere en modregning af et beløb på 1.800 kr. som stammer fra årsopgørelsen for perioden 1. august 2000 til 1. august 2001.

NESA har den 16. februar 2004 fremsendt en redegørelse i sagen. De har med Energitilsynets skrivelse af 18. marts 2004 modtaget denne i kopi. Det fremgår heraf, at NESA har modregnet den første acontoopkrævning på 1.800 kr. i differencen mellem Deres samlede acontobetaling i ovennævnte periode og Deres forbrug i samme periode. De har herefter modtaget 983,09 kr. fra NESA. NESA har den 29. april 2004 fremsendt yderligere oplysninger om Deres forbrug. En kopi heraf er vedlagt.

Energitilsynet skal meddele følgende: Energitilsynet administrerer prisbestemmelserne i elforsyningsloven og kan i medfør af lovens § 77, stk. 1, give pålæg om ændring af tariffer og betingelser, dersom et forhold er i strid med loven. Energitilsynet kan derimod ikke afgøre sager, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse. Sådanne sager må henvises til behandling ved en civil domstol.

Energitilsynet finder ikke NESAs fremgangsmåde, hvorefter selskabet som udtryk for årsopgørelsen har foretaget modregning i 1. rates acontobetaling (i "år 2") af forskellen mellem de foretagne acontobetaling og det faktiske forbrug i det forløbne år ("år 1"), urimelig, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1. NESA har oplyst, at en modregning i betalingerne ikke udføres i dag, hvor der sondres mellem "slutbeløb" (for "år 1") og en acontobetaling ("år 2"), hvorfor den problemstilling, der rejses i denne sag, alene vedrører perioden 1. august 2000 til 1. august 2001 og den modregning, der blev foretaget i forlængelse heraf.

På baggrund af det foreliggende materiale er det ikke Energitilsynets vurdering, at NESA har "glemt" at modregne et beløb på 1.800 kr., idet det fremgår af NESAs skrivelse af [16.] februar 2004, hvorledes dette beløb er blevet behandlet.

Herefter ser Energitilsynet ingen anledning til at foretage yderligere i sagen."

7. december 2004

J.nr.: 11-212

Eksp.nr.: 17150

TAT

Side 2 af 4

Af det omtalte brev af 16. februar 2004 og betalingsoversigt af 10. august 2001 fra NESA fremgår, at der i perioden 1. august 2000 til 1. august 2001 blev opkrævet kr. 20.990,00 a conto, mens forbruget var 18.206,91. Fra difference blev herefter trukket kr. 1.800,00, som a conto-betaling for perioden 1. august 2001 til 1. september 2001. Herefter udbetalte NESA kr. 983,09 til klageren.

Klagen til Energiklagenævnet

Af klagerens brev af 23. maj 2004 fremgår, at NESA ikke har påvist fejl i klagerens opgørelser, og at klageren kan bevise sine betalinger svarende til NESAs regninger og årsopgørelser. Klager tilføjede, at

"jeg begyndte at gå baglæns år for år, til jeg kom frem til perioden 2001/2001, hvor jeg kom frem til en difference på kr. 1800,00 mig til gode. Jeg har for denne periode indbetalt kr. 2.783,09 for meget, Nesa modregner kr. 1800,00 for den næste periode (det er helt ok) og udbetaler kr. 983,09.

De kr. 1800,00 vedrører næste måneds/års a conto betaling og er derfor anført i mit regneark som betaling til Nesa under september 2001/2002. Der er 5 a conto betalinger på kr. 1800,00 i denne periode og det er Nesa også enig i, selvom det er den difference vi har. Hvis jeg indbetalte kr. 983,09 som Nesa forlanger, får jeg en difference mig til gode på kr. 1800,00.

Nesa vil ikke engang vedkende sig deres egen årsopgørelse for henholdsvis 2000/2001, 2001/2002 og 2002/2003. I de 3 perioder er der indbetalt til Nesa kr. 64.825,98 mod et forbrug på kr. 63.925,89, en difference mig til gode på kr. 900,09. [...]"

Energitilsynet meddelte ved brev af 22. juni 2004, at tilsynet ikke havde bemærkninger til klagen.

Ved fax af 24. juni meddelte klageren, at anken netop var, at han mente at have penge til gode. Klageren fandt endvidere, at hans tal stemte overens med NESAs årsopgørelse.

NESA meddelte ved brev af 29. juni 2004, at NESA ikke havde yderligere bemærkninger til sagen.

Retsgrundlag

I den elforsyningslov, der var gældende på tidspunktet for tvistens opståen (lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer), hedder det:

”§ 6, stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

[...]

§ 77, stk. 1. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.

§ 84, stk. 1. Økonomi- og erhvervsministeren, Energitilsynet og Energiklagenævnet kan i forbindelse med behandling af en klage eller i forbindelse med udøvelsen af tilsyn hos bevillingspligtige virksomheder, andre elproduktionsvirksomheder, elhandelsvirksomheder og berørte forbrugere indhente oplysninger, som er nødvendige til varetagelsen af deres opgaver.

§ 87, stk. 1. Medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning, straffes med bøde den, der

[...]

6) meddeler økonomi- og erhvervsministeren, Energitilsynet eller Energiklagenævnet urigtige eller vildledende oplysninger eller efter anmodning undlader at afgive oplysninger, [...].”

I elforsyningsloven, som ændret ved lov nr. 494 af 9. juni 2004, er § 6, stk. 4, nu affattet således:

”§ 6, stk. 4. Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligtighed, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Af de grunde, Energitilsynet har anført, tiltræder nævnet, at det ikke strider mod rimelighedskravet i elforsyningsloven, at NESA modregner a conto-krav i selskabets udbetaling til kunden som følge af, at kunden har betalt mere end det reelle forbrug.

7. december 2004

J.nr.: 11-212

Eksp.nr.: 17150

TAT

Side 3 af 4

Klagerens påstand er, at hans betaling på kr. 1.800 ikke er blevet ham krediteret.

Nævnet konstaterer, at NESAs oplysninger er ikke opstillet i en periodiseret form, der muliggør en umiddelbar efterkontrol af, hvem der har ret.

Selv om nævnet som udgangspunkt accepterer, at Energitilsynet normalt henholder sig til elselskabets oplysninger, finder nævnet i den foreliggende sag, at Energitilsynet burde have krævet en periodiseret opgørelse fra NESAs.

Sagen bør derfor hjemvises til Energitilsynet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 6. maj 2004 hjemvises til Energitilsynet til fornyet behandling under iagttagelse af det af nævnet anførte.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 7. december 2004.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til klageren, NESAs og Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig

7. december 2004

J.nr.: 11-212
Eksp.nr.: 17150
TAT

Side 4 af 4