

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Advokat Keld Frederiksen på vegne af Hotel Vinderup ApS
over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 26. april 2004
OM Vestforsynings krav om depositum for levering af strøm

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye
SAMMEN- Jacobsen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

Ved brev af 21. maj 2004 indbragte advokat Keld Frederiksen på vegne af dennes klient Hotel Vinderup ApS, Vinderup, Energitilsynets afgørelse af 26. april 2004 for Energiklagenævnet.

Ved afgørelsen havde Energitilsynet i det væsentlige ikke kunnet rette indvendinger imod, at Vestforsyning A/S stillede krav om depositum som betingelse for fortsat ellevering, idet der var en ikke ubetydelig fare for tab for forsyningsvirksomheden.

Den påklagede afgørelse

Den 26. april traf Energitilsynet følgende afgørelse:

”Den 7. april 2004 har De på vegne af Hotel Vinderup ApS klaget til Energitilsynet over et af Vestforsyning stillet krav om depositum. Vestforsyning har den 20. april 2004 overfor Energitilsynet afgivet vedlagte redegørelse i sagen.

De fremfører i Deres klage, at Deres klient er et nystiftet anparts-selskab, og at forsyningen ikke tidligere har lidt tab på anparts-selskabet, anpartshaveren eller dennes ægtefælle.

Af sagen fremgår, at Hotel Vinderup i en årrække blev drevet af [P]. I 2002 gik [P] i betalingsstandsning. I forbindelse med betalingsstandsningen overgik Deres klient til ugeafregning hos Vestforsyning.

Hotel Vinderup blev herefter begæret solgt på tvangsauktion, men blev overtaget og herefter drevet af en række selskaber. Flytteaf-

regningen til [P] blev [...] betalt hverken af klageren eller betalingsstandsningsboet.

Ultimo 2003 overtog Nykredit Hotel Vinderup på tvangsauktion og videresolgte ejendommen til et aktieselskab ved navn Ejendoms-selskabet Hotel Vinderup A/S.

Hotellet bortforpagtedes herefter til Hotel Vinderup ApS v/[J], som efter det oplyste er [P]'s ægtefælle. Anpartsselskabet har efter det oplyste en anpartskapital på 125.000 kr.

Energitilsynet administrerer regler i elforsyningsloven. I henhold til lovens § 77, stk. 1, kan tilsynet gribe [ind], hvis priser eller betingelser er urimelige. I henhold til lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

I henhold til Elprisudvalgets nu Energitilsynets praksis kan der af en elforsyning stilles krav om depositum som betingelse for levering hvis elleverandøren med føje skønner, at tabsrisikoen ved fortsat levering er betydelig.

Det fremgår af sagen, at [P] drev hotellet frem til 2002 hvor han gik i betalingsstandsning. Flytteafregning i forbindelse med betalingsstandsningen blev først betalt i marts 2004, da Vestforsyning fremsatte krav om betaling af depositum overfor Hotel Vinderup ApS.

Det fremgår endvidere af sagen, at ejeren af Hotel Vinderup ApS er [J], som er [P]'s ægtefælle.

Energitilsynet finder, at det ikke kan anses for urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at Vestforsyning overfor Hotel Vinderup ApS har stillet krav om depositum.

Energitilsynet lægger vægt på, at der er tale en risikabel branche, hvor der erfaringsmæssigt forekommer mange konkurser, og at hotellet har et stort aftag, efter det oplyste mellem 75.000 og 100.000 kWh. [årligt], således at manglende betaling vil have mærkbare følger for forsyningens øvrige kunder.

Energitilsynet lægger endvidere vægt på, at der er et personsammenfald imellem den tidligere ejer af hotellet [P], som gik i betalingsstandsning med hotellet og de nuværende forpagtere, Hotel Vinderup ApS, idet ejeren af anpartsselskabet er [P]'s ægtefælle [J]. Endelige lægger tilsynet vægt på, at den lave anpartskapital sammenholdt med virksomhedens karakter ikke kan afvises at ville medføre, at virksomhedens økonomi vil blive mindre stabil, hvilket efter udvalgets [Energitilsynets] vurdering ikke kan afvises at ville medføre en ikke ubetydelig risiko for tab for elforsyningen.

Det bemærkes, at når klageren i et år har opfyldt sine betalingsforpligtelser over for forsyningen, bør kravet om depositum af elforsyningen tages op til fornyet overvejelse.

Der henvises til Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. april 1998 vedrørende Svendborg Værft. [...]

Klage over Energitilsynets afgørelse indgives skriftligt inden fire uger til Energiklagenævnet.”

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 2 af 13

Klagen til Energiklagenævnet

I klagen af 21. maj 2004 hedder det bl.a.:

"Som advokat for Hotel Vinderup ApS, der af Vestforsyning ved skrivelse af den 6. april 2004 blev pålagt at betale et depositum på kr. 60.000 [...], hvilket pålæg Energitilsynet ved afgørelse af den 26. april 2004 ikke har fundet urimelig, skal jeg herved venligst anmode Energiklagenævnet om at ændre denne afgørelse.

I relation til sagsforløbet er det nødvendigt at være opmærksom på, at en betalingsstandsning er et retsskridt, hvor virksomheden ønsker at få ro omkring en evt. rekonstruktion eller for indgåelse af en ordning med kreditorer og med det mål, at kreditorerne skal stilles lige.

Dette var baggrunden for betalingsstandsningen i september 2002. Betalingsstandsningen varede frem til den 3.10.2002 [...] - dvs. kun ca. 14 dage, hvorfor Vestforsynings ekstra administrationsomkostninger må have været minimale. Det bemærkes i øvrigt, at det ikke har været afvist fra tilsynets side, at der evt. kunne betales for evt. ekstraomkostninger.

Hotellet sælges med overtagelsesdag den 19.11.2002. Hvorvidt denne nye ejer har været i restance i forhold til Vestforsyning, bør ikke komme min klient, Hotel Vinderup ApS til skade - specielt ikke, når Vestforsyning mener at vide, at der af [A] K/S er foretaget bedrageriske forhold.

Det gøres i øvrigt gældende, at Vestforsynings reaktion omkring fremsættelse af krav om betaling af depositum på kr. 60.000 er ganske urimelig, når henses til, at dette alene kan grundes på, at ægtefællen [P] til anpartshaveren [J] hos min klient "Hotel Vinderup ApS" i en kortere periode har været i restance med et beløb på ca. kr. 4.000. Dette skal også ses i lyset af, at forbruget i det tidsrum, hvor [P] har drevet hotellet, [har været] mellem 75.000 og 100.000 kwh pr. år. Restancen er således af ganske ubetydelig størrelse i sammenhængen.

Det skal bemærkes, at hverken [P] eller [J] har haft interesser i de selskaber, der har drevet hotellet fra november 2002 til efteråret 2003, hvor Nykredit overtog Hotellet på tvangsauktion.

Idet Vestforsyning skal stille forbrugerne på ensartede vilkår, skal gøres det gældende at Hotel Vinderup ApS ligeledes skal have mulighed for at afregne med mindre intervaller end sædvanlig afregning, idet dette reducerer Vestforsynings risiko i betydelig grad. Kravene, der fremsættes mod min klient skal sammenholdes med den "brøde" som er begået af min klient og dennes familie. Forseelsen er alene at der i en kortere periode har bestået en restance på ca. kr. 4.000. Dette bør ikke - ud fra en rimelighedsbetragtning - kunne resultere i, at der kan stilles krav om betaling af et depositum på kr. 60.000.

Størrelsen på depositummet er i øvrigt ej heller sat i forhold til det faktiske forbrug på Hotellet, hvilket understreger urimeligheden i kravet. Forbruget er i perioden 21.1.2004, hvor forpagtningen

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 3 af 13

blev indledt, frem til den 21.4.2004 opgjort til 15.632 kwh og vandforbruget til 312 kbk.

Energitilsynets praksis refereres at være, at der kan stilles krav om betaling af depositum, hvis tabsrisikoen "er betydelig." Der er således ikke tale om, at Vestforsyning ved enhver risiko kan stille sådanne krav - der skal være tale om en betydelig risiko for tab. Dette er, under de givne forhold, ikke dokumenteret eller sandsynliggjort."

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Tilsynet bemærkede den 27. maj 2004:

"Advokat Frederiksen fremfører i sin klage, at elforsyningen kun har haft ubetydelige tab ved leverancerne til Hotel Vinderup.

Det fremgår af sagen, at [P] som ejer af Hotel Vinderup i 2002 gik i betalingsstandsning. Som følge af betalingsstandsningen blev hotellet formelt flytteafregnet og hotellet overgik til ugeafregningen. Flytteafregningen blev [...] betalt hverken af betalingsstandsningsboet eller [P]. Ejendommen blev herefter solgt til et kommanditselskab, som efterfølgende drev hotellet med tab. Hotellet blev herefter solgt på tvangsauktion til Nykredit, som videre solgte hotellet til Ejendomsselskabet Hotel Vinderup A/S. Aktieselskabet bortforpagter herefter hotellet til Hotel Vinderup ApS v/[J], [P]'s ægtefælle.

I henhold til Energitilsynets praksis kan der af en elforsyning stilles krav om depositum når der er en nærliggende sandsynlighed for, at forsyningen vil lide tab ved fortsat levering til den pågældende forbruger.

Det fremgår af sagen, at der er et personsammenfald imellem de personer, der tidligere har drevet hotellet med tab og den nuværende personkreds, idet [J] er [P's] ægtefælle.

Det bemærkes, at [P's] tidligere drift af hotellet endte med, at det gik betalingsstandsning.

Det er oplyst, at det anpartsselskab, der nu står for driften af hotellet har en ringe [anpartskapital], nemlig 125.000 kr. Der er således ikke sket nogen væsentlig kapitaltilførsel, som ændrer hotellets soliditet.

Det bemærkes yderligere, at der er tale om en virksomhed i en risikabel branche som i en årrække har kørt med tab og derfor skal "drives op igen", hvilket må anses for at være vanskeligt.

Endvidere har hotellet et stort aftag, således at manglende betaling vil have mærkbare følger for forsyningens øvrige forbrugere.

Under hensyn til, at der i sagen er et personsammenfald mellem den personkreds der tidligere har drevet hotellet med tab, sammenholdt med den lave andelskapital og at der er tale om en risikabel branche med mange konkurser finder Energitilsynet ikke at kunne afvise, at en fortsat levering til klageren, der har et betydeligt aftag, ville medføre en ikke ubetydelig risiko for tab for forsyningen, hvorfor Energitilsynet ikke finder Vestforsynings krav om

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 4 af 13

depositum overfor Hotel Vinderup urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, j f. § 6, stk. 3.”

Hertil bemærkede advokat Frederiksen i brev af 19. juni 2004:

”Indledningsvis skal det præciseres, at [P] forud for 2002 har drevet hotellet i en periode på næsten 20 år, uden at der har været anledning til økonomiske problemer. I efteråret 2002 er det korrekt at der er tale om en betalingsstandsning for [P] i en 14 dages periode, men Vestforsyning får under denne betalingsstandsning, med undertegnede som tilsyn, sikkerhed for forbruget. Det forhold, at der er opstået en restance på flytteafregningen kan alene bero på en fejltagelse / misforståelse - det er i øvrigt værd at bemærke, at flytteafregningen andrager et beløb på ca. kr. 4.000.

Hotellet sælges efterfølgende i en frivillig handel til et selskab under navnet [A] K/S. Det bemærkes, at hverken [P] eller hans ægtefælle, eller andre lokale personer, er/var involveret i dette selskab. [P] og ægtefællen - og ej heller lokale personer/selskaber var ej heller økonomisk engageret i de 2 anpartsselskaber, der har haft driften på hotellet. Min klient kan derfor ikke lastes, at Vestforsyning evt. er påført tab grundet leverancer til disse driftsselskaber.

Hotellet blev i november 2003 - altså med [A] K/S som ejer - solgt på tvangsauktion og overtaget af Nykredit, der derefter solgte til et nystiftet lokalt aktieselskab - Ejendomsselskabet Hotel Vinderup A/S. Dette selskab forpagtede herefter hotellet til Hotel Vinderup ApS, hvor [P]'s ægtefælle, [J] er anpartshaver.

Det gøres således gældende, at det er urimeligt i den konkrete sag, hvor der er tale om et Hotel, som har været drevet af samme ejer i en perioden på 20 år - og som i eet år drives af personer, der formentlig ikke har haft reelle hensigter med at drive hotellet - [at der] stilles krav om betaling af et depositum. Dette skal specielt grundes på at Vestforsynings tilgodehavende alene udgjorde ca. kr. 4.000 og som blev betalt, da der blev stillet krav derom.

Kravene fra Vestforsyning er derfor ude af proportioner i forhold den opståede - men efterfølgende berigtigede - restance på ca. kr. 4.000. Det understreges at der derudover ikke er dokumenteret tab.

Henset til, at Vestforsyning har andre former for opkrævning af forbrug, ex.vis ugeafregning og lign., hvorved tabsrisikoen minimeres, er de valgte betingelser for at levere til Hotel Vinderup ApS urimelige.

Det forhold at der er tale om en offentlig leverandør, der har monopol, tilsiger ligeledes at der ikke kan stilles sådanne meget skrappe krav, der i realiteten kan "tømme" et nystartet firma for kapital. Dette understreger urimeligheden, specielt under hensyntagen til, at tabsrisikoen kan minimeres på anden vis - hurtigere afregning og aftaler om lukning med kortere varsel, hvilket alt har været forsøgt med Vestforsyning.

Med disse bemærkninger skal jeg på vegne Hotel Vinderup ApS anmode om, at Energitilsynets afgørelse ændres, således at det

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 5 af 13

fastslåes som værende urimelig, i den konkrete sag, at stille krav om betaling af et depositum på oprindelig kr. 60.000 og nu reduceret til kr. 25.000 - efter at Hotellet er overgået til månedsafregning og Hotel Vinderup ApS har accepteret at lukning kan ske med forkortet varsel.”

Energiklagenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra Vestforsyning angående tilsynets bemærkninger af 27. maj 2004.

Supplerende sagsfremstilling

I Vestforsynings brev af 6. april 2004 til advokat Frederiksen siges det:

”Ejendommen [adresse], kundenr. [...] – Hotel Vinderup ApS v/[J]

I forlængelse af telefonsamtaler og for at minimere vor tabsrisiko vedrørende ovennævnte forbrugssted bekræftes herved for god ordens skyld at vi kræver følgende deposita indbetalt:

F.s.v. angår Vestforsyning Net A/S [...]	kr. 38.000,00
F.s.v. angår ScanEnergi Elsalg A/S [...]	kr. 9.000,00
F.s.v. angår Vinderup Kommunale Værker [...]	<u>kr. 13.000,00</u>
I alt	<u>kr. 60.000,00</u>

[...]

Såfremt der sker ændringer i ejerforholdet (konkurs, betalingsstandsning, salg eller lignende), da vil vi overveje situationen på ny og kræve et nyt depositum fra [en] ny juridisk person. Vi forventer at vi straks modtager meddelelse, såfremt der sker en sådan ændring.

Såfremt aftalen ikke overholdes og depositumkrav ikke betales som krævet, vil der straks blive lukket for forsyningen til virksomheden.”

Vestforsyning gjorde den 20. april 2004 således rede for sagen over for Energitilsynet:

”[P] har tidligere drevet Hotel Vinderup [...] i en årrække. I 2002 indgives betalingsstandsning. [...]

Foranlediget af betalingsstandsningen vælger Vestforsyning i betalingsstandsningsperioden at aflæse hotellets forbrug hver uge. Hotellet flytteafregnes formelt herefter og oprettes som ny kunde hver uge. Flytteafregningerne fremsendes herpå til hotellet v/tilsynsførende advokat Keld Frederiksen til betaling hver uge.

Vi har haft en del administrative omkostninger i forbindelse med aflæsning, udfærdigelse af flytteafregninger og oprettelse af [P]’s betalingsstandsningsbo hver uge.

Ejendommen begæres solgt på tvangsauktion, men sælges ultimo 2002 i fri handel til et kommanditselskab kaldet [A] K/S v/[H]. Denne har efterfølgende via forskellige selskaber drevet hotellet med tab. [H] er via kurator politianmeldt for bedrageri, og Vestforsyning Net A/S har haft et tab på ca. kr. 30.000,- og ScanEnergi Elsalg A/S et tab på ca. kr. 3.500,- i perioden, hvor [H] har drevet hotellet.

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 6 af 13

Vi har ligeledes haft en del administrative omkostninger vedrørende [H]'s forskellige selskaber, kontrolaflysninger, udfærdigelse af diverse flytteafregninger, oprettelse af ny forbruger, udfærdigelse af frivilligt forlig og opkrævning af depositum. Det skal i den forbindelse nævnes, at advokat Keld Frederiksen på daværende tidspunkt repræsenterede [H]'s selskab i forbindelse med diskussion omkring depositumbetaling, tilbagebetaling af samme m.v.

Nykredit overtager ejendommen på tvangsauktion ultimo 2003 og videresælger den til et aktieselskab kaldet Ejendomsselskabet Hotel Vinderup A/S ejet af en kreds af Vinderup Kommunes "pengestærke mænd".

Flytteafregningen fra november 2002 til [P] betales ikke af [P] eller betalingsstandsningboet. Trods rykkere betales stadig ikke, hvorfor sagen i januar måned 2004 indleveres til vores advokat med henblik på vurdering af, hvorvidt vi har lovhjemmel til at lukke på [P]'s nuværende privatadresse eller alternativt udtagelse af stævning m.v.

Efter at vi via vores advokat den 2. marts 2004 har fremsendt krav om depositum fra de nye forpagtere af Hotel Vinderup (Hotel Vinderup ApS v/[J]), betaler [P] sin gamle flyttegæld.

For at vise vor imødekommenhed har vi erklæret, at vi ville acceptere at undlade at stille krav om depositum, såfremt vi som forbruger kunne få ejeren af ejendommen (de "pengestærke mænds" aktieselskab) i stedet for det anmeldte 125.000 kr. anpartsselskab.

Som det fremgår af ovennævnte har vi brugt megen tid og kræfter de seneste 1½ - 2 år på ovennævnte forbrugssted. Supplerende skal oplyses, at den nuværende direktør i Hotel Vinderup ApS, [J], er [P]'s kone.

For god ordens skyld kan det slutteligt oplyses, at hotellet, da det kørte bedst, havde et forbrug på mellem 75.000 og 100.000 kwh. pr. år."

Supplerende oplysninger

ScanEnergi er forsyningspligtig virksomhed i Vestforsynings område. Vestforsyning og 11 andre netselskaber ejer ScanEnergi.

Retsgrundlag og kontraktsgrundlag

I den elforsyningslov, der var gældende på tidspunktet for tvistens opståen (lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer), hedder det:

"§ 1, stk. 1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningsikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier."

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 7 af 13

”§ 6, stk. 1. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet. [...]”

”§ 6, stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.”

”§ 77, stk. 1. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.”

I elforsyningsloven, som ændret ved lov nr. 494 af 9. juni 2004, er § 6 nu affattet således:

”§ 6, stk. 1. Enhver elforbruger kan frit vælge elleverandør.

§ 6, stk. 2. Enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet her i landet [...]

[...]

§ 6, stk. 4. Kollektive elforsyningsvirksomheder samt forsyningspligtige virksomheder, for så vidt angår deres forsyningspligt ydelse, skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.”

I Vestforsynings ”Bestemmelser om tilslutning og adgang til benyttelse af det kollektive elnet (Netbenyttelsesaftale)”, der er dateret 4. oktober 2002, findes følgende bestemmelser:

9.4 Sikkerhedsstillelse

Vestforsyning Net A/S Holstebro – Vinderup er berettiget til at forlange depositum eller anden tilstrækkelig sikkerhed for fremtidig betaling, når Vestforsyning Net A/S Holstebro – Vinderup i den konkrete situation vurderer, at der er risiko for, at netkunden kommer i restance, eller at betalingskrav bliver uerholdelige.

[...]

Undlader netkunden efter påkrav at stille depositum, er Vestforsyning Net A/S Holstebro – Vinderup berettiget til at afbryde forsyningen, efter at netkunden skriftligt er blevet varslet om afbrydelsen. Eventuelle følger af en afbrydelse af elleveringen - foretaget efter ovennævnte fremgangsmåde – er Vestforsyning Net A/S Holstebro – Vinderup uvedkommende.

9.5 Genoptagelse

Genoptagelse af forsyningen via Vestforsyning Net A/S Holstebro – Vinderup's net efter en afbrydelse som følge af manglende betaling, vil først finde sted, når restancen med påløbne omkostninger er betalt, eller der er stillet sikkerhed for fremtidige betalinger.

9.6 Betalingsstandsning, konkurs m.v.

I tilfælde af betalingsstandsning, konkurs, dødsbobehandling m.v. sker inddrivelse af skyldige beløb samt fortsat nettilslutning udover datoen for betalingsstandsningen, konkursen, dødsfaldet

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 8 af 13

m.v. efter vejledende retningslinier. Disse retningslinier udleveres ved henvendelse til Vestforsyning Net A/S Holstebro – Vinderup.”

Monopol-, Konkurrenceankenævnets og Energiklagenævnets praksis

Den 6. november 1987 afsagde Monopolankenævnet følgende kendelse angående inddrivelse af restance (j.nr. 87-3118-44 vedr. Støvring Varmeværk):

”Gas- og Varmeprisudvalget [nu Energitilsynet] [...] må imidlertid fastholde, at hovedreglen for inddrivelse af restancer er, at kravet skal rettes mod den, der har forbrugt varmen. I modsat fald ville man kunne se det uheldige resultat, at den nuværende ejer ville være interesseret i at vælte evt. restancer over på fremtidige ejere.

[...]

Til det således foreliggende skal [Monopolanke-] nævnet udtale:

Af de grunde, som er anført af Gas- og Varmeprisudvalget, stadfæster nævnet udvalgets afgørelse.”

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 9 af 13

I en afgørelse af 27. april 1998 (j.nr. 98-53.255 vedrørende Svendborg Værft af 1997 A/S) bemærkede Konkurrenceankenævnet:

”Som tidligere fastslået af Ankenævnet – bl.a. i kendelse af 14. marts 1986 i sag 38/85 offentliggjort i Monopoltilsynets Meddelelser, Kendelser og domme, 1986 s. 68 – kan et leveringsvilkår, hvorefter elleverandøren kan forlange depositum, når der er risiko for, at forbrugeren kommer i restance, ikke anses for urimeligt. Som ligeledes tidligere fastslået af Ankenævnet – bl.a. i kendelse af 26. april 1993 i sag 92-63.556 offentliggjort i Energiprisorientering - afgørelser 1994 s. 95 – kan der i henhold til et sådant vilkår kun stilles krav om depositum, hvis elleverandøren med føje har skønnet, at tabsrisikoen er betydelig på et grundlag, som efter elforsyningsloven kan anses for forsvarligt.

Med disse bemærkninger tiltræder Ankenævnet, at der ikke er fornødent grundlag for at tilsidesætte det af Sydfyn Elforsyning udøvede skøn.”

I en afgørelse af 20. november 2002 (j.nr. 97-2301-0184) fandt Energiklagenævnet:

”Sagen vedrører et af NESA den 6. november 2001 opkrævet depositum og skal således bedømmes ud fra NESA's 1991-leveringsbetingelser. Spørgsmålet er derfor om der på tidspunktet for meddelelsen af kravet om depositum var en risiko for, at De kom i restance eller at et betalingskrav blev uerholdeligt.

Energiklagenævnet finder i denne sag ikke at kunne kritisere, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at NESA ud fra en vurdering af Deres hidtidige betalingsforløb i henhold til leveringsbetingelserne stillede krav om betaling af depositum.

Energiklagenævnet har herved i lighed med Energitilsynet lagt vægt på, at De på det tidspunkt gentagne gange havde overskredet betalingsfristen, at Deres indbetalinger var uregelmæssige og ofte ikke dækkede det skyldige beløb samt det forhold, at De i fle-

re år havde haft en udestående saldo med NESAs på mellem to og fire måneders betaling.

Energiklagenævnet har heller ikke grundlag for at kritisere størrelsen af det krævede depositum, der efter det oplyste svarer til ca. 3 måneders forbrug.”

I en afgørelse af 25. august 2003 (j.nr. 11-73) konstaterede nævnet:

”Sagen vedrører et af NESAs den 6. november 2001 opkrævet depositum og skal således bedømmes ud fra NESAs 1991-leveringsbetingelser. Spørgsmålet er derfor om der på tidspunktet for meddelelsen af kravet om depositum var en risiko for, at De kom i restance eller at et betalingskrav blev uerholdeligt.

Energiklagenævnet finder i denne sag ikke at kunne kritisere, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at NESAs ud fra en vurdering af Deres hidtidige betalingsforløb i henhold til leveringsbestemmelserne stillede krav om betaling af depositum.

Energiklagenævnet har herved i lighed med Energitilsynet lagt vægt på Deres uregelmæssige betalingsmønstre. Nævnet savner herved grundlag for at antage, at NESAs ved ikke tidligere end 6. november 2001 at have fremsat et krav om depositum skulle have afskåret sig fra at kunne fremsætte et sådant krav grundet Deres uregelmæssige betalingsmønstre.

[...]”

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 10 af 13

I en afgørelse af 28. oktober 2003 (J.nr.: 11-78) fandt nævnet:

”Energiklagenævnet er enig med Energitilsynet i, at der ikke er grundlag for at kritisere det af NESAs stillede krav om betaling af depositum, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at De i de foregående ti måneder forud for kravets fremsættelse har betalt ni regninger for sent, og at De i seks tilfælde tillige har modtaget inkassomeddelelse.”

I en afgørelse af 13. februar 2004 (j.nr. 11-115) bemærkede nævnet:

”Energiklagenævnet bemærker, at Mediehuset Fyn ApS på tidspunktet for kravet om stillelse af depositum var i restance med en flytteregning og gentagne gange havde overskredet betalingsfristen for acontoregninger.

Energiklagenævnet finder derfor ikke i denne sag at kunne kritisere, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at Odense Forsyning Net A/S ud fra en vurdering af Mediehuset Fyn ApS’ hidtidige betalingsforløb stillede krav om betaling af depositum.

Nævnet har heller ikke grund til at kritisere størrelsen af det krævede depositum for det fremtidige el-forbrug.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet må indledende bemærke, at det var en sagsbehandlingsfejl fra Energitilsynets side, at advokat Frederiksen ikke blev hørt, da tilsynet

modtog Vestforsyning Net A/S' (herefter "Vestforsyning") redegørelse af 20. april 2004. I sin afgørelse henviste Energitilsynet til Vestforsynings redegørelse, hvoraf Energiklagenævnet må udlede, at redegørelsen fra Vestforsyning havde haft betydning for udfaldet af afgørelsen vedrørende advokat Frederiksens henvendelse til tilsynet. Vestforsynings redegørelse skulle, da den indeholder faktiske oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, have været i høring hos klageren, jf. forvaltningslovens kapitel 5.

Nævnet finder ikke, at dette i den konkrete sag bør medføre ophævelse og hjemvisning til fornyet behandling. Nævnet finder, at det nødvendige grundlag er til stede for at realitetsbehandle klagen. Nævnet lægger herved vægt på, at klageren er fremkommet med sine bemærkninger under sagens behandling for Energiklagenævnet.

Vedrørende sagens substans bemærker Energiklagenævnet følgende.

Vestforsynings leveringsbetingelser er anmeldt til Energitilsynet.

Ifølge leveringsbetingelserne kan der forlanges depositum eller anden tilstrækkelig sikkerhed for fremtidig betaling, når forsyningsvirksomheden i den konkrete situation vurderer, at der er fare for restancer eller for, at betalingskrav bliver uerholdelige.

Nævnet bemærker, at det afgørende efter leveringsbetingelserne er den objektive fare for restance. Ansvarsbetragtninger kan derfor ikke tillægges afgørende betydning.

Det fremgår af Vestforsynings brev af 6. april 2004 til advokat Frederiksen, at der kræves deposita på kr. 38.000 for Vestforsyning, kr. 9.000 for ScanEnergi Elsalg A/S og kr. 13.000 for Vinderup Kommunale Værker.

Hverken for Energitilsynet eller Energiklagenævnet har der foreligget oplysninger om restancer i forholdet mellem Hotel Vinderup ApS på den ene side, og ScanEnergi Elsalg A/S og Vinderup Kommunale Værker på den anden side.

Elforsyningsloven giver imidlertid ikke mulighed for, at Vestforsyning kan støtte depositumsikringen af egne fremtidige krav mod Hotel Vinderup ApS (dvs. for kr. 60.000) på eventuelle tidligere restancer i de to kontraktforhold mellem restanten og ScanEnergi, og mellem restanten og Vinderup Kommunale Værker.

Det gælder uanset de selskabsretlige forbindelser mellem ScanEnergi og Vestforsyning.

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 11 af 13

Kravet på depositum skal derfor reduceres til kr. 38.000.

Energiklagenævnet bemærker derpå:

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at Energitilsynet har lagt vægt på personsammenfaldet mellem den tidligere ejer og den nuværende forpagter (Hotel Vinderup ApS), og på den lave anpartskapital sammenholdt med virksomhedens karakter.

Energitilsynet har ikke kunnet afvise, at disse omstændigheder har kunnet medføre en ikke ubetydelig fare for tab for elforsyningen.

Et leveringsvilkår, hvorefter elleverandøren kan forlange depositum, når der er fare for, at forbrugeren kommer i restance, skal efter Energitilsynets praksis anvendes således, at der kun stilles krav om depositum, hvis elforsyningens virksomhed med føje har skønnet, at faren for tab er betydelig, på et grundlag, som efter elforsyningsloven kan anses for forsvarligt.

Energiklagenævnet bemærker, at den juridiske person, som kravet om depositum er rettet mod (dvs. Hotel Vinderup ApS), er forskellig både fra den person, som før betalingsstandsningen drev hotellet, og fra den person, som ifølge Vestforsyning påførte virksomheden tab i størrelsesordenen kr. 30.000.

Hotel Vinderup ApS og disse to personer har således haft hvert sit kontraktforhold med Vestforsyning.

Ifølge leveringsbestemmelserne kan Vestforsyning forlange depositum, når Vestforsyning i den konkrete situation vurderer, at der er fare for, at *netkunden* kommer i restance, eller at betalingskrav bliver uerholdelige.

Efter det for nævnet oplyste, har den nuværende ejer (Hotel Vinderup ApS) ikke forud for depositumkravets stillelse betalt for sent. Nævnet bemærker samtidig, at [P] indtil 2002 har drevet Vinderup hotel i næsten 20 år uden tab for el-forsyningen. De kriterier, der indgår i forsyningsvirksomhedens skøn over depositumbehovet (navnlig uregelmæssige betalingsmønstre, utilstrækkelige indbetalinger, permanente udeståender, gentagne betalingsfristoverskridelser, inkassoprocedurer) har derfor ikke været opfyldt.

Nævnet bemærker samtidig, at Hotel Vinderup ApS er overgået til månedsafregning og har accepteret, at afbrydelse af elforsyning kan ske med forkortet varsel. Vestforsynings risiko på Hotel Vinderup ApS er herefter så begrænset, at ej heller risikoens størrelse kan begrunde et depositum.

Med denne begrundelse finder Energiklagenævnet, at Vestforsynings krav mod Hotel Vinderup ApS er urimeligt efter elforsyningsloven.

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 12 af 13

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse ændres således, at Vestforsynings depositumkrav overfor Hotel Vinderup ApS anses for urimeligt.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 14. september 2004.

Afgørelsen er sendt til advokat Frederiksen på vegne af Hotel Vinderup ApS, samt til Vestforsyning A/S og Energitilsynet.

16. september 2004

J.nr.: 11-211

Eksp.nr.: 16499

TAT

Side 13 af 13

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Birgitta Sander Olsen
Fuldmægtig