

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

24. juni 2004

J.nr.: 11-132

Eksp.nr.: 15574

TAT

KLAGE FRA ELRO Forsyningspligt A/S, Randers, over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 25. oktober 2002
OM Efterregulering af overskud for 2001

NÆVNETS Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye
SAMMEN- Jacobsen
SÆTNING Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
I SAGEN Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen
Konsulent, civiling. Knut Berge
Lektor, cand.jur. og Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Ved brev af 28. november 2002 og uddybet klage af 17. januar 2003 påklagede ELRO Forsyningspligt A/S Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2002 til Energiklagenævnet. I afgørelsen havde tilsynet efterreguleret ELRO's effektivitetsregulerede overskud for 2001 med 929.568 kr., hvorved virksomhedens overskud for 2002 reduceredes med et tilsvarende beløb.

ELRO Forsyningspligt A/S har imidlertid klaget over, at efterreguleringen er for vidtgående, idet afgørelsen kun tillader, at der afsættes kr. 101,27 pr. kunde til dækning af omkostninger ved administration, elhandelsomkostninger og renter. I det væsentlige skal Energiklagenævnet tage stilling til, om dette beløb er utilstrækkeligt for virksomhedens omkostninger.

Energitilsynet er den 15. maj 2003 fremkommet med en redegørelse, der har været forelagt for ELRO Forsyningspligt A/S, som svarede ved brev af 31. juli 2003.

Den påklagede afgørelse

Den 25. oktober 2002 meddelte Energitilsynet ELRO Forsyningspligt A/S følgende:

”På baggrund af høringssvar af 21. august 2002 har Energitilsynet besluttet, at ELRO's priser og det heri indkalkulerede over-

skud for 2001 ikke er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved virksomhedens drift, jf. elforsyningslovens § 72, stk. 1. Energitilsynet vil derfor efterregulere ELRO's overskud for 2001 med 929.568 kr. Beslutningen betyder, at virksomhedens effektivitetsregulerede overskud for 2002 reduceres med størrelsen af efterreguleringen.

Energitilsynet sendte d. 24. juli 2002 ELRO en høringsskrivelse, hvor tilsynet vurderede, at virksomhedens priser for 2001 var for høje til at være udtryk for en effektiv drift. Tilsynet baserede sin vurdering på en sammenligning af ELRO's gennemsnitlige salgspris for 2001 på 19,5 øre/kWh med referenceprisen for Vestdanmark på 19,1 øre/kWh. Energitilsynet lagde derfor op til at efterregulere virksomheden med 929.568 for 2001.

ELRO fremhæver i sit høringssvar 5 forhold, der angives at påvirke beregningen af referenceprisen for 2001 og dermed vurderingen af om virksomheden har været effektiv.

For det første anfører ELRO, at afrunding af referenceprisen er skyld i, at ELRO bliver vurderet 100.000 kr. mindre effektivt på elindkøbene.

For det andet anfører ELRO, at selskabets elindkøbsomkostninger indeholder omkostninger til profil og balance, hvorfor referencen burde være 0,5-0,7 øre/kWh højere.

For det tredje anfører ELRO, at loftet på 2 øre/kWh for posten "Øvrige omkostninger" langt fra giver dækning for de faktiske omkostninger. ELRO supplerer med en beregning, der viser, at omkostningsloftet pr. kunde bliver 64,64 kr. Ifølge ELRO er dette beløb ikke nok til at dække de faktiske udgifter til fakturering, kundeadministration, tab på debitorer, afskrivninger og nettorenteudgifter.

For det fjerde anfører ELRO, at loftet på posten "Øvrige omkostninger" bør være forskellig for øst og vest på grund af forskellige andel af prioriteret el samtidig med at omkostninger til håndtering af kunder er uafhængig af den omsatte mængde.

Endelig, for det femte, anfører ELRO, at man opererer med en omkostningsægte fordeling af fællesomkostningerne, som man har med netselskabet. ELRO sætter spørgsmålstegn ved, om en lang række af forsyningspligtselskaberne i virkeligheden kan holde sig under loftet på de 2 øre/kWh, sådan som det fremgår af Energitilsynets tal, eller om selskaberne i stedet lader netselskabet betale omkostningen.

Når Energitilsynet har valgt at udregne priserne med én decimal i øre/kWh, skyldes det ønsket om præcision. Udregningen af gennemsnitsprisen kan i den henseende ikke blive mere præcis end de tal, der ligger bag. I Energitilsynets regnskabsskema opgøres den solgte mængde i MWh og pengebeløb i kr. Afrunding til en decimal kan tolkes som en usikkerhed om den gennemsnitlige salgspris på 0,1 øre/kWh eller 1 kr/MWh. ELRO's gennemsnitlige salgspris udregnet med to decimaler er på 19,45 øre/kWh mens referenceprisen udregnet tilsvarende er på 19,05 øre/kWh. I begge tilfælde vurderes ineffektiviteten til at være 0,40 øre/kWh.

24. juni 2004

J.nr.: 11-132

Eksp.nr.: 15574

TAT

Side 2 af 9

Hvad angår omkostninger til balancekraft, så henviser Energitilsynet til, at disse er forudsat indeholdt i posten "Øvrige omkostninger", jf. afsnit 66 i Vejledningen af 27. oktober 2000. [...]

På spørgsmålet om hvorvidt størrelsen af loftet for posten "Øvrige omkostninger" er rimelig, henviser Energitilsynet til afsnit 63 i Vejledningen af 27. oktober 2000. Her har tilsynet den forventning, at en omkostningsstørrelse på 1-2 øre/kWh vil sikre virksomhederne en rimelig omkostningsdækning for så vidt angår posten "Øvrige omkostninger" ved normal effektiv drift. Ud fra regnskabsoplysningerne for 2001 har Energitilsynet beregnet gennemsnittet for posten "Øvrige omkostninger" til 1,3 øre/kWh. I alt 36 ud af 51 forsyningspligtselskaber holder sig under de 2 øre/kWh.

Til ELRO's konkrete regneeksempel bemærker Energitilsynet, at loftet gælder for den samlede omsatte mængde, herunder også salg til storkunder. Med en omsat mængde på 323.392 MWh [rettelig 223.392 MWh] i 2001 vil den samlede omkostningsramme for ELRO være på 4,6 mio. kr. ELRO oplyser i sin regnskabsanmeldelse for 2001, at man har haft 45.892 kunder. På kundebasis tillades således omkostninger på 101,27 kr.

Tilsvarende betragtning gælder ELRO's henvisning til, at den omsatte mængde elektricitet i forsyningspligtselskaberne er mindre i Vestdanmark end i Østdanmark på grund af en højere andel prioriteret produktion. Energitilsynet forudsætter, at det er antallet af kunder, der påvirker størrelsen af posten "Øvrige omkostninger". Ud fra regnskabsoplysninger for 2001 har Energitilsynet beregnet, at såvel østdanske som vstdanske forsyningspligtselskaber i gennemsnit havde et salg på 6 MWh pr. kunde. Da andelen af fri elektricitet samtidig er større i Østdanmark kan det udledes, at de østdanske forsyningspligt-kunder i gennemsnit efterspørger mindre elektricitet end de vstdanske. Alternativt kan tallet tages som udtryk for, at der er en større andel småkunder i Øst- end i Vestdanmark. Energitilsynet konkluderer på den baggrund, at forsyningspligtselskaberne i Vestdanmark ikke generelt stilles ringere end forsyningspligtselskaberne i Østdanmark hvad angår omkostningsrammen for posten "Øvrige omkostninger".

Endelig anfører ELRO, at grunden til de høje administrationsomkostninger skyldes, at selskabet fordeler fællesomkostninger mere omkostningsægte end resten af branchen. Energitilsynet har med udgangspunkt i tal for både net- og forsyningspligtselskaber efterprøvet påstanden om, at forsyningspligt-delen overvælter sin andel af fællesomkostningerne på alle netbrugere. På baggrund af talmaterialet afviser Energitilsynet, at der skulle eksistere en sådan sammenhæng. I øvrigt bemærker Energitilsynet, at net-selskaberne er offentlige monopoler, der ligeledes effektivitetsreguleres. Overvæltning af fællesomkostninger på netdelen kan derfor have den utilsigtede konsekvens, at netdelen skal præstere større effektivitetsforbedringer end ellers. Incitamenterne til en sådan adfærd er dermed begrænsede.

24. juni 2004

J.nr.: 11-132

Eksp.nr.: 15574

TAT

Side 3 af 9

Tabel 1: Effektiviteten af ELRO efter kompensation/korrektion

øre/kWh	Salgspris	Referencepris	Afvigelse
Regnskab 2001	19,5	19,1	0,4
Korrektion/ kompensation	0,0	0,0	0,0
I alt	19,5	19,1	0,4

Ud fra de nye beregninger, jf. tabel 1, vurderer tilsynet fortsat, at ELRO's priser for 2001 er for høje til at være udtryk for effektiv drift. Energitilsynet har derfor besluttet at efterregulere ELRO med 929.568 kr. for 2001, svarende til ineffektiviteten på 0,4 øre/kWh multipliceret med den omsatte mængde elektricitet i 2001 på 232.392 MWh. Efterreguleringen betyder, at virksomhedens effektivitetsregulerede overskud for 2002 reduceres med størrelsen af efterreguleringen.

Denne afgørelse kan ankes til Energiklagenævnet [...].”

24. juni 2004
J.nr.: 11-132
Eksp.nr.: 15574
TAT

Side 4 af 9

Klagen fra ELRO Forsyningspligt A/S

Af ELRO Forsyningspligt A/S' substantierede klage af 17. januar 2003 fremgår:

”Det påklagede vedrører punktet "Øvrige omkostninger". Her har Tilsynet anført, at ELRO har en omkostningsramme på 4,6 mio. kroner [...], idet der også medregnes de større kunder. Denne beregning medfører, at der pr. kunde er et beløb på kr. 101,27 til dækning af de i vejledningen af 27. okt. 2000, afsnit 63, nævnte omkostninger:

- Kundeadministration og kundeservice, herunder fakturering, IT samt tab på kundedebitorer
- Generel administration
- Elhandelsomkostninger, herunder transaktionsomkostninger
- Omkostninger til balanceydelse
- Afskrivninger på afskrivningsberettigede aktiver
- Nettorenteudgifter

ELRO vil fortsat fremføre, at beløbet er helt utilstrækkeligt til at dække de nævnte omkostningskategorier. I henhold til vedlagte bilag har ELRO en aftale med Elsam om at varetage balanceydelsen til et beløb af 0,3 øre/kWh. Det er vor opfattelse, at beløbet er meget konkurrencedygtigt. Vi skal dog fremføre, at forudsætningen for de 0,3 øre er, at ELRO Forsyningspligt A/S ligesom de frie kontrakter skal dække omkostning til den totale balance inkl. balanceomkostningerne på prioriteret el. Såfremt dette ikke er tilfældet, skal en andel af balanceomkostningen naturligvis overføres til ELRO Net, hvilket dog ikke synes at være i overensstemmelse med, at kommercielle udbydere af markedsel skal bære kundens samlede balanceomkostninger.

Nedenfor følger hermed en revideret beregning:

Omkostningsramme, jævnt før Energitilsynets notat 4,6 mio. kroner - balanceudgift på 0,97 mio. kroner. Herved fås en omkostningsramme på 3,6 mio. kroner til øvrige omkostninger ekskl. ba-

lance. ELRO udsender 4 fakturaer pr. år til privatkunder, hvorimod erhvervskunder modtager 12 fakturaer pr. år. Faktura antallet for ELRO's 45.892 kunder er dermed i alt 193.000 fakturaer, med en deraf afledt omkostningsramme på kr. 19 pr. faktura. De direkte udgifter til porto, papir m.v. andrager mindst kr. 10 pr. faktura, hvorved der er ca. kr. 9 til at dække følgende udgifter:

- kundeadministration - herunder regningsbehandling
- kundebehandling
- IT
- tab på debitorer
- afskrivninger
- nettorente udgifter.

Vi anser hermed omkostningsrammen for helt ude af trit med de virkelige omkostninger, hvilket også bekræftes af, at Energiklagenævnet den 19. juni 2001 har truffet afgørelse om et maksimalt rykkergebyr på kr. 80. Dette indikerer, at der ikke er nogen realistisk baggrund for den fastsatte omkostningsramme på 2 øre/kWh.

Vi anmoder således om, at Energiklagenævnet foranlediger Energitilsynet til at godkende vore forsyningspligtpriser for år 2001."

24. juni 2004

J.nr.: 11-132

Eksp.nr.: 15574

TAT

Side 5 af 9

Energitilsynets redegørelse

Energitilsynet fremkom den 15. maj 2003 med en redegørelse for sagen. Det siges heri:

"Tilsynet baserede sin afgørelse på en konkret vurdering af ELROs effektivitet gennem en sammenligning af ELROs gennemsnitlige salgspris for 2001 på 19,5 øre/kWh med den såkaldte referencepris for Vestdanmark på 19,1 øre/kWh.

Referenceprisen udtrykker tilsynets forventning til prissætningen i den pågældende periode ved en normal effektivt drevet virksomhed. [...]

Ud fra regnskabsoplysningerne for 2001 har Energitilsynet beregnet gennemsnittet for posten "Øvrige omkostninger" blandt alle forsyningspligtselskaberne til 1,3 øre/kWh. I alt 36 ud af 51 forsyningspligtselskaber holder sig under de 2 øre/kWh. Det synes derfor generelt muligt for selskaberne at holde sig under loftet på de 2 øre/kWh og et niveau for "Øvrige omkostninger" på mere end 2 øre/kWh synes ikke at være udtryk for effektiv drift.

Til ELROs konkrete regneeksempel må bemærkes at det naturligtvis langt fra er alle kunder der pålægges et rykkergebyr. Der er heller ikke fremlagt dokumentation der viser hvor mange kunder der pålægges rykkergebyr."

Ved brev af 31. juli 2003 skrev ELRO Forsyningspligt A/S følgende til Energiklagenævnet:

"[Energitilsynets redegørelse] forklarer rimeligheden i et prisloft på 2 øre med, at en sammenligning med øvrige selskaber viser, at andre selskaber kan holde omkostningerne under 2 øre. På tidligere møder med Energitilsynet er det fra ELRO's side blevet fremført, at der næppe fra flertallet af selskaber er sket en korrekt

omkostningsfordeling mellem netselskaberne og forsyningspligtselskaberne i forbindelse med faktureringen. Tilsynet har ikke umiddelbart villet acceptere denne fortolkning, men som det fremgår af vedlagte oversigt, viser det sig nu tydeligt, at stort set alle større elselskaber har forhøjet faktureringsgebyret i 2003 for forsyningspligtselskaberne i forhold til 2001. [...] Såfremt denne prissætning fortsat ikke kan accepteres, finder ELRO det nødvendigt at tilbageføre afregningen, således at ELRO Net A/S betaler en større del af faktureringsudgifterne. Slutresultatet for ELRO's kunder vil ikke påvirkes heraf, da der er næsten 100% sammenfald mellem ELRO Net A/S's kunder og ELRO Forsyningspligt A/S's kunder.

[Tilsynets redegørelse anfører], at der ikke er fremført dokumentation for, hvor mange kunder der pålægges rykkergebyr. Dette er dog heller ikke relevant, da de 80 kroner er en afgørelse i Energi-klagenævnet, der er generelt dækkende. Herudover kan anføres, at udsendelse af en rykker er en meget mere enkel procedure, idet denne sker automatisk fra virksomhedernes betalingssystemer, hvorimod en egentlig fakturering forudsætter forudgående behandling. Fakturering er således væsentlig mere omkostningskrævende end udsendelse af rykkere.

Det er således ELRO's opfattelse, at ELRO's priser for 2001 er rimelige, og afvigelsen i forhold til den teoretisk beregnede referencpris i øvrigt kun er 2 %."

24. juni 2004

J.nr.: 11-132

Eksp.nr.: 15574

TAT

Side 6 af 9

Supplerende oplysninger

Af aftalen af 27. november 2001 mellem ELRO Handel A/S og Elsam A/S fremgår:

"2.2. For balancekraften opkræver Sælger et tillæg på DKK/MWh 1,85 for den samlede mængde inkl. prioriteret produktion. Mængden udgør anslået 440 - 450 GWh i Jylland/Fyn inkl. prioriteret produktion."

I den omtalte vejledning fra Energitilsynet af 27. oktober 2000, "Vejledning om forsyningspligtige elvirksomheder, herunder Energitilsynets godkendelse af virksomhedernes prisfastsættelse", hedder det:

"17. Det er Energitilsynets udgangspunkt, at den forsyningspligtige virksomhed har to kundegrupper. For det første de kunder, der ikke kan skifte eller ikke har skiftet elleverandør, og for det andet de frie kunder, der vælger at handle hos den forsyningspligtige virksomhed, som vender tilbage til den forsyningspligtige virksomhed efter at have handlet på det frie elmarked. Den forsyningspligtige virksomhed har dermed to handelskanaler, hvor prisfastsættelsen kan være forskellig for de to kundegrupper på grund af virksomhedens forskellige risici overfor de to kundegrupper.

18. Virksomhederne kan således tilbyde forskellige kundegrupper produkter til forskellige priser, hvis det har baggrund i, at kundekategorierne giver anledning til forskellige omkostninger.

19. Der kan f.eks. være store kunder, der muliggør færre faste omkostninger pr. kunde og derfor vil være berettiget til en rabat i

en periode. Det kan også være, at en ny stor kunde giver anledning til uforudsete indkøb af elektricitet til en højere pris. Energitilsynet forventer, at sådanne kunder vil kunne tilbydes særlige priser. Endelig kan der være den situation, hvor en kunde vælger at genindtræde i den forsyningspligtige virksomhed, hvor prisen afspejler den risikodækning, der følger med det uforudsete indkøb og afsætning.

[...]

Energitilsynets referencepris – øvrige omkostninger

62. En forsyningspligtig virksomheds øvrige omkostninger, $C_{\text{øvrige}}$, skal dække omkostninger til drift af virksomheden, bortset fra indkøb af elektricitet.

63. Følgende kategorier af omkostninger indgår i $C_{\text{øvrige}}$:

- Kundeadministration og kundeservice, herunder fakturering, IT samt tab på kundedebitorer.
- Generel administration.
- Elhandelsomkostninger, herunder transaktionsomkostninger.
- Omkostninger til balanceydelse.
- Afskrivninger på afskrivningsberettigede aktiver.
- Nettorenteudgifter.

64. *Energitilsynet vil ikke på forhånd lægge sig fast på størrelsen eller en tilladt grænse for virksomhedernes øvrige omkostninger ($C_{\text{øvrige-reference}}$). Tilsynet har den foreløbige forventning, at en omkostningsstørrelse på 1-2 øre pr. solgt kWh vil sikre virksomhederne en rimelig omkostningsdækning for så vidt angår $C_{\text{øvrige}}$ ved normal effektiv drift.*

65. Tilsynet forventer at kunne fastlægge niveauet for $C_{\text{øvrige-reference}}$ nærmere, når der foreligger flere erfaringer om de forsyningspligtige virksomheders organisering og drift. Tilsynet forventer endvidere at inddrage kommende erfaringer fra driften af sammenlignelige virksomheder, herunder fra elforsynings- og elhandelsvirksomheder fra ind- og udland.

66. Energitilsynet vil i fastlæggelsen af $C_{\text{øvrige-reference}}$ være opmærksom på, at de forsyningspligtige elvirksomheder ud fra en effektivitetsvurdering udnytter de systemer og procedurer, som allerede findes i de tidligere distributionsselskaber.

67. [...]

68. I forlængelse heraf forventer Energitilsynet, at driften af de forsyningspligtige elvirksomheder løbende effektiviseres og rationaliseres i takt med, at de nye virksomheder etableres og opnår rutiner.

69. Endelig er det tilsynets forventning, at omkostningerne til virksomhedernes drift (udover indkøb af elektricitet) bliver gradvist mindre som følge af den almindelige effektivisering og produktivitetsforbedring, der sker i samfundet.”

24. juni 2004

J.nr.: 11-132

Eksp.nr.: 15574

TAT

Side 7 af 9

Retsgrundlag

Elforsyningslovens § 69, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 om elforsyning med senere ændringer, fastsætter:

”§ 69. Priserne for ydelser fra de kollektive elforsyningsvirksomheder fastsættes under hensyntagen til virksomhedernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital. Ved fastsættelsen af priserne tages desuden hensyn til udgifter, som afholdes som følge af, at virksomhederne hæfter for gældsforpligtelser i medfør af § 46, stk. 3, eller for andre elforsyningsvirksomheders gældsforpligtelser stiftet inden lovens ikrafttræden.

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler for beregning af driftsmæssige afskrivninger og for opgørelsen af virksomhedernes kapital, herunder eventuel indskudskapital, samt de satser, der kan anvendes ved indregning af forrentning efter stk. 1. Økonomi- og erhvervsministeren kan endvidere fastsætte regler om regnskabsmæssig adskillelse mellem forskellige aktiviteter samt regler om kollektive elforsyningsvirksomheders regnskabsføring og budgettering, herunder at kollektive elforsyningsvirksomheder skal udarbejde, lade revidere og offentliggøre årsregnskaber i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven.”

24. juni 2004

J.nr.: 11-132

Eksp.nr.: 15574

TAT

Side 8 af 9

I elforsyningslovens § 72 hedder det:

”Forsyningspligtige virksomheder kan i deres priser som nævnt i § 69, stk. 1, indkalkulere et overskud, som er rimeligt i forhold til omsætningens størrelse og effektiviteten ved indkøb af elektricitet og andre omkostninger.

Stk. 2. Energitilsynet godkender prisfastsættelsen efter anmeldelse, jf. § 76. Godkendelsen kan ledsages af vilkår. Økonomi- og erhvervsministeren kan fastsætte regler om indholdet af vilkårene.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen drejer sig hovedsageligt om de 0,4 øre, som er forskellen mellem ELRO Forsyningspligt A/S' gennemsnitlige salgspris for 2001 på 19,5 øre/kWh og den såkaldte referencepris for Vestdanmark på 19,1 øre/kWh.

ELRO Forsyningspligt A/S har anført, at omkostningsrammen er ude af trit med de virkelige omkostninger, og at kr. 101,27 pr. kunde derfor er utilstrækkeligt til at dække posten ”øvrige omkostninger”. ELRO Forsyningspligt A/S er dog ikke fremkommet med anden dokumentation over for Energiklagenævnet end over for Energitilsynet for, hvilke særlige omkostninger man måtte have. For nævnet har ELRO Forsyningspligt A/S henvist til, at aftalen med Elsam om balancydelser, der vedrører ¼ af posten ”øvrige omkostninger”, er konkurrencedygtig. Energitilsynet har ikke kommenteret dette.

Energiklagenævnet bemærker, at Energitilsynet har beregnet gennemsnittet for posten ”øvrige omkostninger” ud fra alle forsyningspligtige virksomheders

regnskabsoplysninger for 2001. Da mere end to tredjedele af virksomhederne holder sig under 2 øre/kWh, tilslutter Energiklagenævnet sig tilsynets almindelige vurdering, at det generelt bør være muligt for selskaberne at holde sig under loftet på de 2 øre/kWh.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, hvor mange kunder ELRO Forsyningspligt A/S pålægger rykkergebyr. Energiklagenævnet må give tilsynet medhold i, at der er formodning for, at langt fra alle kunder pålægges rykkergebyrer.

Nævnet bemærker desuden, at Energitilsynet har efterprøvet ELRO Forsyningspligt A/S' påstand om, at forsyningspligtsiden overvælter sin andel af fællesomkostningerne på alle netbrugere, og at tilsynet har afvist, at der skulle findes en sådan sammenhæng.

Ud fra det foreliggende har nævnet ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte tilsynets skøn over den omtvistede efterregulering på kr. 929.568.

24. juni 2004
J.nr.: 11-132
Eksp.nr.: 15574
TAT

Side 9 af 9

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2002 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 24. juni 2004.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 med senere ændringer, og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til ELRO Forsyningspligt A/S og Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig