

XXXXXXXXX
XXXXXXX
XXXXXXXXXFrederiksborggade 15
1360 København KTlf 33 95 57 85
Fax 33 95 57 99www.ekn.dk
ekn@ekn.dk**Klage over Energitilsynets afgørelse af 29. juli 2002 vedr. Odense Forsyning Net A/S' krav om depositum****13. februar 2004**J.nr.: 11-115
Eksp.nr.: 14292
DAL

Ved brev af den 25. august 2002 klagede XXX over Energitilsynets afgørelse af den 29. juli 2002, hvor tilsynet fandt, at der ikke kunne rettes indvendinger imod et af Odense Elforsyning Net A/S stillet krav om depositum på kr. 35.000. som betingelse for fortsat levering af el.

I klagen til Energiklagenævnet henvistes til, at det vil være katastrofalt for XXX, hvis kravet om depositum blev opretholdt, og at XXX desuden forud for klagen havde indbetalt kr. 24.467,03. til Odense Forsyning Net A/S. XXX henholdte sig derudover til ankepunkterne i klagen af 20. marts 2002 til Energitilsynet. I klagen til tilsynet gjorde XXX gældende, at den dårlige betalingssevne var af midlertidig karakter, og at kravet om depositum var med til at forværre den økonomiske situation, der var presset pga. forsinkelse af medietilskud fra staten og svigtende reklameindtægter.

Af sagen fremgår, at XXX på tidspunktet for fremsættelsen af kravet om depositum havde et udestående med Odense Forsyning Net A/S på en flytteregning fra tidligere adresse på kr. 34.263,06. Regningen forfaldt til betaling 10. september 2001. Derudover var en acontoregning med forfaldsdato den 10. december 2001, samt en acontoregning med forfaldsdato den 10. marts 2002 ikke betalt rettidigt. For begge regninger var der udsendt rykkere og lukkevarsel. Odense Elforsyning Net A/S oplyste desuden ved brev af 20. juni 2002, at regninger med forfaldsdato den 10. juni 2002 ikke var betalt rettidigt.

Odense Energi A/S fremkom ved brev af 26. marts 2003 med bemærkninger til klagen til Energiklagenævnet, som er blevet forelagt XXX til udtalelse. Af brevet fremgik det, at Odense Energi A/S siden sin første redegørelse i sagen af den 20. juni 2002 tre gange har fremsendt lukkevarsler til XXX vedr. elforsyningen pga. manglende betaling. I brevet oplystedes desuden, at XXX per 26. marts 2003 var i restance med et beløb på kr. 18.318,02.

Energitilsynets afgørelse

I sin afgørelse af 29. juli 2002 fastslog Energitilsynet, at der ikke kunne rettes indvendinger imod det af Odense Elforsynings Net A/S stillede krav om depositum eller størrelsen af dette.

Energitilsynet begrundende sin afgørelse med, at :

”... det er rimeligt, at der stilles krav om depositum, såfremt der forud for stillelsen af kravet er sket gentagne væsentlige overskridelse af de almindelige betalingsfrister. Endvidere har tilsynet fundet, at det er rimeligt, at der hurtigere stilles krav om depositum overfor erhvervsvirksomheder pga. den større risiko for tab ved fortsat levering til disse virksomheder.

Af sagen fremgår, at der på tidspunktet for fremsættelsen af krav om depositum den 26. februar 2002 var en udestående restance på betaling af flytteafregning med betalingsfrist den 10. september 2001, altså mere end fem måneder tidligere, og at XXX ikke havde reageret på rykkere for betaling af denne regning, endvidere var en forfalden acontoregning ikke betalt.”

13. februar 2004

J.nr.: 11-115

Eksp.nr.: 14292

DAL

Side 2 af 3

Tilsynet fandt desuden, at

”...når XXX gennem et år har betalt samtlige forfaldne regning[er] rettidigt, skal kravet om depositum tages op til overvejelse, og det stillede beløb som udgangspunkt tilbagekaldes.”

Energitilsynets redegørelse

XXX klage har været forelagt Energitilsynet, der ved brev af 25. marts 2003 afgav en redegørelse i sagen. I redegørelsen uddybede tilsynet sin afgørelse af 29. juli 2002 med henvisning til 2 kendelser fra Konkurrenceankenævnet fra henholdsvis 2. november 1984 og 26. april 1993. De 2 kendelser fastslog, at der kan stilles krav om depositum, når forbrugerne umiddelbart forud for kravets stillelse gentagne gange har overskredet de almindelige betalingsfrister, og at der stilles lempeligere krav, når en elforsyning vil kræve depositum af en erhvervsdrivende frem for af en almindelig forbruger.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker, at XXX på tidspunktet for kravet om stillelse af depositum var i restance med en flytteregning og gentagne gange havde overskredet betalingsfristen for acontoregninger.

Energiklagenævnet finder derfor ikke i denne sag at kunne kritisere, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at Odense Forsyning Net A/S ud fra en vurdering af XXX hidtidige betalingsforløb stillede krav om betaling af depositum.

Nævnet har heller ikke grund til at kritisere størrelsen af det krævede depositum for det fremtidige el-forbrug.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i elforsyningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

13. februar 2004

J.nr.: 11-115

Eksp.nr.: 14292

DAL

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 12. februar 2004 med deltagelse af nævnsformand, professor, cand. jur. Christen Boye Jacobsen, lektor, cand.jur. og ph.d. Bent Ole Gram Mortensen og direktør, cand. polyt. Poul Sachmann.

Side 3 af 3

Kopi af afgørelsen er sendt til Odense Energi A/S og Energitilsynet.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævningsformand

/ Dorte Lomholt
Fuldmægtig