

# energi

## KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)

[ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

### Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

**Vedr. Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 19. juni 2002 om uvarslet ændring af betalingsterminer**

**13. februar 2004**

J.nr.: 11-110

Eksp.nr.: 14336

SPR

De har ved brev af 16. juli 2002 klaget til Energiklagenævnet over ovennævnte afgørelse. De anførte i klagen og i brev af 20. november 2002 bl.a., at De ikke finder, at Energitilsynet har taget stilling til Deres klage over ændrede betalingsterminer, at der må være regler for varsling af betalingsterminer, og at De finder det bagvendt, at tilsynet accepterer de ændrede betalingsterminer med henvisning til, at NVE Net A/S har slettet forskellige rykkergebyrer og renter i forbindelse med opkrævning.

Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at NVE's fremgangsmåde i forbindelse med tarifændringen fra tidstarif til normaltarif ikke var urimelig, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3. Tilsynet lagde vægt på, at NVE havde betydelig frihed til at fastsætte tarifstruktur, at det burde have fremgået af informationsskrivelsen fra selskabet til Dem, at tarifændringen ville medføre ændrede afregningsterminer, og at selskabet havde slettet forskellige rykkergebyrer og renter i forbindelse med opkrævning af den første acotobetaling efter tarifændringen.

Energitilsynet har ved brev af 8. oktober 2002 fremsendt en redegørelse i sagen, som har været forelagt Dem og NVE. De har fremsendt bemærkninger hertil ved brev af 20. november 2002.

Det fremgår af sagen, at De har klaget til Energitilsynet ved brev af 13. september 2001. I brevet klagede De over, at NVE uden varsel havde ændret Deres betalingsterminer fra at falde i februar, maj, august og november til at falde i februar, maj, juni, september og december.

Fra Energitilsynets afgørelse af 19. juni 2002 citeres:

**"Vedr. Deres klage over NVE's fremgangsmåde i forbindelse med skift fra Tarifbetaling til normaltarif.**

[.....]

NVE har i brev til dem den 2. januar 2001 oplyst, at begrundelsen for at ændre tariffen tilbage til normaltariffen i 2001 er, 'at markedsændringer som følge af Folketingets gradvise liberalisering af elforsyningen i Danmark begynder at vise sig. NVE hæver på denne baggrund grænsen for, hvornår et elforbrug afregnes efter tidstarif.' Det ville have været ønskeligt, om det af NVE's informationsskrivelse lidt tydeligere havde fremgået, hvorfor liberaliseringen af elforsyningen i Danmark skulle have den betydning, at De skulle have ændret tarif, og det burde klart have fremgået [af] informationsskrivelsen, at tarifændringen også vil betyde ændringer af afregningstidspunktet.

Imidlertid fremgår det af NVE's høringskrivelse at NVE har været villig til at se bort fra renter og gebyrer, hvis kunder havde akutte problemer vedrørende ændringerne i afregningstidspunktet.

I en sag som den fremsendte behandler Energitilsynet sagen efter elforsyningsloven.

Energitilsynets regulering af elvirksomhedernes tariffer vedrører først og fremmest de samlede indtægter elvirksomhederne opkræver. Der er betydelig frihed for det enkelte selskab til at fastsætte sine egne tarifregler. Energitilsynet kan imidlertid, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1 og § 6, stk. 3, anmode elvirksomheden om at ændre sine tariffer, hvis tilsynet ud fra en konkret vurdering finder, at enkelte kundegrupper er blevet behandlet urimeligt, diskriminerende eller at der er uigennemsigthed i prisfastsættelsen. I den konkrete sag, hvor Deres elforbrug er større end almindelige husholdningskunder, er det Tilsynets vurdering, at det hverken er urimeligt at anvende en normaltarif eller en tidstarif.

Energitilsynet skal derfor meddele, at NVE's fremgangsmåde i forbindelse med tarifændringen ikke er urimelig, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3. Ved afgørelsen er lagt vægt på, at NVE har betydelig frihed til at fastsætte sin tarifstruktur. Selvom NVE kunne have informeret Dem bedre om, at tarifomlægningen ville betyde ændring af afregningstidspunkter, lægger Tilsynet vægt på, at NVE har slettet forskellige rykkergebyrer og renter i forbindelse med opkrævning af den første a contobetaling efter tarifændringen.

[.....]"

**13. februar 2004**

J.nr.: 11-110

Eksp.nr.: 14336

SPR

Side 2 af 4

Det fremgår af § 77, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001 om elforsyning, at hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i loven, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser. Efter lovbekendtgørelsens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

Tilsynets afgørelser efter loven kan påklages til Energiklagenævnet jf. lovens § 89 og § 89 a.

#### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Energiklagenævnet bemærker, at De alene har klaget til Energitilsynet og til Energiklagenævnet over, at ændringen fra tidstarif til normaltarif har haft den virkning, at de hidtidige betalingsterminer er blevet ændret, samt at NVE ikke har varslet denne ændring overfor Dem.

Nævnet er enig med tilsynet i, at der er betydelig frihed for det enkelte selskab til at fastsætte sine egne tarifregler. Nævnet finder ikke, at de i sagen omhandlede betalingsterminer for hhv. tidstarif og normaltarif er urimelige.

Nævnet bemærker, at ændringen fra tidstarif til normaltarif er sket efter ønske fra NVE, og at NVE ikke orienterede Dem om de ændrede betalingsterminer som følge heraf.

Bestemmelse om betalingsterminer er et væsentligt vilkår i aftalen mellem en forbruger og et forsynings-selskab. Nævnet finder, at ændringer af betalings-terminer må varsles i rimelig tid ved meddelelse til de forbrugere, der omfattes heraf. Dette gælder især, når ændringen sker efter ønske fra forsynings-selskabet, og uanset at den primære ændring i denne sag var ændringen fra tidstarif til normaltarif.

Det fremgår af sagen, at De ikke har modtaget noget varsel. Nævnet finder herefter, at NVE ikke har stillet sine ydelser til rådighed på rimelige vilkår, jf. elforsyningslovens § 6, stk. 3, senest jf. lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001.

Nævnet bemærker imidlertid, at NVE i Deres sag har undladt at opkræve renter og gebyrer i anledninger af, at Deres betalinger ikke faldt rettidigt. Nævnet finder, at NVE herved i den konkrete sag har friholdt Dem for de økonomiske virkninger, som den uvarslede ændring af betalingsterminer måtte have afstedkommet.

Nævnet finder således at kunne kritisere, at NVE ikke har varslet Dem om de ændrede betalingsterminer, men finder, at selskabet ved at undlade at op-

**13. februar 2004**

J.nr.: 11-110

Eksp.nr.: 14336

SPR

Side 3 af 4

kræve renter og gebyrer i denne sag på tilfredsstillende måde har afværget virkningerne heraf.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse af 19. juni 2002 stadfæstes med den umiddelbart ovenfor anførte begrundelse.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 12. februar 2004 med deltagelse af nævnsformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen, lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen og direktør, cand.polyt. Poul Sachmann.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 af lov om elforsyning og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er ligeledes sendt til NVE Net A/S og Energitilsynet.

**13. februar 2004**

J.nr.: 11-110

Eksp.nr.: 14336

SPR

Side 4 af 4

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen  
Nævnetsformand

/ Søren Præstholt  
Fuldmægtig