

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [...] **AFGØRELSE FRA** Energitilsynet af 10. juni 2002 **OM** investeringsbidrag opkrævet af NRGi Net A/S ved etablering af lejlighed i tagetage, der tidligere indeholdt klubværelser

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacobsen
Professor, dr.jur. Jens Fejø
Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen
Konsulent, civiling. Knut Berge
Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 12. juni 2002 fra [...]. [...] klager over Energitilsynets afgørelse af 10. juni 2002, hvorved tilsynet ikke fandt det urimeligt, at NRGi NET A/S har krævet det for lejligheder gældende investeringsbidrag for den lejlighed, som er indrettet på 5. sal i ejendommen [...].

Energitilsynet har ved brev af 31. januar 2003 fremsendt en redegørelse for sagen, som har været forelagt NRGi Net A/S og klageren. Klageren har ved brev af 8. februar 2003 fremsendt bemærkninger til Energitilsynets redegørelse.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 31. marts 2004.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 10. juni 2002 citeres:

Vedr.: Klage over NRGi's krav om betaling af investeringsbidrag

Ved skrivelse af 24. oktober 2001 har De klaget over at NRG NET A/S har forlangt betaling af det for lejligheder gældende investeringsbidrag i forbindelse med en ombygning af 5. sal i ejendommen [...].
[....]

Af sagen fremgår at den omhandlede 5. sal oprindeligt indeholdt 5 klubværelser, et toilet, og et fællesareal med kogeplade samt et gangareal. Som følge af nye brandsikringsbestemmelser i Byggelovens § 27, blev det imidlertid forbudt at anvende 5.-salen til beboelse. Efter at De havde gennemført en renovering blev arealet på 5.-salen indrettet som en lejlighed.

Det fremgår tillige at ejendommen blev opdelt i to parceller efter at opbygningen var gennemført.

De mener at NRG ikke er berettiget til at kræve betaling af investeringsbidrag for lejligheden. De har således anført, at den pågældende ombygning ikke i sig selv behøver at medføre et øget leveringsomfang, da der også før ombygningen blev brugt strøm i værelserne, og at dette forbrug var taget i betragtning, da den oprindelige eltilslutning fandt sted.

I forbindelse med ovenstående har De henvist til bestemmelserne i § 5.5 i NGRI's, tilslutningsbestemmelser, hvorefter elforsyningen - i en situation, hvor en tidligere ejendom udstykket i flere parceller - skal stille det eksisterende leveringsomfang til rådighed uden supplerende betaling. Dog kan faktiske omkostninger i forbindelse med ændringen af forsyningsanlæg opkræves.

NGRI har - i skrivelse af 24. september 2001 til Dem - oplyst, at investeringsbidraget dækker den tilmeldte bolig- eller erhvervsenheds gennemsnitlige andel af udgifterne til etablering og vedligeholdelse af elforsyningsnettet frem til leveringsgrænsen. Der behøver således ikke umiddelbart at skulle udføres ændringer i forsyningsnettet for at udløse et investeringsbidrag, idet udbygningen af forsyningsnettet udføres løbende og efter behov.

Selskabet har endvidere anført, at investeringsbidraget tillægges den enkelte bolig som defineret i tilslutningsbestemmelserne. For så vidt angår Ingerslev Boulevard 15 har NGRI oplyst, at ejendommen før ombygningen indeholdt 10 lejligheder, og at der var betalt et dertil svarende investeringsbidrag. I denne forbindelse er det oplyst, at fællesfaciliteternes leveringsomfang var inde-

1. april 2004
J.nr.: 11-100
Eksp.nr.: 15038
SPR

Side 2 af 15

holdt i lejlighedernes leveringsomfang. For værelser, der tilhørte lejemål i ejendommen - og som ikke var registreret som selvstændige lejemål - blev der ikke betalt investeringsbidrag, idet dette var indeholdt i lejemålet leveringsomfang.

I forbindelse med ovenstående har NGRI henvist til selskabets "Tilslutningsbestemmelserne for El" stk. 1.4 og stk. 5. og til selskabets prisblad.

For så vidt angår henvisningen til bestemmelserne om byfornyelse i tilslutningsbestemmelsernes § 5.5. har NGRI anført, at der i det her foreliggende tilfælde er tale om en udvidelse af leveringsomfanget fra 10 til 11 lejligheder. Dette uanset om ombygningen kan henføres til byfornyelse og uanset at loftetagen udskilles fra en eksisterende lejlighed.

1. april 2004
J.nr.: 11-100
Eksp.nr.: 15038
SPR

Side 3 af 15

NGRI har til udvalgets offentlige register anmeldt de nævnte "Tilslutningsbestemmelser for EL" og det omhandlede prisblad.

I tilslutningsbestemmelsernes § 1.4 hedder det:

"Ved nyttilslutning eller udvidelse af bestående leveringsomfang betales der investeringsbidrag til netselskabet"

Ifølge § 5.2. skal investeringsbidraget betales i henhold til netselskabets tarifblad.

I § 5.5, som klageren har henvist til hedder det:

"I byfornyelsessituationer, hvor en tidligere ejendom udstykkes i flere parceller, eller hvor f.eks. en industriejendom o.l. udlægges til boligbebyggelse, må det eksisterende leveringsomfang - for hvilke der allerede er betalt investeringsbidrag - stilles til rådighed uden supplerende betaling. Dog kan de faktiske omkostninger i forbindelse med ændring af forsyningsanlæg opkræves. Omkostningerne kan ikke udgøre mere end det allerede betalte investeringsbidrag"

Energitilsynet administrerer reglerne i elforsyningsloven (Energi- og Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001 af lov om elforsyning). I henhold til denne lovs § 77, stk. 1, kan Energitilsynet gribe ind, hvis priser eller leveringsbetingelser må anses for at være i strid med lovens bestemmelser. I henhold til lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder - herunder NGRI - stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive og rimelige og ensartede vilkår.

Det skal herefter meddeles, at Energitilsynet ikke finder det urimeligt, at NGRI har krævet det for lejligheder gældende investeringsbidrag for den lejlighed, som er indrettet på 5. sal i ejendommen [...].

Ved denne afgørelse har Energitilsynet lagt vægt på, at NGRI's investeringsbidrag er tariferet ud fra gennemsnitsbetragtninger. Der er differentieret efter boligtype i overensstemmelse med praktisk skønnede variationer i forhold til de relevante udgiftsposter for, parcelhuse, tæt/lav bebyggelse og etagelejligheder. Denne form for tarifiering er tidlige[re] tiltrådt af Elprisudvalget, der nu er afløst af Energitilsynet.

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Energitilsynet har endvidere lagt vægt på, at der skulle have været betalt et yderligere investeringsbidrag, hvis der fra begyndelsen have været etableret en selvstændig lejlighed på 5. sal i ejendommen.

Side 4 af 15

Endvidere har tilsynet lagt vægt på, at NRGi's krav om betaling af det for lejligheder gældende investeringsbidrag er i overensstemmelse med hvad der er anmeldt til tilsynet offentlige register.
[...]"

Klagen

Fra [...] klage af 12. juni 2002 citeres:

"Hermed påklages Energitilsynets afgørelse af 10. juni 2002, til hvilken jeg har følgende kommentarer:

Jeg har henvist til **tilslutningsbestemmelsernes § 5.5**, som ganske præcist omhandler de i sagen foreliggende forhold. Tilsynet har – uden begrundelse – valgt at se bort fra denne helt klare regel. I stedet fremføres nogle generelle betragtninger, som (jfr nedenfor) ikke kan føre til tilsidesættelse af (en af de i øvrigt ganske få) regler i reglementet. En telefonisk henvendelse til Hr. Erik Larsen i Energitilsynet d 12.6.2002 gav den oplysning, at man anvender § 5.5 på industriejendomme, mens praksis for anvendelse af første del af bestemmelsen ('en tidligere ejendom udstykkes i to parceller') er sparsom. Dette var det eneste argument for, at § 5.5 ikke er anvendt her. Men så længe reglen har den nuværende ordlyd, er det den, man som borger må kunne indrette sig efter.

Energitilsynet baserer sig på følgende:

1. **Investeringsbidraget er tariferet ufra gennemsnitsbetragtninger.** Det rimelige heri bestrides ikke, men sådanne betragtninger kan ikke føre til tilsidesættelse af den klare regel i § 5.5, som vel også er begrundet i gennemsnitsbetragtninger samt ønsket om at fremme byfornyelse. At reglerne er tiltrådt af Elprisudvalget er udmærket, men så er § 5.5 jo også tiltrådt. I øvrigt ændrer dette næppe forbrugernes retsstilling.
2. **Der skulle være betalt et yderligere investeringsbidrag, hvis der fra begyndelsen havde været etableret en selvstændig lejlighed på 5. sal.** Det er muligt, men det har næppe nogen relevans. Reglen i § 5.5 er jo netop en undtagelsesregel fra hovedreglen om ét bidrag pr. parcel. Endvidere kan man ikke anvende de nugældende regler på en ejendom, som har været underlagt de i 1929 gældende regler. Dengang er der ved opkrævning af bidrag blevet taget hensyn til klublejlighedernes forventede forbrug, og forbruget er ikke større nu – snarere mindre. Hvad der måtte være betalt af investeringsbidrag er betalt efter de dagældende regler, og man kan ikke nu pludselig anlægge et hypotetisk syn på, hvordan der ville skulle betales efter nugældende regler, hvis forholdene havde været anderledes i 1929.
3. **Betalingskravet er i overensstemmelse med hvad der er anmeldt til et offentligt register.** Dette argument synes uforståeligt, eftersom § 5.5 jo netop er indeholdt i de almindelige tilslutningsbestemmelser. I øvrigt er det ikke klart, at denne anmeldelse skulle have særlige retsvirkninger. (Mere interessant ville det være, hvis der havde været uoverensstemmelse mellem anmeldelse og krav). At der er overensstemmelse kan vel næppe overraske og ej heller ændre på sagens materielle stilling.

Det er ganske uacceptabelt, at myndigheder fraviger de bekendtgjorte regler (her § 5.5) og i stedet for begynder at anvende uigenkendskuelige 'gennemsnitsbetragtninger' og opstille hypotetiske betragtninger om hvordan forholdene ville have været, hvis de faktiske omstændigheder havde været anderledes, og man kunne anvende nugældende regler på begivenheder, der fandt sted i 1929. Tilsynet konkluderer, at man 'ikke finder det urimeligt', at selskabet ad denne vej har fundet frem til en begrundelse for på ny at opkræve bidrag; men det skaber usikkerhed og vilkårlighed i forvaltningen og er i strid med lovens § 6.3. Som følge af beløbsstørrelse må der stilles strenge krav til hjemlen for dets opkrævning, og navnlig kan den klare regel i § 5.5 ikke uden væ-

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Side 5 af 15

sentlig grund (og uden klar begrundelse) fraviges til skade for forbrugeren.

Det skal tilføjes, at selv om der ikke havde været den klare regel i § 5.5, måtte det anses for meget tvivlsomt, om der kan opkræves bidrag, når der som i denne sag ikke er sket fornyet el-tilslutning, men blot er ønsket en fortsættelse af det tidligere leveringsomfang, efter hvilket installationerne oprindeligt er dimensionerede, og evt. bidrag i henhold til dagældende regler er betalt. Der er ikke – hverken af selskabet eller af Tilsynet - fremført argumenter, der kan begrunde fornyet opkrævning af bidrag, ud over hvad der i 1929 måtte være betalt.
[...]"

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Energitilsynets redegørelse

Fra Energitilsynets redegørelse af 31. januar 2003 citeres:

"[...]

Side 6 af 15

3. Energitilsynets bemærkninger

Af sagen fremgår, at ejendommen [...] blev opført i 1929. Der er tale om en etageejendom med 10 lejligheder. Ejendommens tag-etage (5. sal) blev oprindeligt indrettet med værelser til "unge piger". Senere blev værelserne udlejet til studerende. I 1998 blev der gennemført nye brandsikringsbestemmelser, som indebar at tagetagen ikke længere måtte anvendes til beboelse. I 2001 blev 5.-salen ombygget, således at værelserne blev erstattet af en enkelt lejlighed, der blev udskilt som en selvstændig parcel.

Om betalingen af investeringsbidrag er det oplyst, at der for hver af de 10 lejligheder, der fandtes før ombygningen er betalt investeringsbidrag. For værelser, der som i det her foreliggende tilfælde tilhørte et lejemål i ejendommen, blev der ikke opkrævet et selvstændigt investeringsbidrag.

NRGI A/S har til Tilsynets register anmeldt "Tilslutningsbestemmelser for EL" samt de pr. 1. januar 2001 gældende investeringsbidrag. Det fremgår heraf, at investeringsbidraget dækker de gennemsnitlige omkostninger ved etablering af forsyningsanlæg, jf. § 2 i tilslutningsbestemmelserne. Det fremgår endvidere, at investeringsbidragets størrelse er afhængig af den boligtype, som er tilsluttet elnettet. Der betales således samme investeringsbidrag for lejligheder, parcelhuse mv. uanset om den pågældende boligtype kun gør brug af en del af det leveringsomfang, som det betalte in-

vesteringsbidrag dækker. Det er således den tilsluttede boligtype, som er bestemmende for betaling af investeringsbidrag.

Elprisudvalget har taget denne form for tarifiering til efterretning i forbindelse med behandlingen af Danske Elværkers Forenings (DEF) "Vejledning i tarifiering af Investeringsbidrag".

Der skal endvidere henvises til Konkurrenceankenævnets kendelse af 22. december 1997 i sagen j.nr. 97-28.944, NES A/S ctr. Elprisudvalget.

I den pågældende sag fandt Elprisudvalget, - i medfør af den pågældende Elforsyningslovs § 10, stk. 4 - at det måtte anses for urimeligt, at NES A/S krævede betaling af et yderligere investeringsbidrag for boliger, som blev opdelt i mindre enheder og for hvilke der før opdelingen var betalt et investeringsbidrag.

Ved denne afgørelse lagde Elprisudvalget vægt på, at der for de boligheder, der senere blev opdelt, tidligere var betalt investeringsbidrag. Den omstændighed, at der fandt en opdeling af bolighederne sted kunne derfor ikke udløse, at der skulle betales yderligere investeringsbidrag. Overfor Konkurrenceankenævnet anførte Elprisudvalget tillige, at der var betalt for et vist leveringsomfang, og opdelingen kun kunne udløse en merbetaling, hvis opdelingen førte til effektudvidelse.

Ankenævnet ophævede denne afgørelse.

Ankenævnet bemærkede herved, det ikke fandtes urimeligt, at NES A/S investeringsbidrag var tariferet ud fra en gennemsnitsbetragtning, der var differentieret efter boligtype.

Ankenævnet bemærkede endvidere, at der skulle have været betalt investeringsbidrag for de yderligere boliger, hvis de havde været udskilt som selvstændige boliger fra starten.

4 Klagerens brev af 12. juni 2002

Klageren gør gældende, at bestemmelsen i § 5.5 i NRG A/S' tilslutningsbestemmelse skal finde anvendelse i det foreliggende tilfælde.

I § 5.5 hedder det:

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Side 7 af 15

'Byfornyelse

I byfornyelsesessituationer, hvor en tidligere ejendom udstykkes i flere parceller, eller hvor f.eks. en industriejendom o.l. udlægges til boligbebyggelse, må det eksisterende leveringsomfang – for hvilke der allerede er betalt investeringsbidrag – stilles til rådighed uden supplerende betaling. Dog kan det de faktiske omkostninger i forbindelse med ændringer af forsyningsanlæg opkræves. Omkostningerne kan ikke udgøre mere end det allerede betalte investeringsbidrag.'

I den her foreliggende sag er der tale om en helt ny beboelseslejlighed. Som udgangspunkt skal der derfor betales det for lejligheder gældende investeringsbidrag.

Spørgsmålet er herefter, om det af klageren fremførte kan begrunde en reduktion i det normale investeringsbidrag.

Herom skal der anføres, at selve det forhold, at lejligheden er udskilt fra den eksisterende ejendom ikke i sig selv kan begrunde en reduktion i investeringsbidraget, jf. kendelsen den ovenfor nævnte ankesag.

Klageren har henvist til, at der tidligere har været indlagt el på 5.-salen og har med henvisning til § 5.5 i leveringsbetingelserne argumenteret for, at dette forhold kan begrunde en reduktion i investeringsbidraget.

Herom skal det anføres, at der aldrig har været betalt et investeringsbidrag, som dækker et leveringsomfang, der vedrører værelserne på 5. sal. Det leveringsomfang, som vedrører 5.-salen blev dækket gennem det leveringsomfang, som de eksisterende lejligheder har haft til rådighed. Dette leveringsomfang udnyttes fortsat af disse lejligheder. Dette ses derfor ikke at kunne begrunde en reduktion i det investeringsbidrag, som skal betales for den nye lejlighed.

I øvrigt bemærkes, at det efter ordlyden i § 5.5. er det eksisterende leveringsomfang – for hvilke der allerede er betalt investeringsbidrag – der skal stilles til rådighed uden supplerende betaling. I den her foreliggende sag svarer det eksisterende leveringsomfang, for hvilke der allerede er betalt investeringsbidrag, til 10 lejligheder. Det [er] således dette leveringsomfang, som skal stilles til rådighed uden supplerende betaling. I konsekvens heraf må det

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Side 8 af 15

gælde, at der for den nyetablerede lejlighed skal betales det normale investeringsbidrag.

På denne baggrund finder Energitilsynet, at det ikke kan anses for urimeligt, at NRG Net har opkrævet det normale investeringsbidrag for den omhandlede lejlighed, jf. Elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.”

Klagers supplerende bemærkninger

Klager har ved brev af 8. februar 2003 fremsendt bemærkninger til tilsynets redegørelse. Herfra citeres:

”[...]

1. Min klage til Klagenævnet, jfr mit brev af 12.6.2002, er baseret på bestemmelsen i NRG's tilslutningsbestemmelser § 5.5. Energitilsynet henviser nu under bemærkningerne i afsnit 3 til en kendelse, som vedrører NESA; jeg kan imidlertid ikke af sagen se, at NESA skulle have haft en bestemmelse svarende til § 5.5, hvorfor jeg ikke umiddelbart forstår relevansen af henvisningen.
2. Man anfører i afsnit 4, at der er tale om en helt ny beboelseslejlighed og mener dermed, at der som udgangspunkt skal betales bidrag. Men der er jo netop ikke tale om en helt ny lejlighed. Boligheden har eksisteret siden 1929, og den har haft el-forsyning i alle årene. Det nye er, at den har fået selvstændig el-måler, men man har på intet tidspunkt gjort gældende, at dette alene skulle kunne begrunde betaling af bidrag.
3. Det anføres, at der aldrig har været betalt bidrag for leveringsomfanget på femte sal; dette er et uholdbart argument, idet der jo er betalt bidrag for den tidligere parcel, som også omfattede femte sal. Senere anføres, at leveringsomfanget for femte sal tidligere blev dækket gennem leveringsomfanget i de andre lejligheder, og dette udnyttes fortsat. Men det er jo kun delvis tilfældet. Leveringen til de andre lejligheder er nu reduceret i og med at lejligheden på femte sal har fået egen måler.
4. Man argumenterer derefter med, at det kun er leveringsomfanget for de ti lejligheder, der skal stilles til rådighed uden supplerende betaling. Heri er jeg enig; leveringsomfanget til de ti lejligheder var jo dimensioneret til at omfatte klublejligheden, og jeg ønsker intet andet end at fortsætte med et uforandret leveringsomfang. Jeg har endda sandsynliggjort, at de tre beboere på femte sal bruger mindre el end de fem, der førhen boede der. Ikke alene bor der færre mennesker, men de moderne apparater bruger også mindre el end de gamle kogeplader gjorde.

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Side 9 af 15

5. De af Energitilsynet nævnte omstændigheder vil altid gøre sig gældende i anvendelsesområdet for § 5.5. Hvis man skulle følge Energitilsynets argumentation, ville reglen blive meningsløs. Når en ejendom udstykkes i flere parceller, vil der jo typisk ikke være betalt bidrag for de nye parceller, og disse vil skulle have deres leveringsomfang ud af det, der hidtil er leveret til stamparcellen. Det er netop meningen med reglen.
6. Endelig afslutter man med at skrive, ' *at det [på denne baggrund] ikke kan anses for urimeligt at NRGi Net har opkrævet det normale investeringsbidrag...*' Hertil skal bemærkes, at der må klar hjemmel til opkrævning af bidrag af denne anseelige størrelse, der jo svarer til en måneds løn efter skat for en mellemindkomst. Løse rimelighedsbetragtninger må vige for den klare regel i § 5.5."

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Side 10 af 15

Supplerende sagsoplysninger

Klageren har over for Energitilsynet endvidere anført,
at el-installatøren som har opsat nye kontakter, har anmeldt lejligheden som ny til NRGi uden klagerens viden,
at NRGi ikke har udført arbejde i den anledning,
at hvis der indfortolkes at være indgået en stiltiende privatretlig aftale mellem klageren og NRGi, må denne fortolkes efter dansk rets to almindelige fortolkningsregler: a) som pålæggende den minimale betalingsbyrde, og b) til skade for koncipisten (NRGi),
at det ikke er sagligt begrundet i relation til elforsyning, at begrebet byfornyelse skal forstås efter en kommunal definition heraf,
at det ikke er tilslutningen der er ny, men blot måleren der er ny, og
at loftetagen siden 1929 har været indrettet som klublejlighed med 5 værelser.

NRGi har over for Energitilsynet endvidere anført,
at færdigmelding på etablering af ny beboelseslejlighed blev modtaget fra navngivet autoriseret elinstallatør den 11. juli 2001,
at der ikke er tale om byfornyelse, men udelukkende tale om udvidelse af antallet af lejligheder i ejendommen,
at begrebet byfornyelse er forbedringer af byområder der skal følge offentlige bestemmelser herfor,
at uanset om renovering og ombygning af ejendommen kan henføres til byfornyelse, og uanset at det anføres, at loftetagen udskilles fra en eksisterende lejlighed på 2. sal i ejendommen, er der tale om udvidelse af det samlede leveringsomfang fra 10 til 11 lejligheder, hvorfor investeringsbidrag er berettiget, og
at loftetagen aldrig har været indrettet som beboelseslejlighed.

Det fremgår af den af tilsynet omtalte kendelse af 22. december 1997 fra Konkurrenceankenævnet, at leveringsbetingelserne for NESA ikke indeholdt retningslinjer for betaling af investeringsbidrag. Konkurrenceankenævnet bemærkede, at NESA's investeringsbidrag var tariferet ud fra gennemsnitsbetragtninger differentieret efter boligtype, som gør indplaceringen enkel og dermed billig at administrere. Ankenævnet bemærkede, at der skulle have været betalt for yderligere 55 boliger, hvis disse havde været udskilt fra starten, samt at NESA's tarifieringssystem indebærer, at der betales efter boligtype uanset størrelse og anvendelse. Ankenævnet fandt ikke efter § 10, stk. 4, i den daværende elforsyningslov disse forhold urimelige. Konkurrenceankenævnet ophævede Elprisudvalgets afgørelse, der havde fundet de opkrævede investeringsbidrag urimelige.

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Det fremgår ikke af sagen, om leveringsomfanget er ændret for ejendommens fællesarealer eller for en eller flere af ejendommens lejligheder i anledning af op sætning af en særskilt måler for taglejligheden.

Side 11 af 15

Lovgivning og leveringsbestemmelser

Det fremgår af § 77, stk. 1, i lov om elforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003 af lov om elforsyning, at hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i loven, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser. Efter lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

Fra § 77 i elforsyningsloven, jf. bekendtgørelse nr. nr. 151 af 10. marts 2003 af lov om elforsyning citeres:

”§ 77. Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.

Stk. 2. Hvis et urimeligt forhold i forbindelse med forhandlinger om netadgang ikke kan bringes til ophør ved pålæg efter stk. 1, kan Energitilsynet udstede pålæg til bevillingshavere om at indgå en aftale om forholdet på sædvanligt gældende vilkår for tilsvarende aftaler.

[.....]”

Fra § 10, stk. 4 i den foregående elforsyningslov, jf. bekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996 af lov om elforsyning citeres:

Stk. 4. Finder udvalget, at priser, betingelser eller aktiviteter er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 9-9 c, giver udvalget, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af priser, betingelser eller aktiviteter.

Fører en godkendelse til indregning af overskud efter § 9, stk. 2, til urimelig kapitaldannelse, kan udvalget bestemme, at overskud helt eller delvist anvendes til nedsættelse af elprisen.”

Fra Tilslutningsbestemmelser for el af 10. november 2002 fra NRGi citeres:

”§ 5 Investeringsbidrag

5.2 Investeringsbidragets størrelse

Investeringsbidrag betales i henhold til netselskabets tariff-
blad.

Netselskabet kan kræve, at et leveringsomfang afgrænses
ved anvendelse af sikringer eller maximalafbryder.

[.....]

5.5 Byfornyelse

I byfornyelsessituationer, hvor en tidligere ejendom udstyk-
kes i flere parceller, eller hvor f.eks. en industriejendom o.l.
udlægges til boligbenyttelse, må det eksisterende leverings-
omfang – for hvilket der allerede er betalt investeringsbidrag
– stilles til rådighed uden supplerende betaling. Dog kan de
faktiske omkostninger i forbindelse med ændring af forsy-
ningsanlæg opkræves. Omkostningerne kan ikke udgøre me-
re end det allerede betalte investeringsbidrag.

5.6 Forøgelse af leveringsomfanget

Ved belastningsforøgelse, der kræver udvidelse af det eksis-
terende leveringsomfang, betales et investeringsbidrag, der
svarer til differencen mellem det nye leveringsomfang og det
eksisterende.

[.....]

5.17 Deling af leveringsomfang

Et eksisterende leveringsomfang over 25 A kan deles på flere
installationer, såfremt disse er placeret på samme matri-
kel/ejendom, og der foretages reduktion af det bestående le-
veringsomfang svarende til det fraskilte.

Netselskabets omkostninger i forbindelse med ændringer el-
ler etablering af forsyningsanlæg – nødvendiggjort af denne
deling – betales af ejer/bruger. Der betales dog maksimalt
svarende til et nyt investeringsbidrag for den/de fraskilte in-
stallationer.

[.....]”

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Side 12 af 15

Energiklagenævnets tidligere praksis

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 5. februar 2001 (j.nr. 97-2301-0006) truffet afgørelse i en sag rejst af [...] mod Elprisudvalget (nu Energitilsynet) vedr. opkrævning fra Aalborg Kommunale Elforsyning (AKE) af investeringsbidrag i forbindelse med indretning af boliger i en tidligere industriejendom.

AKE havde opkrævet investeringsbidrag i anledning af klagers ombygning af en industriejendom til boliger. Elprisudvalget henviste i bemærkningerne til klagen, bl.a. til Konkurrenceankenævnets kendelse af 22. december 1997 i sagen j.nr. 97-28.944, NESA A/S ctr. Elprisudvalget. Klageren havde i klagen navnlig lagt vægt på § 4.3.3 i AKE's tilslutningsbestemmelser, der var fuldstændig enslydende med den i nærværende sag omtalte § 5.5 i NRGIs tilslutningsbestemmelser. Klageren havde endvidere anført, at afgørelsen fejlagtigt var baseret på tidligere afgørelser vedrørende investeringsbidrag, hvor en tilsvarende bestemmelse ikke fandtes i forsyningsselskabets tilslutningsbestemmelser.

Nævnet konstaterede, at Elprisudvalgets afgørelse af 6. december 1999 ikke tog stilling til den pågældende bestemmelses betydning i parternes retsforhold, ligesom nævnet bemærkede, at det efter den dagældende elforsyningslovs § 10, stk. 4, var Elprisudvalgets opgave og beføjelse at vurdere elselskabers priser, betingelser og aktiviteter. Nævnet fandt derfor, at det påhvilede Elprisudvalget [nu Energitilsynet] at belyse og vurdere den af klageren påberåbte tilslutningsbestemmelse. Nævnet bemærkede, at Ålborg Kommunes påpegning af, at Elforsyningens tilslutningsbestemmelser var udarbejdet i henhold til DEF's vejledende bestemmelser og i samarbejde med de øvrige elforsyninger i Nordjylland, gjorde det ønskeligt, at Elprisudvalget, nu Energitilsynet, undergav sagen en fornyet vurdering. Nævnet ophævede herefter Elprisudvalgets afgørelse, og hjemviste sagen til fornyet behandling med henblik på en afgørelse, der skulle tage stilling til betydningen i parternes retsforhold af nævnte § 4.3.3. i tilslutningsbestemmelserne. Hjemvisningen skete til Energitilsynet, som efter den nugældende elforsyningslov varetog de opgaver, der tidligere påhvilede Elprisudvalget, jf. § 7 i bekendtgørelse nr. 1126 af 29. december 1999.

Energitilsynets fornyede afgørelse af 31. oktober 2001 blev ligeledes påklaget til Energiklagenævnet (j.nr. 97-2301-0100), som den 16. oktober 2002 stadfæstede Energitilsynets afgørelse.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker, at der findes bestemmelser om investeringsbidrag i Tilslutningsbestemmelser for el af 10. november 2000, som er anmeldt til Energitilsynet af NRGi. Disse må derfor lægges til grund for en vurdering af sagen, medmindre en eller flere bestemmelser generelt, eller deres anvendelse i nærværende sag, findes at være i strid med bestemmelserne i elforsyningsloven, jf. § 77, stk. 1.

Energitilsynet har til sagen oplyst, at Elprisudvalget tidligere har taget en tarifiering til efterretning svarende til NRGIs i forbindelse med behandlingen af Danske Elværkers Forenings "Vejledning i tarifiering af Investeringsbidrag".

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

Side 13 af 15

Det bemærkes, at denne vejledning ikke er en del af retsforholdet mellem NRGi og klageren.

Vedrørende Konkurrenceankenævnets kendelse af 22. december 1997 i sagen j.nr. 97-28.944, NESA A/S ctr. Elprisudvalget bemærker nævnet, som også anført af klageren, at en bestemmelse svarende til § 5.5 i nærværende sag ikke var del af retsforholdet mellem forsyningsselskabet og slutbrugeren.

Det er Energitilsynets opgave og beføjelse at vurdere elselskabers priser, betingelser og aktiviteter, jf. § 77, stk. 1, i elforsyningsloven. Energitilsynet har ikke i den påklagede afgørelse taget stilling til betydningen af nævnte § 5.5 for retsforholdet mellem klageren og NRGi Net A/S, som er klagerens væsentligste begrundelse for klagen.

1. april 2004
J.nr.: 11-100
Eksp.nr.: 15038
SPR

Nævnets tidligere afgjorte sager om investeringsbidrag nævnt ovenfor vedrørte en industriejendom, der blev ombygget til et større antal beboelseslejligheder. De præmisser, der lå til grund for tilsynets afgørelse af 31. oktober 2001 kan derfor ikke anvendes uden stillingtagen til nærværende sags faktum, som vedrører indretning af selvstændig beboelseslejlighed i en tagetage, der også tidligere havde været anvendt til beboelse.

Side 14 af 15

Nævnet finder det derfor rigtigst, at ophæve Energitilsynets afgørelse af 10. juni 2002 og hjemvise sagen til fornyet behandling, med henblik på en afgørelse, der tager stilling til betydningen i parternes retsforhold af § 5.5 i tilslutningsbestemmelserne.

Til brug for den fornyede sagsbehandling bør tilsynet indhente oplysninger om, hvorvidt opsætning af måleren i taglejligheden indebar en belastningsforøgelse, der krævede udvidelse af ejendommens samlede leveringsomfang. Såfremt dette var tilfældet, bør en stillingtagen til § 5.6 i tilslutningsbestemmelserne indgå i den fornyede afgørelse.

Det bemærkes, at der med leveringsomfang menes den maksimale trækningret, som forsyningsselskabet forpligter sig til at levere uden opkrævning af yderligere investeringsbidrag. Det er således uden betydning i denne sammenhæng, om den omhandlede taglejlighed, konkret eller ud fra en gennemsnitsbetragtning, vurderes at have et faktisk forbrug, der ikke udnytter det leveringsomfang, som der, for den pågældende boligtype, opkræves betaling for.

Det er ønskeligt, om tilsynets nye afgørelse i sagen kunne bidrage til forståelse af begrebet byfornyelse, herunder om byfornyelse skal forstås på samme måde som i boliglovgivningen, eller om begrebet her har en anden betydning.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 10. juni 2002 ophæves og hjemvises til fornyet behandling, med henblik på en afgørelse, der tager stilling til betydningen i parternes retsforhold af § 5.5, og om fornødent § 5.6 i tilslutningsbestemmelserne, samt under hensyntagen til det umiddelbart ovenfor anførte.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001 og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [...], NRGi Net A/S og Energitilsynet.

1. april 2004

J.nr.: 11-100

Eksp.nr.: 15038

SPR

P. N. V.

Side 15 af 15

Christen Boye Jacobsen
Nævnshoved

/ Søren Præstholm
Fuldmægtig