

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

nn

Vedr. Deres klage over Energitilsynets afgørelse vedr. NESA's opkrævning af depositum som sikkerhed for fremtidig levering af el

28. oktober 2003

J.nr.: 11-78

Eksp.nr.: 13431

SPR

Ved brev af 16. februar 2002 har De påklaget Energitilsynets afgørelse af 25. januar 2002, hvor tilsynet ikke fandt, at der kunne rettes indvendinger imod et af NESA den 6. november 2001 opkrævet depositum, stort kr. 8.000. De anfører bl.a. i klagen, at det ikke fremgår tilstrækkeligt tydeligt af NESA's leveringsbetingelser pkt. 5.4.8. at selskabet har mulighed for at opkræve depositum, og at selskabet ikke har foretaget en individuel bedømmelse inden fremsættelse af kravet.

Af sagen fremgår, at De i 2001 har fået restancemeddelelse 9 måneder i træk, at De har betalt tre regninger mere end 6 uger for sent, og at De i 6 tilfælde efter 6 + 2 uger yderligere har modtaget inkassomeddelelse. Energitilsynet fandt på denne baggrund ikke at kunne rette indvendinger mod selskabets krav om depositum. Dog fandt Energitilsynet, at fristen for indbetaling burde udvides til mindst to måneder jf., elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

Det fremgår af punkt 5.4.9. i leveringsbetingelserne gældende fra 1. januar 1991, at NESA kan forlange depositum eller anden tilstrækkelig sikkerhed for fremtidige betalinger, når NESA skønner, at der er risiko for, at kunden kommer i restance, eller at et betalingskrav bliver uerholdeligt. Af leveringsbetingelserne for NESA gældende fra 1. juni 2002 fremgår af punkt 9.4., at NESA kan forlange, at kunden stiller depositum for fremtidig el-levering, hvis NESA i den konkrete situation vurderer, at der foreligger en nærliggende risiko for tab. Det fremgår videre, at krav om depositum kan stilles, hvis kunden har forfaldne regninger, der ikke er betalt, og gentagne gange har overskredet betalingsfristerne væsentligt.

Energiklagenævnets bemærkninger

Sagen vedrører et af NESA den 6. november 2001 opkrævet depositum og skal således bedømmes ud fra NESA's 1991-leveringsbetingelser. Spørgsmålet er om der på tidspunktet for meddelelsen af kravet om depositum var en risiko for, at De kom i restance, eller at et betalingskrav blev uerholdeligt.

Energiklagenævnet er enig med Energitilsynet i, at der ikke er grundlag for at kritisere det af NESA stillede krav om betaling af depositum, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at De i de foregående ti måneder forud for kravets fremsættelse har betalt ni regninger for sent, og at De i seks tilfælde tillige har modtaget inkassomeddelelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 25. januar 2002 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovebkendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001 og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Christen Boye Jacobsen, lektor, cand.jur. og Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen og fhv. direktør, cand.polyt. Poul Sachmann.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnnsformand

/ Søren Præsthølm
Fuldmægtig

28. oktober 2003

J.nr.: 11-78

Eksp.nr.: 13431

SPR

Side 2 af 2