

AFGØRELSE

(El forsyni ng)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [...] og [...] over
AFGØRELSE FRA Energi styrelsen af 5. december 2001
OM Prisa fregning for vindmølle

25. august 2003
J. nr. : 11-67
Eksp. nr. : 11719
DST

NÆVNETS Nævn sformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-
SÆTNING Andersen
I SAGEN Professor, dr.jur. Jens Fejø
Konsulent, civilingeniør Knut Berge
Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram
Mørtensen

Sagen er indbragt for Energi klagenævnet ved brev af 28. december 2001 fra advokat Johnny Norup, Give på vegne af [...], og [...]. Der klages over Energi styrelsens afgørelse af 5. december 2001, hvor Energi styrelsen fandt, at en mølle beliggende på matr. [...] tilhørende [...] og [...] ikke kunne anerkendes som "eksisterende" i henhold til bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisa fregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v. (Vindmøllebekendtgørelsen).

Energi styrelsen har ved brev af 14. oktober 2002 fremsendt en redegørelse til sagen. Redegørelsen har været forelagt klageren.

Den påklagede afgørelse

Fra Energi styrelsens afgørelse af 5. december 2001 citeres:

"[.....]

[...] har ved en kontrakt af d. 20. december 1999 købt en vindmølle mrk. V44-600 med en navhøjde på 40 m og med en effekt på 600 kW af Vestas – Scandinavian Wind Technology A/S. [...] overdrager den 28. november 2000 kontrakten til [...] og [...].

[.....]

Vejle Amt har den 28. marts 1996 fra Svalegårds Wind A/S modtaget anmeldelse af 1 stk. Vestas V44-600 kW vindmølle i henhold til bekendtgørelse om støj fra vindmøller. Svalegårds Wind A/S indsender den 26. april 2000 fornyet støjansøgning til Vejle Amt.

Vejle Amt har den 14. juni 1996 meddelt tilladelse til opstilling af en Vestas V44-600 kW vindmølle med en navhøjde på 40,5 m, beliggende på matr. [...], i henhold til planlovens § 35, stk. 1, jf. Give Kommunes kommuneplantillæg nr. 1.

Give Kommune har den 31. juli 1996 meddelt byggetilladelse til opstilling af en Vestas V44-600 kW vindmølle på matr. [...] på betingelse af overholdelse af Vejle Amts tilladelse af den 14. juni 1996. Af byggetilladelsen fremgår, at Svalegårds Wind A/S har anmeldt byggearbejdet den 30. juli 1996.

Give Kommune meddeler i skrivelse af 6. juni 2000, at kommunen giver byggetilladelse med 1 års frist og at der er indsendt fornyet støjansøgning til amtet.

Pagaard Elektro A/S har ved brev af d. 18. maj 2000 anmodet Midtjyllands Elektricitetsforsynings Selskab om nettilslutning af vindmøllen på [...], matr.[...] hos [...]. Vindmøllen er idriftsat uge 17, 2001.

[.....]

Ifølge vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2, skal en vindmølle for at kunne defineres som en "eksisterende" vindmølle senest den 31. december 1999 være anmeldt i henhold til bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v.]

Det fremgår af det oplyste, at vindmøllen er anmeldt den 28. marts 1996 i henhold til bekendtgørelse om støj fra vindmøller af Svalegårds Wind A/S. Amtets godkendelse af den 14. juni 1996 er netop betinget af, at vindmøllen er idriftsat senest den 1. juli 1998, hvorefter nyanmeldelse er påkrævet, da en anmeldelse, jf. støjbekendtgørelsen, bortfalder efter 2 år. Der er således ikke nogen støjansøgning senest den 31. december 1999.

Tilsvarende forholder det sig med amtets landzonetilladelse af den 14. juni 1996, hvori det fremgår at tilladelsen bortfalder, hvis den

25. august 2003

J. nr. : 11-67

Eksp. nr. : 11719

DST

Si de 2 af 11

ikke er udnyttet inden 3 år, dvs. den 14. juni 1999. Der er ingen gyldig landzonetilladelse den 31. december 1999.

Byggetilladelsen fra 1996 bortfalder efter 1 år iht. byggelovgivningen. Der foreligger først en ny anmeldelse den 6. juni 2000. Fristen er således overskredet.

På denne baggrund er det Energistyrelsens vurdering, at kravene i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2, § 10, stk. 2 og § 10, stk. 2, nr. 2 ikke er opfyldt. Energistyrelsen finder derfor ikke, at den omhandlede vindmølle kan betragtes som eksisterende i henhold til vindmøllebekendtgørelsens § 10.
[.....]”

25. august 2003
J. nr. : 11-67
Eksp. nr. : 11719
DST

Klagen

Fra klagen af 28. december 2001 fra advokat Johnny Nørup citeres:

Si de 3 af 11

”[.....]

Der foreligger følgende fakta:

1. Bindende aftale om køb af mølle
2. Køb af grund
3. Udgravning til fundament er påbegyndt
4. Etablering af vej er påbegyndt
5. Der foreligger byggetilladelse fra Kommune og Amt, der gælder i 3 år.
6. Der foreligger støjrapport.
7. Alle gældende regler er overholdt, herunder ifølge udtalelse fra MES, Midtjysk Elektricitetsforsyningselskab.
8. Byggetilladelsen fra 1996 gældende i 3 år og forlænget i 1 år.
9. Byggearbejdet er dokumenteret påbegyndt inden udgangen af juni måned 1998.
10. Amtet betinger i forbindelse med forlængelse alene ny anmeldelse og ikke krav om yderligere dokumentationer og rapporter.
11. Amtet har ikke opstillet nogen tidsfrist for anmeldelse, og såfremt en sådan var gældende, burde krav om tidsfrist være anført af amtet.

I forbindelse med vurderingen skal der tages hensyn til, at der alene er tale om en forlængelse af tilladelserne. Der er således ikke tale om en ny sag med en ny myndighedsbehandling.

[.....]

Der henvises i øvrigt til den nævnte skrivelse af 03.07.2001 med bilag til Miljø- og Energiministeriet.

[.....]"

Fra brev af 3. juli 2001 fra advokat Johnny Norup til Energi-
styrelsen citeres:

"[.....]

I forbindelse med ovennævnte møllesag anviste forsyningsselska-
bet MES et tilslutningspunkt angivet som nr. 218. Der opstod
uenighed mellem vindmølleentreprenøren Svalegaards Wind A/S
og forsyningsselskabet MES, idet man fra entreprenørens side var
af den opfattelse, at der kunne finde tilslutning sted nærmere
omhandlede vindmølle med store besparelser til følge, idet nr. 218
medførte passage af hovedvej 18, af et vandløb m.v. Etableringen
gjorde vindmølleprojektet urentabelt. Sagen blev indbragt for
(Energistyrelsen). Under ankeforløbet trådte Vonge Mølle A/S til-
bage fra handlen, hvorefter den blev solgt til [...] der som bekendt
solgte projektet videre til [...] og [...].

25. august 2003
J. nr. : 11-67
Eksp. nr. : 11719
DST

Si de 4 af 11

På et tidligere tidspunkt inden 1. juni 1998 påbegyndte entrepre-
nøren etablering af møllen, og der foregik forhandlinger med for-
syningsselskabet MES, der gav løfte om, at man nu kunne opnå
et nærmere tilslutningspunkt.

Efter ovennævnte aftale med MES foretog man følgende:

1. Der blev foretaget udgravning til fundament af Dørken Ma-
skinstation A/S.
2. Der blev leveret forskallingstræ fra Dørken Savværk.
3. Anlæg af vej er påbegyndt.

Som det fremgår af kommunens skrivelse af 10. december 1999,
der er vedlagt, har man registeret byggeri i hele perioden. Det
bemærkes, at [...] fra entreprenørvirksomheden telefonisk har
meddelt kommunen, at byggesagen fortsætter.

Det fremgår endvidere af skrivelse af 23. maj 2000 fra Vejle Amt,
kopi vedlagt, at man har registreret vindmøllen under opførelse i
første halvår af 1999.

Det fremgår af skrivelse af 6. juni 2000 fra Give Kommune, kopi
vedlagt, at kommunen giver tilladelse til forlængelse af projektet,
der hidrører fra tilladelse af 31. juli 1996. Det dokumenteres der-
ved, at der i hele perioden har været tale om et eksisterende pro-
jekt under opførelse.

I forbindelse med forlængelsen af tilladelsen af 31. juli 1996 er
der ikke stillet krav om frist for anmeldelse, herunder anmeldelse

i henhold til støjbekendtgørelsen. Det bemærkes hertil, at støjrapport oprindeligt er udarbejdet jfr. punktet ”støj” i amtets tilladelse af 14. juni 1996. Der stilles ikke nye krav, bortset fra kravet om forlængelse. Mine klienter har derfor sammen med entreprenøren været i god tro. Såfremt man havde ønsket en støjrapport, burde kravet være stillet som en betingelse i tilladelserne til forlængelse af kontrakterne.

[.....]”

Energistyrelsens redegørelse

I sin redegørelse af 14. oktober 2002 bemærkede Energistyrelsen bl.a. at såfremt man måtte anse byggeriet for igangsat inden juni måned 1998 ved udgravning til fundament og etablering af vej, så er byggeriet først igangsat efter at byggeanmeldelsen er bortfaldet, hvorfor byggeriet ikke kan opretholde anmeldelsens gyldighed. Ligeledes ville støj anmeldelsen efter styrelsens opfattelse være bortfaldet, idet en anmeldelse bortfalder efter to år, medmindre vindmøllen forinden er idriftsat.

25. august 2003

J. nr. : 11-67

Eksp. nr. : 11719

DST

Si de 5 af 11

Bemærkninger til Energistyrelsens redegørelse

Advokat Johnny Norup frenk om ved brev af 6. november 2002 med bemærkninger til Energistyrelsens redegørelse af 14. oktober 2002. Advokat Johnny Norup gjorde opmærksom på Give Kommunes skrivelse af 6. juni 2000, hvoraf det ifølge advokat Johnny Norup kan udledes, at der er tale om en forlængelse af en allerede eksisterende tilladelse af 31. juli 1996.

Advokat Johnny Norup anførte endvidere, at det nu lægges til grund, at såvel Give Kommune som Vejle Amt og Mdtjyllands Elektricitetsforsynings selskab er af den opfattelse, at der foreligger en gyldig byggetilladelse, ligesom det kan lægges til grund, at mølle arbejdet i enhver henseende er påbegyndt inden 1. juli 1998.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af sagens akter, at projektet af Svalegård Wind A/S har været anmeldt til forsynings selskabet MES med varierende ejere undervejs frem til tilslutningen af vindmøllen. Det fremgår således, at der oprindeligt blev afgivet ordre af Vonge Mølle A/S til Vestas den 12. juni 1995 om køb af en Vestas V44-600 kW vindmølle men at Vonge Mølle A/S senere trådte tilbage fra handelen. [...] købte vindmøllen i den foreliggende sag af Vestas ved kontrakt af 20. december 1999. Vindmøllen er i hen-

hold til overdragelsesaftale af 28. november 2000 overdraget fra [...] til [...] og [...].

Det fremgår desuden af sagens akter, at der ved brev af 31. juli 1996 af Give Kommune blev givet Svalegårds Vind A/S byggetilladelse til opstilling af møllen på matr.[...].

Af brev af 6. juni 2000 fra Give Kommune til Svalegård Vind i forbindelse med byggeanmeldelsen som accepteret af kommunen den 31. juli 1996 fremgår følgende:

”Tilladelse til opstilling af en vindmølle på [...], matr. [...] (Tilladelse nr. 201/96)

Jeg har modtaget fornyet ansøgning om forlængelse af tilladelsen af 31.07.1996.

Vejle Amt har givet tilladelse efter indsendelse af fornyet støjansøgning fra [...].

Give Kommune giver hermed forlængelse af byggetilladelsen med 1 år.”

Fra brev af 14. juni 1996 fra Vejle Amt til Svalegårds Vind A/S citeres:

”[.....]

Der gives tilladelse efter § 35, stk. 1 i lov om planlægning til at opstille en Vestas V44-600 kW vindmølle med en navnhøjde på 40,5 og placeret som det fremgår af vedlagte kortbilag.

[.....]

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år.

[.....]

Støj

[.....]

Efter beregninger foretaget som beskrevet i bekendtgørelsen (nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller) ses det, at vindmøllen kan overholde den fastsatte støjgrænse på 45 dB(A) ved udendørs opholdsarealer i umiddelbar tilknytning til nærmeste nabobeboelse. Amtet accepterer derfor, at vindmøllen opstilles.

[.....]

Er vindmøllen ikke i drift senest 1. juli 1998, skal der indsendes en ny anmeldelse.

[.....]”

Fra Vejle Amts brev af 23. maj 2000 til Svalegårds Vind A/S citeres:

25. august 2003
J. nr. : 11-67
Eksp. nr. : 11719
DST

Si de 6 af 11

”[.....]

De har den 26. april 2000 indsendt fornyet støj anmeldelse af 1 vindmølle af typen Vestas V44-600 kW der er under opførelse på ejendommen matr.[...] tilhørende [...].

De har oplyst, at byggeriet er sat i gang i første halvår 1999.

[.....]

Amtet accepterer på den baggrund at møllen opstilles.

[.....]”

Ved brev af 3. april 2003 anmodede Energistyrelsen Erhvervs- og Boligstyrelsen om en udtalelse i forbindelse med byggeansøgningsseriet i forhold til vindmøllebekendtgørelsen. Af Energistyrelsens brev af 3. april 2003 fremgår bl.a. følgende:

”Energistyrelsen, der behandler sagerne om eksisterende vindmøller, har i nogle sager konstateret, at der ikke forelå en gyldig byggeansøgning den 31. december 1999. Eksempelvis er byggeansøgningen i en af sagerne indgivet til kommunen i august 1998; bygherren har først i foråret 2000, kort før byggeriets start, på ny henvendt sig til kommunen om byggeriet.

Energistyrelsen har truffet afgørelse om, at disse vindmøller ikke kan anses for eksisterende, da de ikke senest den 31. december 1999 var anmeldt til kommunen i henhold til byggelovgivningen, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Energistyrelsens afgørelser er påklaget til Energiklagenævnet. Klagerne har påberåbt sig, at kravet i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, om anmeldelse efter byggelovgivningen er fuldt tilstrækkeligt opfyldt, når der én gang forud for 31. december 1999 er indgivet byggeansøgning, uanset at denne anmeldelse ikke længere er gyldig på skæringstidspunktet, og vindmølleprojektet i øvrigt ikke er ændret.

[.....]

Ifølge bygningsreglementets kap. 1.6.12. bortfalder en byggeansøgning hvis arbejdet ikke er påbegyndt inden 1 år fra anmeldelsen. Det følger af denne bestemmelse, at der i så fald skal indgives en ny byggeansøgning, hvis arbejdet stadig agtes udført. Forpligtelsen til at indgive fornyet byggeansøgning er ikke begrænset til tilfælde, hvor projektet er ændret i forhold til det, der tidligere er blevet anmeldt.

En byggeansøgning bortfaldet efter kap. 1.6.12., har således tabt sine retsvirkninger.

25. august 2003

J. nr. : 11-67

Eksp. nr. : 11719

DST

Si de 7 af 11

Efter det for Energistyrelsen oplyste skal kravet om byggeanmeldelse og den 1-årige forældelse af anmeldelser ses som et led i kommunernes tilsynsopgaver efter byggelovgivningen. Byggeanmeldelser kræves ved forskellige former for byggeri, som ikke vurderes at kræve en egentlig byggetilladelse, men hvor kommunen har behov for at være orienteret om byggeriet, således at kommunen om nødvendigt kan stille krav efter byggeloven (f.eks. afstandsbestemmelser).

Forældelsen af anmeldelser på 1 år og pligten til fornyet anmeldelse skal efter det oplyste give kommunen mulighed for at holde sig orienteret om, hvorvidt byggeriet faktisk bliver gennemført, og for at kunne gribe ind, hvis de faktiske eller eventuel retlige forhold har ændret sig siden den oprindelige anmeldelse. Derved kan kommunen vurdere byggeriet ud fra det faktiske grundlag på det tidspunkt, hvor byggeriet bliver aktuelt.

(.....)

Energistyrelsen finder, at bestemmelserne i vindmøllebekendtgørelsen om anmeldelse til kommunen i henhold til byggelovgivningen senest den 31. december 1999 mest naturligt må forstås således, at der på skæringsdatoen skal foreligge en byggeanmeldelse, som er gyldig i medfør af bygningsreglementet. Der kan henvises til det anførte om, at en forældet byggeanmeldelse ikke har nogen retsvirkninger efter byggereglementet, og til det anførte om det praktiske formål med bestemmelserne om byggeanmeldelse.

Hvis man accepterede klagerne fortolkning af bestemmelserne i vindmøllebekendtgørelsen om byggeanmeldelser, ville man acceptere en forståelse af begrebet byggeanmeldelser, som ikke svarer til byggelovgivningen.

[.....]"

Ved brev af 8. april 2003 erklærede Erhvervs- og Boligstyrelsen sig enig i Energistyrelsens betragtninger om bygningsreglement 1995s bestemmelser om byggeanmeldelser og havde ingen indvendinger mod Energistyrelsens vurdering af sammenhængen mellem bygningsreglement 1995 og vindmøllebekendtgørelsen.

Retsgrundlaget

Fra den nugældende vindmøllebekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet mm) citeres føl-

25. august 2003

J. nr. : 11-67

Eksp. nr. : 11719

DST

Si de 8 af 11

gende, som er uændret i forhold til vindmøllebekendtgørelsen af 2001:

”[.....]

§ 10. Eksisterende vindmøller på land og på havet defineres som vindmøller, der

1) senest den 31. december 1999 er købt ved bindende, ubetinget kontrakt, jf. dog stk. 3,

2) senest den 31. december 1999 er anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og

3) for hvilke der senest den 31. august 2000 er indgivet ansøgning om tilslutning til elnettet sammen med dokumentation for opfyldelse af betingelserne for tilslutning.

Stk. 2. Eksisterende vindmøller på land skal senest den 31. december 1999 være anmeldt til kommunen i henhold til bygge Lovgivningen og enten

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til endelig vedtaget lokalplan, hvor opstilling af vindmøller er udtrykkeligt tilladt, eller

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til en landzonetilladelse, herunder have opnået eventuelt fornødne dispensationer efter bygge Lovgivningen.

Stk. 3. Den i stk. 1, nr. 1, nævnte kontrakt kan alene være betinget af, at der opnås de nødvendige myndighedstilladelser til opstilling af vindmøllen senest den 31. december 1999, og at betingelser for nettilslutning er opfyldt senest den 31. august 2000.

Stk. 4. Hvis en lokalplan ophæves af Naturklagenævnet på grund af forhold forbundet med kommunalbestyrelsens behandling af sagen, vil vindmøller omfattet af lokalplanen blive betragtet som eksisterende, såfremt kommunalbestyrelsen inden 6 måneder fra Naturklagenævnets ophævelse af lokalplanen endeligt vedtager en lokalplan i uændret form efter offentlig fremlæggelse og fornyet behandling i kommunalbestyrelsen.

Stk. 5. Eksisterende vindmøller skal være nettilsluttet senest den 31. december 2002 for at modtage prisafregning efter §§ 11 og 12.

[.....]”

25. august 2003
J. nr. : 11-67
Eksp. nr. : 11719
DST

Si de 9 af 11

Energiklagenævnets bemærkninger

Ved elreformaftalen af 3. marts 1999 blev der skabt parlamentarisk basis for en væsentlig omlægning af principperne for afregning af VE-elektricitet, herunder for etablering af en over-

gangsordning for investeringer i VE-anlæg. Elreformaftalens formål var for private, eksisterende VE-anlæg – som nævnt i forarbejderne til elforsyningsloven af 1999 – dels at sikre rimelige afskrivningsvilkår på allerede foretagne investeringer, herunder vindmøller, dels at nye VE-produktionsanlæg kunne få en reguleret afregningspris. Ved afregningen af produceret elektricitet skulle der sondres mellem private, eksisterende vindmøller, der defineredes som vindmøller købt på ubetinget, bindende kontrakt inden 31. december 1999 og for hvilke der foreligger de fornødne tilladelser, og nye vindmøller, der defineredes som møller, der opførtes i perioden frem til udgangen af 2002. Overgangsordningen blev tillige bebudet i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget til elforsyningsloven af 1999 der skabte hjemmel til for ministeren nærmere at kunne udforme overgangsordningen. Energistyrelsen udsendte ved bl.a. ved vejledning af 8. november 1999 retningslinier for definitionen af "eksisterende" vindmøller i forhold til den kommende bekendtgørelse herom

25. august 2003
J.nr.: 11-67
Eksp.nr.: 11719
DST

Si de 10 af 11

Overgangsordningen blev udmøntet i en vindmøllebekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001, jf. nu bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003), der indeholder regler vedrørende afregning for elproduktion, der ligger efter at bekendtgørelsen er offentliggjort og trådt i kraft. Der er således ikke tale om regulering med tilbagevirkende kraft. Energi klagenævnet bemærker dog, at det forhold at der ved den nærmere fastlæggelse af afregning for elproduktion ved sondringen mellem nye og eksisterende vindmøller i vindmøllebekendtgørelsen anvendes et skæringstidspunkt for de bestemmende kendsgerninger, der ligger forud for bekendtgørelsens ikrafttræden, efter nævnets opfattelse ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger må tillægges vægt ved den nærmere fortolkning og anvendelse af vindmøllebekendtgørelsen.

For så vidt angår byggeansøgningen må Energi klagenævnet lægge til grund, at ansøgningen som accepteret af Give Kommune ved brev af 31. juli 1996 er accepteret forlænget af kommunen ved brev af 6. juni 2000. Kommunen er i for så vidt angår dette spørgsmål den i henhold til byggelovgivningen kompetente myndighed, og nævnet finder derfor at Energistyrelsen ikke på det foreliggende grundlag burde have afvist at anerkende vindmøllen med henvisning til vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Nævnet bemærker at støj anmeldelsen indgivet ved ansøgning af 28. marts 1996 til Give Kommune og accepteret af Vejle Amt ved brev af 14. juni 1996 bortfaldt 1. juli 1998. En ny anmeldelse blev først indsendt ved brev af 26. april 2000 som blev accepteret af amtet den 23. maj 2000. Der forelå således i perioden juli 1998 – april 2000 ikke en gyldig støj anmeldelse for møllen og den støj anmeldelse, hvorpå ret til opførelse af møllen støttes, er ikke indgivet senest 31. december 1999 i overensstemmelse med kravet i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2. Henset til at det af Vejle Amts brev af 14. juni 1996 udtrykkeligt fremgår at der skulle indsendes ny støj anmeldelse hvis møllen ikke var sat i drift inden 1. juli 1998 og henset til tidsrummet mellem bortfaldet af den første anmeldelse den 1. juli 1998 og indgivelsen af den nye anmeldelse ved brev af 26. april 2000 finder Energiklagenævnet ikke at der i den foreliggende sag er sådanne særlige omstændigheder, at Energi styrelsens afslag på at anerkende møllen med henvisning til vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2 kan kritiseres. Nævnet finder derfor at burde lægge vægt på, at reglerne i vindmøllebekendtgørelsen for så vidt angår kravene om både de fornødne myndighedstilladelser og køb af en vindmølle på bindende, ubetinget kontrakt inden 31. december 1999 ikke har været opfyldte.

Energiklagenævnets afgørelse

Energi styrelsens afgørelse af 5. december 2001 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29 i bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet mm

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Jørgen Nørgaard
Nævnshovedmand

25. august 2003
J. nr.: 11-67
Eksp. nr.: 11719
DST

Side 11 af 11

/Dennis Sørensen

Fuldægtig

25. august 2003

J. nr. : 11-67

Eksp. nr. : 11719

DST

Side 12 af 11