

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)

[ekn@ekn.dk](mailto:ekn@ekn.dk)

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

**Klage over Energitilsynets afgørelse af 3. august 2001**

**29. januar 2003**

J.nr.: 21-4

Eksp.nr.: 10196

DST

Ved brev af 7. august 2001 har De påklaget Energitilsynets afgørelse af 3. august 2001, hvor tilsynet ikke fandt at kunne rette indvendinger imod en af SEAS opkrævet ekstrabetaling på kr. 15.581,87. Ved brev af 16. august 2001 afviste Energitilsynet at genoptage sagen.

Det fremgår af Energitilsynets afgørelse og sagens akter at oversigten over måleraflæsninger for [...] for perioden 2. januar 1998 til 14. september 2000 viste et forbrug på 18644 kWh. Ifølge SEAS var der indbetalt kr. 9.848,26 for perioden, svarende til et forbrug på 6167 kWh. Der var således målt et merforbrug på 12477 kWh svarende til kr. 15.581,87.

I Deres klage til Energitilsynet over SEAS anførte De bl.a., at målerkontrolløren måtte have fejlaflæst måleren den 14. september 2000 i forbindelse med et lukkebesøg, at forbruget fra 1997 til 2000 er faldet meget, at der er tale om et lille forretningslokale der ikke benytter elvarme og at SEAS ikke havde registreret nogle indbetalinger fra Dem.

Det fremgår videre af tilsynets afgørelse og af sagens akter, at SEAS har oplyst, at installationsadressen vedrører et forretningslokale og et kælderrum af ældre dato. Forretningslokalet har et stort vinduesparti, og døren ud til gaden står ofte åben. Ifølge SEAS skulle De endvidere have oplyst at der benyttes elvarme i forretningslokalet.

I sin afgørelse af 3. august 2001 bemærkede Energitilsynet, at det ikke havde kompetence til at gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det afregnede elforbrug stod i rimeligt forhold til antallet af elforbrugende apparater i den omhandlede periode, eller hvorvidt andre forhold kan have påvirket elforbruget. En sådan bedømmelse ville efter tilsynets opfattelse medføre en bevisbedømmelse og måtte henvises til domstolene.

Ved afgørelsen om ikke at kunne rette indvendinger mod SEAS fremgangsmåde i sagen lagde Energitilsynet vægt på, at det årlige beregnede gennemsnitlige forbrug for perioden 2. januar 1998 til 14. september 2000 (6700 kWh år-

ligt) ikke var urimeligt højt i forhold til det årligt gennemsnitlige beregnede forbrug for perioden 14. september 2000 til 24. marts 2001 (5500 kWh årligt) hvor sidst kendte aflæsning forelå. Endvidere lagde tilsynet vægt på, at der ikke var påvist nogen form for målerfejl.

De udtrykte i Deres klage af 7. august 2001 til Energiklagenævnet bl.a. undren over, at Deres oplysninger til sagen ikke var tillagt bærekraft for Energitilsynets afgørelse. Det var endvidere Deres opfattelse, at de gebyrer der optrådte i ekstraopgørelsen var kendt ulovlige og derfor skulle reduceres. De anmodede desuden i forbindelse med forståelsen af Deres elregning om oplysninger omkring prisen for el og om hvilke afgifter der var lovpligtige.

**29. januar 2003**

J.nr.: 21-4

Eksp.nr.: 10196

DST

Energiklagenævnet anmodede herefter ved brev af 17. oktober 2001 Energitilsynet om at måtte modtage bemærkninger til Deres klage.

Side 2 af 4

Ved brev af 16. november 2001 modtog Energiklagenævnet Energitilsynets bemærkninger til Deres klage. Energitilsynet mente ikke det var korrekt, at tilsynet ikke havde tillagt Deres synspunkter bærekraft. Energitilsynet oplyste, at det netop ikke havde taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt det afregnede elforbrug står i rimeligt forhold til antallet af elforbrugende apparater i den omhandlede periode, eller hvorvidt andre forhold kunne have påvirket elforbruget idet en sådan bedømmelse ville kræve bevisbedømmelse, der måtte henvises til domstolene.

Energitilsynet oplyste endvidere, at de gebyrer der optrådte i Deres elregning (68,75 kr. pr. for sen betaling samt 137,70 kr. pr. lukkevarsel) ikke umiddelbart var urimelige eller ulovlige. Der var derfor ikke grundlag for at Energitilsynet kunne forlange disse gebyrer reduceret.

For så vidt angik forståelsen af elregningerne oplyste tilsynet at sammenhængen mellem SEAS' officielle prislister og ekstraopgørelsen kunne kræve uddybende forklaringer samt at det i øvrigt var et problem for elsektoren, at forsyningsselskaberne pga. de mange og store ændringer i forbindelse med den planlagte liberalisering af elsektoren, ikke havde fået let forståelige regninger. Energitilsynet arbejdede på at kunne opstille egentlige krav til elsektorens fremtidige regninger. Energitilsynet oplyste endvidere, at man tidligere mundtligt havde forsøgt at forklare Dem sammenhængen mellem ekstraopgørelsen fra SEAS og de officielle prislister, der var anmeldt til tilsynet.

I Energitilsynets brev er herefter nærmere redegjort for SEAS elpriser, herunder for de faste afgifter. Energitilsynet henviste endvidere til brev af 17. januar 2001 fra SEAS, der specificerer hvad der indgår under posten "Afgifter" på ekstraopgørelsen. De har modtaget kopi heraf.

Ved brev af 6. december 2001 fremkom De med bemærkninger til Energitilsynets brev af 16. november 2001. Efter Deres opfattelse skulle SEAS udarbejde tre særskilte regnskaber med oplysninger om forbrug, gældende pris pr. kWh og oplysning om lovpligtige afgifter for de respektive år før krav kunne gøres gældende mod Dem. De ville endvidere gerne vide hvilken hjemmel, der var for at opkræve en gennemsnitspris på el og afgifter.

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Med hensyn til Energiklagenævnets efterprøvelse af Energitilsynets afgørelser, herunder tilsynets stillingtagen til en sags faktum, påser nævnet bl.a. om sagens oplysninger er forstået eller opfattet korrekt, om sagen er tilstrækkeligt belyst, eller om yderligere oplysninger bør tilvejebringes, og om oplysningerne efter en sædvanlig vurdering kan lægges til grund for afgørelsen.

**29. januar 2003**

J.nr.: 21-4

Eksp.nr.: 10196

DST

Side 3 af 4

Energiklagenævnet kan derimod efter fast praksis ikke tage stilling til vurderinger og spørgsmål, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse, som henhører under domstolene. Energiklagenævnet vil på den baggrund heller ikke kunne kritisere, at Energitilsynet har afvist at tage stilling til sådanne vurderinger og spørgsmål.

Energiklagenævnet kan tiltræde Energitilsynets vurdering af, at spørgsmålene om hvorvidt det afregnede elforbrug står i rimeligt forhold til antallet af elforbrugende apparater i den omhandlede periode, eller hvorvidt andre forhold kunne have påvirket elforbruget forudsætter en bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

Energiklagenævnet finder ud fra en sædvanlig bevismæssig vurdering af sagens øvrige oplysninger ikke at kravet fra SEAS om betaling for ekstraopgørelsen for det registrerede forbrug er urimelig efter elforsyningsloven.

Energiklagenævnet har herved i lighed med Energitilsynet lagt vægt på, at det årlige beregnede gennemsnitlige forbrug for perioden 2. januar 1998 til 14. september 2000 (6700 kWh årligt) ikke kan anses for urimeligt højt i forhold til det årligt gennemsnitlige beregnede forbrug for perioden herefter (5500 kWh årligt), samt at der ikke er fundet nogen form for målerfejl.

Energiklagenævnet har ikke bemærkninger til det af Energitilsynet oplyste omkring forståelsen af de enkelte poster i SEAS ekstraopkrævning, herunder til lovligheden af størrelsen af de opkrævede gebyrer.

For så vidt angår Deres bemærkninger om hjemmelen for at anvende en gennemsnitspris, kan det ikke give Energiklagenævnet anledning til bemærknin-

ger, at SEAS – grundet manglende modtagelse af Deres selvaflæsning af elmåleren - ved den senere fastlæggelse af betalingen for Deres forbrug anvender en gennemsnitspris baseret på de varierende priser i den omhandlede periode.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, professor, dr.jur. Jens Fejø, konsulent, civilingeniør Knut Berge, Lektor og Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen, fhv. direktør, cand.polyt Poul Sachmann

**29. januar 2003**

J.nr.: 21-4

Eksp.nr.: 10196

DST

Side 4 af 4

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Jørgen Nørgaard  
Nævnensformand

/ Dennis Sørensen  
Fuldmægtig