

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

**Klage over Energistyrelsens afgørelse af 1. april 2003 om afslag på aktindsigt**

**17. december 2003**

J.nr.: 11-150

Eksp.nr.: 13632

DAL

Ved brev af 9. april 2003 klagede De til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af 1. april 2003 om afslag på aktindsigt.

Det fremgår af sagen, at De ved brev af 24. marts 2003 fra Energistyrelsen fik aktindsigt i sagen med Energistyrelsens j.nr. 5335-0325. Styrelsen oplyste i den forbindelse, at der ikke var undtaget akter i forbindelse med Deres anmodning. De anmodede herefter yderligere om aktindsigt i det materiale, som der var henvist til i et brev af 9. august 2002 fremsendt til Dem ved styrelsens brev af 24. marts 2003. Energistyrelsen oplyste herefter i sin afgørelse af 1. april 2003, at der var tale om følgende dokumenter:

- 1) Udskrift af en byretsdom af 19. november 2001 fra Retten i Næstved
- 2) Advokat Jacob S. Arrevads redegørelse af 17. juni 2002 samt advokat Per Håkon Schmidts notat af 27. juni 2002,
- 3) Energistyrelsens redegørelse i forbindelse med disse dokumenter.

Energistyrelsen imødekom i sin afgørelse af 1. april 2003 Deres anmodning om aktindsigt i byretsdommen af 19. november 2001, der ifølge styrelsen var offentlig tilgængelig. For så vidt de resterende dokumenter, henviste styrelsen i sin afgørelse til, at disse sagsakter er indgået i og udelukkende benyttes i en sag inden for strafferetsplejen. Styrelsen henviste videre til offentlighedslovens § 2, stk. 1, 1. pkt., hvorefter loven ikke gælder for sager inden for strafferetsplejen, og fandt, at de nævnte sagsakter derfor ikke kunne udleveres.

I brev af 9. april 2003 klager De til Energiklagenævnet over, at Energistyrelsen i sit brev af 24. marts 2003 gav Dem det indtryk, at Deres anmodning om aktindsigt var imødekommet fuldt ud. De mener endvidere ikke, at Energistyrelsen er berettiget til at nægte aktindsigt i dokumenterne. De henviser vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen, hvorefter dokumenter fra sager inden for strafferetsplejen er undergivet aktindsigt i henhold til de almindelige regler, hvis dokumenterne indgår i andre sager i den offentlige forvaltning.

Energiklagenævnet anmodede ved brev af 23. april 2003 om at måtte modtage styrelsens bemærkninger til Deres klage, samt om at måtte modtage kopi af de dokumenter, som Energistyrelsen havde afslået aktindsigt i.

Energistyrelsen fremsendte ved brev af 5. maj 2003 kopi af de relevante dokumenter, og oplyste, at alle dokumenter var akter i en straffesag, der hører under statsadvokaten. Energistyrelsen oplyste videre, at styrelsen havde anmodet statsadvokaten om en udtalelse til brug for styrelsens eventuelle bemærkninger til Energiklagenævnet.

Ved breve af 16. juni 2003 og 6. oktober 2003 rykkede Energistyrelsen statsadvokaten for svar. I brev af 15. oktober 2003 gav De over for Energiklagenævnet udtryk for, at Energistyrelsen efter Deres opfattelse trak sagen i langdrag ved at bede statsadvokaten om en udtalelse, og at det virkede skævt for retten til aktindsigt, at der var forløbet et halvt år siden Deres anmodning. Energiklagenævnet beklagede ved brev af 22. oktober 2003, at der endnu ikke var truffet afgørelse i sagen. Energiklagenævnet fandt dog indtil videre at burde afvente statsadvokatens svar på Energistyrelsens brev af 6. oktober 2003. Ved brev af 6. november 2003 gjorde Energiklagenævnet Energistyrelsen – med kopi til statsadvokaten - opmærksom på, at nævnet ville søge at afgøre sagen på det foreliggende grundlag, dersom nævnet ikke inden 2 uger havde modtaget en udtalelse fra enten Energistyrelsen eller statsadvokaten. Energistyrelsen oplyste herefter ved brev af 12. november 2003, at styrelsen ikke havde yderligere at tilføje til sagen og at man ikke længere foretog sig yderligere hvad angik anmodningen til statsadvokaten om en udtalelse.

Den 13. november 2003 oplyste Energistyrelsen på foranledning af Energiklagenævnet, at det var en fejl, at styrelsen ved brev af 24. marts 2003 skrev til Dem, at der ikke var undtaget akter i forbindelse med Deres anmodning.

Den 14. november 2003 oplyste Energistyrelsen efter henvendelse fra Energiklagenævnet, at de dokumenter, hvori der var afvist aktindsigt, var journaliseret på j.nr. 5335-0325 idet statsadvokaten ved brev af 9. august 2002 anmodede Energistyrelsen om en udtalelse vedrørende retsgrundlaget for prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet på baggrund af advokat Jacob S. Arrevads redegørelse af 17. juni 2002 samt et notat af 27. juni 2002. Statsadvokaten havde behov for Energistyrelsens udtalelse til brug for en straffesag for Østre Landsret mod fire embedsmænd i Næstved Kommune, der var sat under tiltale for bl.a. bedrageri som følge af den sagsbehandling, som af kommunen var foretaget i forbindelse med meddelelse af tilladelserne til opstilling af tre vindmøller omkring årsskiftet 1999/2000. Det drejer sig ifølge styrelsen om de vindmøller, der henhører under Energistyrelsens j.nr. 5335-0325. For så vidt angår disse vindmøller traf Energistyrelsen 5. oktober 2001 afgørelse vedrørende prisafregningen for vindmøllerne. Styrelsen fandt i den

**17. december 2003**

J.nr.: 11-150

Eksp.nr.: 13632

DAL

Side 2 af 4

forbindelse, at møllerne ikke kunne anerkendes som "eksisterende" i henhold til vindmøllebekendtgørelsen, jf. nugældende bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet m.m. Energiklagenævnet stadfæstede den 15. maj 2003 Energistyrelsens afgørelser. Nævnet modtog i forbindelse sagen bl.a. kopi af sagens akter fra Energistyrelsen den 11. oktober 2002. De i nærværende sag omhandlede dokumenter, hvori Energistyrelsen har afslået aktindsigt, blev ikke medsendt til nævnet.

Fra lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen, der som udgangspunkt giver enhver ret til aktindsigt i dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i en administrativ sagsbehandling, citeres:

"[.....]

§ 2. Loven gælder ikke for sager inden for strafferetsplejen.

[.....]"

Af Justitsministeriets vejledning til offentlighedsloven, punkt. 14, fremgår, at hvis der indgår dokumenter fra sager inden for strafferetsplejen i andre sager i den offentlige forvaltning, er dokumenterne undergivet aktindsigt efter lovens almindelige regler herom.

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

For så vidt angår det forhold, at Energistyrelsen ved brev af 24. marts 2003 oplyste, at der i forbindelse med Deres anmodning om aktindsigt ikke var undtaget dokumenter, kan nævnet henholde sig til, at Energistyrelsen har oplyst, at der herved skete en fejl.

Nævnet finder med hensyn til de af Energistyrelsen ved afgørelsen af 1. april 2003 undtagne dokumenter fra retten til aktindsigt, at kunne stadfæste Energistyrelsens afgørelse. Nævnet henviser herved til offentlighedslovens § 2, hvorefter loven ikke gælder for sager inden for strafferetsplejen, og til det af Energistyrelsen oplyste, hvorefter dokumenterne indgår i og udelukkende er benyttet i en sag inden for strafferetsplejen. Nævnet har efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for i overensstemmelse med Deres påstand at antage, at dokumenterne omfattes af retten til aktindsigt med henvisning til de af Dem citerede bemærkninger i Justitsministeriets vejledning til offentlighedsloven, eller at dokumenterne af andre grunde er omfattet af retten til aktindsigt i medfør af offentlighedsloven.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energistyrelsens afgørelse af 1. april 2003 stadfæstes.

**17. december 2003**

J.nr.: 11-150

Eksp.nr.: 13632

DAL

Side 3 af 4

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 15, stk. 2 i lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen, jf. § 89, stk. 1 i lov nr. 151 af 10. marts 2003 om elforsyning.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 15. december 2003 med deltagelse nævnsformand, cand.jur. Christen Boye Jacobsen, professor, cand.polit. Chr. Hjorth-Andersen, professor, dr.jur. Jens Fejø, Konsulent, civilingeniør Knut Berge og lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af afgørelsen er sendt til Energistyrelsen.

**17. december 2003**

J.nr.: 11-150

Eksp.nr.: 13632

DAL

Side 4 af 4

P. N. V.

Nævnsformand

/ Dorte Lomholt  
Fuldmægtig