

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi
KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA [...] over
AFGØRELSE FRA Energistyrelsen af 10. juni 2002
OM Afregning for vindmølleproduceret elektricitet

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

NÆVNETS Nævnnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, dr.jur. Jens Fejø
I SAGEN Konsulent, civilingeniør Knut Berge
Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 19. juni 2002 fra advokat Palle Petersen, Advokatfirmaet Borch og Petersen, Svendborg på vegne af [...]. Der klages over Energistyrelsens afgørelse af 10. juni 2002, hvor styrelsen fandt at en vindmølle beliggende på matr. [...] tilhørende [...] ikke kunne anerkendes som "eksisterende" i henhold til § 10 i dagældende bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v. (Vindmøllebekendtgørelsen).

Energistyrelsen har fremsendt en udtalelse til klagen, som har været forelagt klageren.

Den påklagede afgørelse

Fra Energistyrelsens afgørelse af 10. juni 2002 citeres:

"[.....]"

De har ved købekontrakt af 29. december 1999 købt en vindmølle mrk. NEG Micon 750 kW med en effekt på 750 kW af NEG Micon A/S.

"[.....]"

Vestsjællands Amt har den 12. maj 1999 meddelt zonetilladelse til opstilling af vindmøllen. Landzonetilladelsen er stadfæstet af Naturklagenævnet den 11. november 1999.

Korsør Kommune har den 14. februar 2000 meddelt byggetilladelse til vindmøllen. Af byggetilladelsen fremgår, at køber har anmeldt byggearbejdet den 29. december 1999.

Af bilag til byggetilladelsen fremgår, at der den 11. februar 2000 er meddelt dispensation fra BR 95 vedr. det skrå højdegrænseplan.

[.....]

Energistyrelsen har ved breve af 10. august 2001, 22. marts 2002 og 15. april 2002 foretaget partshøring, da Energistyrelsen var af den opfattelse, at betingelsen i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2 ikke var opfyldt, da dispensation i henhold til bygge-lovgivningen m.h.t. det skrå højdegrænseplan først blev opnået den 11. februar 2000.

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 2 af 13

Ved brev af 3. maj 2002 har advokat Palle Petersen anført,

- a. at der "tilsyneladende er en praksisændring i efteråret 2001, og det bemærkes i den forbindelse, at Energistyrelsen tidligere har godkendt en vindmølle, der i mindst lige så høj grad som i nærværende sag er placeret nær tilfældige matrikulære skel." Særligt henvises til Svend Hansens vindmølle "som er godkendt som eksisterende på nøjagtig de samme dokumentationer, som Energistyrelsen har nu, og som Styrelsen forsøger at afvise [...] mølle."
- b. Herudover anføres en række kommentarer m.h.t. processen vedrørende placering af vindmøllerne i vindmølleområdet. Denne proces har involveret Korsør Kommune, Vestsjællands Amt samt Naturklagenævnet. Det gøres gældende, at da mølleplaceringerne er sket af kommunen og amt i forening – og stadfæstet af Naturklagenævnet – er det helt åbenbart, at de fornødne tilladelser er givet før skæringsdatoen. På baggrund heraf anføres, at der ikke har været behov for dispensation til [...] mølle, som ligger nærmere skel end de to øvrige i nærværende sag involverede møller.
- c. Endelig gøres det gældende, at reglerne i BR kap. 3, pkt. 3, jf. Byggelovens § 6 C, stk. 2, ikke tager sigte på vindmøller og at en vindmølle, i henhold til BR 95, umiddelbart kan opføres, hvis kommunalbestyrelsen ikke har gjort indsigelse inden 2 uger efter byggeanmeldelsen.

Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen finder ikke, at vindmøllen opfylder kravene i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2, og finder derfor ikke, at vindmøllen kan betragtes som eksisterende.

[.....]

I henhold til vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2 skal en eventuel fornøden dispensation fra byggelovgivningen være opnået senest den 31. december 1999. Dispensationen fra det skrå højdegrænseplan er først opnået den 11. februar 2000.

Energistyrelsen har følgende bemærkninger til advokat Petersens ovennævnte argumenter for at møllen bør betragtes som eksisterende:

Ad a. Der er ikke tale om en praksisændring f.eks. i forhold til [...] mølle, der er beliggende i samme vindmølleområde og som er blevet godkendt som eksisterende. I modsætning til møllen i nærværende sag, fandt kommunen ikke, at der var behov for en dispensation fra byggelovgivningen. Alle betingelser i vindmøllebekendtgørelsen var derfor opfyldt.

Ad. b. I anledning af advokat Palle Petersens kommentarer i brev af 3. maj 2002 vedrørende Korsør Kommunes behandling af sagen bl.a. om, at dispensation var overflødig, har Energistyrelsen ved brev af 13. maj 2002 anmodet om kommunens kommentarer hertil.

I brev af 4. juni 2002 har kommunen bl.a. svaret følgende: "Naboorientering og dispensation er en følge af en helt normal praksis, hvor alle dele af en vindmølle betragtes som en "bygning" og derfor skal behandles efter de normale regler for højder og afstande. Ved den indledende behandling af ansøgningen i 1997 er der ikke i kommunen taget stilling til byggelovens højde- og afstandsbestemmelser, men kun til hvordan møllerne i princippet skulle placeres. Det ligger dog i placeringsforslaget, at kommunen er sindet at meddele dispensation, hvis der ikke ved de nævnte naboorienteringer kommer nye, afgørende oplysninger frem."

På baggrund heraf, er det Energistyrelsens opfattelse, at betingelsen i § 10, stk. 2, nr. [2] ikke er opfyldt, da dispensation rent faktisk først er givet efter den 31. december 1999.

Ad. [c]. I henhold til byggelovens § 6 C, jf. Karnovs bemærkninger (32), U.1985.326H finder Energistyrelsen, at BR 95 tager sigte på vindmøller. I henhold til BR kap 1, 1.6 stk. 2 kan en vindmølle opføres hvis kommunen ikke har reageret inden 2 uger. Det fremgår imidlertid af stk. 11, at såfremt byggearbejdet kræver dispensation skal der søges herom i byggeanmeldelsen, og arbejdet må uanset ovennævnte 2 ugers frist ikke påbegyndes før dispensation er givet.

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 3 af 13

Energistyrelsen afviser derfor de argumenter, der er fremført til støtte for, at møllen skulle være eksisterende.

[.....]”

Klagen

I sin klage af 19. juni 2003 til Energiklagenævnet nedlægger advokat Palle Petersen påstand om at vindmøllen anerkendes som eksisterende. For så vidt angår spørgsmålet den manglende dispensation før 31. december 1999 henviser advokat Palle Petersen til det over for Energistyrelsen anførte ved brev af 3. maj 2002.

Advokat Palle Petersen udbygger klagen med at vindmøller efter advokatens opfattelse er undtaget i medfør af tillæg til BR 95 1,2 og 3 særligt pkt. 13. Advokat Palle Petersen henviser i den forbindelse bl.a. til at der ikke i byggereglementet forefindes nogen som helst bestemmelser angående beregning af højde for vindmøller og andre teknisk nødvendige regler hvis møllerne skulle omfattes af bygningsreglementets regler.

Advokat Palle Petersen fastholder endvidere at det var helt meningsløst at afholde nabohøring og henviser i den forbindelse til at kommunen efter bygge Lovgivningen kan undlade at foretage naboorientering, når en dispensation – som ifølge advokaten præcist er situationen i den foreliggende sag - skønnes at være uden betydning for de pågældende. Advokat Palle Petersen vedlægger i den forbindelse en række bilag bl.a. fra Naturklagenævnet af september 1998, hvoraf bl.a. fremgår at en principiel tilladelse til etablering af et benzintankanlæg måtte anses som en dispensation fra de bebyggelsesregulerende bestemmelser bl.a. fordi kommunen måtte være nærmest til at kende den for området gældende lokalplan.

Advokat Palle Petersen henviser desuden til at den første anmeldelse i sagen over for kommunen skete den 24. marts 1997 og at kommunen formelt har undladt at bekræfte den godkendelse, der i realiteten allerede har ligget i hele sagsforløbet.

Ved breve af 4. juli 2002, 17. september 2002 og 24. februar 2003 fremkommer advokat Palle Petersen med supplerende bemærkninger til klagen af 19. juni 2002. Advokat Palle Petersen gør i brev af 4. juli 2002 gældende at sagen bør afgøres efter Energistyrelsens vejledning af 8. november 1999 vedrørende definitionen af eksisterende vindmøller og ikke vindmøllebekendtgørelsen, der tidsmæssigt ligger efter de afgørende dispositioner i sagen. Advokat Palle Petersen anfører at vejledningen blot stiller krav om anmeldelse til kommunen. Advokat Palle Petersen henviser for så vidt angår kommunens beslutning om dispensation til en række lignende sager hvor dispensation ikke blev skønnet nødvendigt og anfører at kommunen fører en helt tilfældig politik, der ikke bør

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 4 af 13

være afgørende for hele økonomien i de vindmøller, der opfylder kriterierne. Advokat Palle Petersen vedlægger i brev af 17. september 2002 kopi af afgørelse fra Energistyrelsen til støtte for sin argumentation om at i og med kommunen har indstillet til en godkendelse af landzonetilladelse kan den ikke efterfølgende nægte dispensation efter byggelovgivningen, hvorfor det ifølge advokat Palle Petersens opfattelse er meningsløst at Energistyrelsen henholder sig til en formel dispensation opnået efter 31. december 1999.

Ved breve af 24. februar 2003 og 14. marts 2003 fastholder advokat Palle Petersen det tidligere anførte om at der med styrelsens afgørelse i nærværende sag er tale om en praksisændring. Advokat Palle Petersen vedlægger kopi af en afgørelse vedrørende en mølle anerkendt som eksisterende på trods af at dispensation først var opnået efter 31. december 1999.

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Energistyrelsens redegørelse

Energistyrelsen fremkom ved brev af 14. marts 2003 med en redegørelse i sagen. Energistyrelsen anfører i sit brev at spørgsmålet om hvorvidt dispensation var fornøden, afgøres af kommunen og at kommunens afgørelse kan indbringes for statsamtet eller domstolene. Energistyrelsen finder ikke at have kompetence til at vurdere dette spørgsmål eller de spørgsmål der rejses omkring formaliteterne ved behandlingen af dispensationssagen og om vindmøller er omfattet af BR 95.

Side 5 af 13

Energistyrelsen fastholder at der ikke i forhold til en række sager afgjort af styrelsen er tale om en praksisændring. Energistyrelsen oplyser dog i sit brev at styrelsen har genoptaget 5 afgørelser, hvorefter styrelsen tidligere har afgjort møllerne som eksisterende på trods af, at dispensation efter byggelovgivningen først er opnået efter 31. december 1999, og at man i disse sager ved partshøringsskrivelser har tilkendegivet at det er styrelsens vurdering at disse møller ikke kan anerkendes som eksisterende.

Energistyrelsen bemærker om vejledningen af 8. november 1999 i forhold til vindmøllebekendtgørelsen at det af begge er en betingelse at eventuelt fornødne dispensationer skulle være opnået senest den 31. december 1999, hvorfor der ikke er forskel i fortolkningen af vejledningen og bekendtgørelsen.

Energistyrelsen fastholder afslutningsvis at vindmøllen i nærværende sag ikke kan anerkendes som eksisterende med henvisning til at der er givet dispensation efter byggelovgivningen, at kommunen var af den opfattelse at dispensation var nødvendig og at dispensationen først er givet efter 31. december 1999. Energistyrelsen er dog sindet at genoptage sagen såfremt en kompetent klageinstans eller domstolene på et tidspunkt afgør at dispensation ikke var nødvendig.

Bemærkninger til Energistyrelsens redegørelse

Advokat Palle Petersen fremkommer ved brev af 23. april 2003 med bemærkninger til Energistyrelsens redegørelse af 14. marts 2003. Advokaten anfører at det vil være urimeligt hvis ikke spørgsmålet om dispensationen var fornøden kan inddrages ved sagens afgørelse og at dette i givet fald vil medføre at sagens behandling for nævnet i forhold til ved domstolene kun bliver en delvis.

Advokat Palle Petersen anfører hertil at når det i beslutningsgrundlaget for om en vindmølle kan anerkendes som eksisterende er en forudsætning at der foreligger de fornødne dispensationer inden 31. december 1999 må der også tages stilling til om denne dispensation var fornøden.

Advokat Palle Petersen fastholder det tidligere anførte og anfører videre bl.a. at kommunen ikke har reageret på klagerens anmeldelse af byggeriet den 22. marts 1997 og at det er uacceptabelt at klageren skal vente mere end 2 ½ år på sagsbehandling på grundlag af denne anmeldelse. Advokat Palle Petersen mener at dette er en følge af klager til Naturklagenævnet for så vidt angår tilladelserne efter planlovgivningen og at kommunen har afventet Naturklagenævnets afgørelse af 11. november 1999.

Advokat Palle Petersen oplyser videre at klageren for en sikkerheds skyld anmeldte byggeriet på ny i slutningen af 1999 efter at der forelå afgørelse fra Naturklagenævnet.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af sagens akter at der ved brev af 12. maj 1999 af Vestsjællands Amt blev meddelt landzonetilladelse til opstilling af møllen. Landzonetilladelsen blev påklaget til Naturklagenævnet. Klagerne angik bl.a. manglende høring af klagerne og vindmøllens eventuelle gener for omboende. Naturklagenævnet stadfæstede den 11. november 1999 amtets afgørelse.

Advokat Palle Petersen er i sit brev af 3. maj 2002 til Energistyrelsen bl.a. af den opfattelse at Korsør Kommune i forbindelse med behandlingen af landzonetilladelsen har godkendt placeringen af møllen i forhold til byggelovgivningen, idet Vestsjællands Amts landzonetilladelse af 12. maj 1999 efter anbefaling fra kommunen giver tilladelse til opstilling af møllen på en - af kommunen foreslået - ændret placering i forhold til det af klageren ansøgte efter planlovgivningen og anmeldte efter byggelovgivningen.

Det fremgår i den forbindelse af sagens akter at 3 stk. 600 kW Nordtank vindmøller i forbindelse med ansøgningen om landzonetilladelse blev anmeldt efter byggelovgivningen den 22. marts 1997 til opstilling på matrikel nr. 10c, Hemmeshøj. Det fremgår videre af byggetilladelsen af 14. februar 2000 fra

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 6 af 13

Korsør Kommune at den i denne sag omhandlede vindmølle, en NEG Micon 750 kW til opstilling på matrikel nr. 10c, Hemmeshøj er anmeldt 29. december 1999, som modtaget af Korsør Kommune den 30. december 1999.

Af Korsør Kommunes brev af 26. juni 1997 til Vestsjællands Amt vedrørende landzonetilladelse fremgår at kommunen modtog 5 ansøgninger om opsætning af i alt 13 møller i området omkring Hemmeshøj og Stude og at man derfor har behandlet ansøgningerne samlet. Kommunen anbefaler i sit brev af 26. juni 1997 til Vestsjællands Amt at der opstilles 9 vindmøller ligesom det fremgår at kommunens ændringsforslag vedrørende placeringerne skyldes ønsket om at møllerne placeres med samme retning i landskabet som de eksisterende møller i området.

Ved brev af 13. maj 2002 anmodede Energistyrelsen om at måtte modtage Korsør Kommunes bemærkninger til brev af 3. maj 2002 fra advokat Palle Petersen vedrørende sagsforløbet. Fra Korsør Kommunes svar af 4. juni 2002 til Energistyrelsen citeres:

”[.....]

Anmeldelse af vindmøllerne i henhold til byggelovgivningen er modtaget den 30. december 1999. Der er foretaget naboorientering den 18. januar 2000 og derefter kvitteret for anmeldelsen og meddelt dispensation for højde/afstandsbestemmelserne den 11. februar 2000.

Naboorientering og dispensation er en følge af en helt normal praksis, hvor alle dele af en vindmølle betragtes som ”bygning” og derfor skal behandles efter de normale regler for højder og afstande.

Ved den indledende behandling af ansøgningen i 1997 er der ikke i kommunen taget stilling til byggelovens højde- og afstandsbestemmelser, men kun til hvordan møllerne i princippet skulle placeres.

Det ligger dog i placeringsforslaget, at kommunen er sindet at meddele dispensation, hvis der ikke ved de nødvendige naboorienteringer kommer nye, afgørende oplysninger frem.”

Ved breve af 15. juni 2002 og 4. september 2002 rettede Energicenter Fyn A/S, v/ Niels-Jørn Kruse henvendelse til Korsør Kommune vedrørende sagen og bad på baggrund af en række bemærkninger om kommunens sagsbehandling kommunen om at oplyse nærmere om regelgrundlaget. Fra Korsør Kommunes svar af 24. september 2002 citeres:

”[.....]

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 7 af 13

Indledningsvis finder kommunen det naturligvis beklageligt, at borgere kommer økonomisk i klemme i et spil om datoer og ændrede tilskudsregler.

Som bygningsmyndighed er kommunen på den anden side forpligtet til en ensartet sagsbehandling.

Vi forstår argumentationen omkring den indledende sagsbehandling i 1997, hvor møllernes placering i princippet blev fastlagt – men kommunen er nødsaget til at foretage naboorientering i henhold til byggeloven, når den endelige byggetilladelse skal meddeles.

Hvis der ikke var foretaget naboorientering i overensstemmelse med den praksis, der har været fulgt i mange år, kunne det medføre, at byggetilladelsen blev kendt ugyldig, hvis der blev klaget. Der er altså ikke tale om regelændringer, som De efterlyser i Deres brev.

Der er som bekendt både tilhængere og modstandere af vindmøller, og det er en af bygningsmyndighedens opgaver at sikre både naboer og vindmølleejere en lovlig og holdbar byggetilladelse.

Her i Byggesagskontoret er vi opmærksomme på de paragraffer i byggeloven (§ 2, stk. 2 og § 9, stk. 1), som De henviser til i Deres brev. Det er dog fortsat vores opfattelse, at vi har administreret i henhold til loven og som nævnt i henhold til den praksis, vi har brugt i andre vindmøllesager.

Hvis De mener, det ikke er tilfældet, skal vi henvise til klageadgangen i byggelovens §§ 23 og 24 samt § 25, der beskriver adgangen til at anlægge sag ved domstolene, hvis de for eksempel finder, at kommunens sagsbehandling er ansvarspådragende. ”

Ved brev af 6. august 2003 fremsender advokat Palle Petersen yderligere bilag til sagen til støtte for sine synspunkter i forbindelse med fortolkningen af § 10, stk. 2, nr. 2. Blandt de af advokat Palle Petersen fremsendte bilag forefindes kopi af brev af 29. september 1999 fra Vindmølleindustrien, Vester Voldgade 106, 1552 København V til Energistyrelsen. Vindmølleindustrien gør opmærksom på at byggetilladelser ikke kan udstedes før der er truffet afgørelse i Naturklagenævnet og at der ved at indbringe sagerne for Naturklagenævnet spekuleres i at forsinke byggetilladelserne således at møllerne ikke opnår pristillæg efter de kommende regler om ”eksisterende” vindmøller og ikke bliver opstillet. Vindmølleindustrien efterlyser i sit brev en løsning på denne

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 8 af 13

problemstilling. Ved brev af 14. januar 2000 svarer Energistyrelsen, at styrelsen går ud fra at de rejste spørgsmål er besvaret ved Energistyrelsens vejledning af 8. november 1999. Endvidere forefindes blandt de af advokat Palle Petersen fremsendte bilag kopi af brev Vindmølleindustriens kommentarer af 10. januar 2001 til udkast af 8. januar 2001 til vindmøllebekendtgørelsen. Det fremgår af kommentarerne at Vindmølleindustrien er af den opfattelse at udkastet i forhold til bekendtgørelsen indebærer en skærpelse ved at stille krav om at dispensationer efter byggeloven skal foreligge inden 31. december 1999, og at mange – ifølge Vindmølleindustrien – har opfattet vejledningen således at kommunens samlede behandling efter byggeloven først behøvede at finde sted efter 31. december 1999.

Retsgrundlaget

Fra den nugældende vindmøllebekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet m.m.) citeres følgende, som er uændret i forhold til vindmøllebekendtgørelsen af 2001:

”[.....]

§ 10. Eksisterende vindmøller på land og på havet defineres som vindmøller, der

1) senest den 31. december 1999 er købt ved bindende, ubetinget kontrakt, jf. dog stk. 3,

2) senest den 31. december 1999 er anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og

3) for hvilke der senest den 31. august 2000 er indgivet anmodning om tilslutning til elnettet sammen med dokumentation for opfyldelse af betingelserne for tilslutning.

Stk. 2. Eksisterende vindmøller på land skal senest den 31. december 1999 være anmeldt til kommunen i henhold til byggeslovgivningen og enten

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til endelig vedtaget lokalplan, hvor opstilling af vindmøller er udtrykkeligt tilladt, eller

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til en landzonetilladelse, herunder have opnået eventuelt fornødne dispensationer efter byggeslovgivningen.

Stk. 3. Den i stk. 1, nr. 1, nævnte kontrakt kan alene være betinget af, at der opnås de nødvendige myndighedstilladelser til opstilling af vindmøllen senest den 31. december 1999, og at betingelser for nettilslutning er opfyldt senest den 31. august 2000.

Stk. 4. Hvis en lokalplan ophæves af Naturklagenævnet på grund af forhold forbundet med kommunalbestyrelsens be-

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 9 af 13

handling af sagen, vil vindmøller omfattet af lokalplanen blive betragtet som eksisterende, såfremt kommunalbestyrelsen inden 6 måneder fra Naturklagenævnets ophævelse af lokalplanen endeligt vedtager en lokalplan i uændret form efter offentlig fremlæggelse og fornyet behandling i kommunalbestyrelsen.

Stk. 5. Eksisterende vindmøller skal være nettilsluttet senest den 31. december 2002 for at modtage prisafregning efter §§ 11 og 12.

[.....]"

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 10 af 13

Fra Energistyrelsens vejledning af 8. november 1999 citeres følgende:

"Aftalen om elreformen af 3. marts 1999 definerer eksisterende vindmøller som vindmøller, der er købt på en bindende, ubetinget kontrakt inden udgangen af 1999 og for hvilke, der foreligger de fornødne tilladelser. Ifølge elreformaftalen er vindmøller, der kan betragtes som eksisterende, berettiget til fortsat at modtage et pristillæg på 27 øre pr. kW/h i tiden indtil møllen har produceret et nærmere angivet antal fuldlasttimer.

Energistyrelsen har fundet det hensigtsmæssigt at udarbejde en vejledning om, hvorledes ovennævnte definition af eksisterende vindmøller nærmere skal forstås. Nedenstående retningslinier vil fremgå af en ny bekendtgørelse om overgangsregler for afregning af VE-el i perioden frem til indførelse af det grønne elmarked. Bekendtgørelsen forventes at træde i kraft 1. januar 2000.

[.....]

2. Fornødne tilladelser

Punkterne a-c skal alle være opfyldt, for at der foreligger de "fornødne tilladelser".

- a) Inden 1. januar 2000 skal der for det område, hvor vindmøllen påtænkes opstillet, foreligge:
 - En endelig vedtaget lokalplan, hvor opstilling af vindmøller er udtrykkeligt tilladt (bonuslokalplan), samt en anmeldelse af byggearbejdet til kommunen efter byggeloven.

Eller

- en landzonetilladelse (herunder eventuelt fornødne dispensationer efter byggelovgivningen), samt en anmeldelse af byggearbejdet til kommunen efter byggeloven.

En klage til Naturklagenævnet har i den forbindelse ingen betydning. Ejeren af vindmøllen vil således være berettiget til at få 27 øre/kWh for det antal fuldlasttimer, som møllen er berettiget til, såfremt det efter Naturklagenævnets afgørelse viser sig, at vind-

møllen lovligt kan rejses med baggrund i den påklagede lokalplan/landzonetilladelse.
[.....]”

Energiklagenævnets bemærkninger

Ved elreformaftalen af 3. marts 1999 blev der skabt parlamentarisk basis for en væsentlig omlægning af principperne for afregning af VE-elektricitet, herunder for etablering af en overgangsordning for investeringer i VE-anlæg. EL-reformaftalens formål var for private, eksisterende VE-anlæg dels at sikre rimelige afskrivningsvilkår på allerede foretagne investeringer, herunder vindmøller, dels at nye VE-produktionsanlæg kunne få en reguleret afregningspris. Ved afregningen af produceret elektricitet skulle der sondres mellem private, eksisterende vindmøller, der defineredes som vindmøller købt på ubetinget, bindende kontrakt inden 31. december 1999 og for hvilke der foreligger de fornødne tilladelser, og nye vindmøller, der defineredes som møller, der opførtes i perioden frem til udgangen af 2002. Overgangsordningen blev tillige bebudet i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget til elforsyningsloven af 1999 der skabte hjemmel for at ministeren nærmere kunne udforme overgangsordningen. Energistyrelsen udsendte bl.a. ved vejledning af 8. november 1999 retningslinier for definitionen af ”eksisterende” vindmøller i forhold til den kommende bekendtgørelse herom.

Overgangsordningen blev udmøntet i en vindmøllebekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001, jf. nu bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003), der indeholder regler vedrørende afregning for elproduktion, der ligger efter at bekendtgørelsen er offentliggjort og trådt i kraft. Der er således ikke tale om regulering med tilbagevirkende kraft. Energiklagenævnet bemærker dog, at det forhold at der ved den nærmere fastlæggelse af afregning for elproduktion ved sondringen mellem nye og eksisterende vindmøller i vindmøllebekendtgørelsen anvendes et skæringstidspunkt for de bestemmende kendsgerninger, der ligger forud for bekendtgørelsens ikrafttræden, efter nævnets opfattelse ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger må tillægges vægt ved den nærmere fortolkning og anvendelse af vindmøllebekendtgørelsen.

Energiklagenævnet finder, at kravet i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2 om at vindmøllen skal have opnået eventuelle fornødne dispensationer i henhold til byggelovgivningen er i overensstemmelse med elreformaftalens formål og det af Energistyrelsen ved vejledning af 8. november 1999 udmeldte samt ligger inden for rammerne af den hjemmel, der er givet ved elforsyningsloven.

Energiklagenævnet er ikke rekursinstans i forhold til afgørelser efter byggelovgivningen og kan ikke gå ind på en nærmere vurdering af om den af Korsør Kommune den 11. februar 2000 givne dispensation var fornøden, herunder

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 11 af 13

om vindmøller er omfattet af reglerne i BR 95 eller om kommunen med sin anbefaling til Vestsjællands Amt af projektet må antages at have givet dispensation efter byggelovgivningen. Da Korsør Kommunes afgørelse om dispensation af 11. februar 2000 ikke ses at være omgjort af den kompetente klageinstans eller af domstolene, og da nævnet ikke har grundlag for at antage at kommunens afgørelse er åbenbart fejlagtig, kan nævnet alene henholde sig til at kommunen som den relevante myndighed i henhold til byggelovgivningen har fundet og ved breve af 4. juni 2002 og 24. september 2002 fastholdt, at en dispensation fra det skrå højdegrænseplan var fornøden.

Da dispensation fra det skrå højdegrænseplan således først er opnået den 11. februar 2000 kan vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2 som udgangspunkt ikke antages at være opfyldt. Nævnet lægger imidlertid til grund at sagsforløbet i forbindelse med den af Vestsjællands Amt udstedte landzonetilladelse af 12. maj 1999, herunder Naturklagenævnets behandling af klager over landzonetilladelsen som fandt sin afslutning ved Naturklagenævnets stadfæstelse af 11. november 1999, var årsag til at Korsør Kommune først den 11. februar 2000 meddelte dispensation fra det skrå højdegrænseplan, jf. det forhold at der sammen med ansøgningen om landzonetilladelse til kommunen blev indgivet byggeanmeldelse den 22. marts 1997 sammenholdt med det af kommunen ved brev af 4. juni 2002 til Energistyrelsen oplyste om at der ikke ved behandlingen af ansøgningen i 1997 blev taget stilling til kravene i bygge-loven. I overensstemmelse med det ovenfor anførte om fortolkningen af vindmøllebekendtgørelsen finder nævnet på denne baggrund at vindmøllen ikke burde være afvist som "eksisterende". Nævnet lægger herved særlig vægt på at kravet om dispensation i henhold til byggelovgivningen i vejledningen af 8. november 1999 er nævnt i sammenhæng med kravet om landzonetilladelse, og at det af vejledningen fremgår at klager til Naturklagenævnet i den forbindelse ingen betydning har for anerkendelsen af møllen som "eksisterende" såfremt det efter Naturklagenævnets afgørelse viser sig, at vindmøllen lovligt kan rejses med baggrund i den påklagede landzonetilladelse, jf. herved også Energistyrelsens brev af 14. januar 2000 til Vindmølleindustrien.

Med henvisning til det ovenfor anførte kan det i øvrigt ikke give nævnet anledning til bemærkninger i forhold til at kunne anerkende vindmøllen som "eksisterende", at vindmølletypen i forhold til den oprindelige byggeanmeldelse af 22. marts 1997 senere ønskedes ændret, når blot der senest i rimelig tid efter at Naturklagenævnets afgørelse vedrørende landzonetilladelsen forelå, er indgivet enten en ny byggeanmeldelse (som sket i det foreliggende tilfælde) eller en anmodning om ændring af en tidligere indgivet byggeanmeldelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 10. juni 2002 ændres således at vindmøllen NEG Micon 750 kW tilhørende [...] beliggende på mat. [...] anerkendes som eksiste-

25. august 2003

J.nr.: 11-104

Eksp.nr.: 12368

DST

Side 12 af 13

rende i medfør af bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 29 i bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

P. N. V

Jørgen Nørgaard
Nævnensformand

/Dennis Sørensen
Fuldmægtig

25. august 2003

J.nr.: 11-104
Eksp.nr.: 12368
DST

Side 13 af 13