

## AFGØRELSE

(Elforsyning)

# energi

## KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

### Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** [...] over  
**AFGØRELSE FRA** Energitilsynet af 11. september 2002  
**OM** Betaling for elforbrug

**20. november 2002**

J.nr.: 97-2301-0190

DST

---

**NÆVNETS** Nævnshovedmand, cand.jur. Jørgen Nørgaard  
**SAMMEN-** Professor, dr.jur. Jens Fejø  
**SÆTNING** Konsulent, civilingeniør Knut Berge  
**I SAGEN** Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen  
Fhv. direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**

---

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 9. oktober 2002 fra [...]. Der klages over Energitilsynets afgørelse af 11. september 2002, hvori tilsynet ikke fandt, at den fremgangsmåde Københavns Energi havde fulgt i forbindelse med krav om betaling for et målt forbrug på 17.373 kWh for perioden 2. oktober 2000 – 4. oktober 2001 var i strid med elforsyningsloven.

### **Den påklagede afgørelse**

Fra Energitilsynets afgørelse af 11. september 2001 citeres:

”Det fremgår af sagen at De 17. september 2001 aflæste Deres elmåler. Da elmåleren viste et unormalt stort forbrug henvendte De Dem samme dag til KE. Den 21. september 2001 foretog KE en kontrolaflysning, som bekræftede at Deres aflæsning af måleren var korrekt.

Den 27. september 2001 anmodede De KE om at udskifte måleren. Den 4. oktober 2001 blev elmåleren ombyttet med en ny digital måler.

Den 18. oktober 2001 blev den nedtagne måler undersøgt på KE's værksted. Undersøgelsen viste, at tællerværkets registrering var korrekt. Det blev tillige konstateret, at tilgangsledningen til fase R var forbrændt ved målerammens klemmekant og der blev

endvidere fundet mærker i ankerplanet. KE har i den forbindelse anført, at den forbrændte tilgangsledning kan indicere, at der har været tilsluttet et forbrug, som er større end det, måleren er dimensioneret til. I et sådant tilfælde, vil måleren registrere et forbrug, der er mindre end det faktiske forbrug. I forbindelse med mærkerne på ankerpladen har KE anført, at såfremt det, der har forårsaget mærkerne på ankerpladen, har haft indflydelse på det målte forbrug, vil dette også medføre, at måleren registrerer et forbrug, der er lavere end det faktiske forbrug.

KE har endvidere anført, at selskabet den 19. oktober 2001 modtog en mail, ifølge hvilken De havde haft mange udlændinge boende i campingvogne og ekstra hus, og at der blev snydt med el-varme og opkrævet store huslejer.

De mener, at det omhandlende forbrug er urealistisk højt og De har i den forbindelse henvist til, at Deres forbrug har været langt mindre i tidligere år. Endvidere har De gjort gældende, at den forbrændte tilgangsledning ikke indicerer, at der havde været tilsluttet et forbrug, der var højere end det, måleren var dimensioneret til. Ligeledes har De afvist, at De har leveret el til campingvogne og ekstra hus.

I denne anledning skal det oplyses, at Energitilsynet administrerer regler i elforsyningsloven (lov nr. 375 af 2. juni 1999 med senere ændringer). I henhold til denne lovs § 77, stk. 1, kan Energitilsynet gribe ind, hvis priser eller betingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i loven. I henhold til lovens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder – herunder KE – stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive og rimelige og ensartede vilkår.

I en sag som den foreliggende kan tilsynet således tage stilling til, om den fremgangsmåde, som KE har fulgt i forbindelse med Deres klage, er rimelig. Derimod ligger det uden for tilsynets kompetence at tage stilling til om det forbrug, som er registreret på Deres måler, er i overensstemmelse med det faktiske forbrug. Det falder således uden for tilsynets kompetence at afgøre, om de forhold, som er omtalt i den ovenfor nævnte mail og det forhold at tilgangsledningen til fase R var forbrændt, kan tillægges betydning ved afgørelsen af størrelsen af Deres faktiske forbrug.

Afgørelsen af disse spørgsmål kræver en bevisførelse, og henhører derfor under domstolens kompetence.

**20. november 2002**

J.nr.: 97-2301-0190

DST

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**

Det skal herefter meddeles, at Energitilsynet ikke finder, at den fremgangsmåde, som Københavns Energi har fulgt ved behandlingen af Deres klage kan anses for at være i strid med elforsyningsloven, jf. lovens § 77, stk. 1 og lovens § 6, stk. 3.

Ved denne afgørelse har Energitilsynet lagt vægt på, at Københavns Energi har undersøgt måleren og ikke herved har fundet fejl, der kan indicere at måleren har registreret et forbrug, der overstiger det faktiske forbrug.”

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2301-0190  
DST

### **Klagen**

Fra klagen af 9. oktober 2002 fra [...] citeres:

”[.....]

Undertegnede indbringer hermed vedlagte sag til Energiklagenævnets afgørelse, idet det skal anføres, at Energitilsynet har tilkendegivet, at det *”ikke finder, at den fremgangsmåde, som Københavns Energi har fulgt ved behandlingen af Deres (min) klage kan anses at være i strid med Elforsyningsloven, jf. lovens § 77, stk. 1 og lovens § 6. stk. 3.”*

Da loven foreskriver, at Københavns Energi skal stille *”deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive og rimelige vilkår”*, må det konstateres, at dette netop ikke har været tilfældet i den pågældende sag. Københavns Energi har lagt vægt på en suspekt e-mail, med et opdigtet indhold, der er afsendt under et falsk navn og adresse på en person, der ikke eksisterer i Danmark. Københavns Energi har forsøgt at skjule afsenderens identitet ved hjælp af dokumentforfalskning. Udover dette har Københavns Energi i skrivelse af 16.04.02 tilmed erkendt, at deres argumentation har været baseret på gætteri. Sådanne metoder kan under ingen omstændigheder siges at være *”gennemsigtige, objektive og rimelige”*.

Københavns Energi har ved en ekspert gennemgået min bolig. Eksperten har bekræftet overfor undertegnede, at det er umuligt, at aftage den af min gamle elmåler indicerede energi. Endvidere har man fundet to fejl på min gamle måler og har derfor opsat ny digitalmåler uden omkostninger for undertegnede. Det er endvidere logisk, at mit el-forbrug over en 6-års periode har været fuldt normalt og stabil og så pludseligt mere end 3-dobles, hvor det året efter igen falder til normalt forbrug med en nye måler i en og samme bolig.

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**

Undertegnede står uforstående overfor, hvordan Energitilsynet både etisk og teknisk kan komme til den konklusion, at det kan være korrekt, at jeg på eet år skulle have mere end 3-doblet mit forbrug, indiceret af en el-måler med to konstaterede fejl, for derefter igen at aftage den normale energimængde med den nye digitalmåler installeret.

Undertegnede håber hermed på en retfærdig og fair afgørelse af sagen.”

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2301-0190  
DST

### **Lovgivning**

Det fremgår af § 77, stk. 1, i lovebekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001 om elforsyning, at hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i loven, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser.

Efter lovebekendtgørelsens § 6, stk. 3, skal kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Energiklagenævnet har efter en gennemgang af klagen herunder sagens akter og efter en vurdering af sagens karakter fundet det forsvarligt, at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Med hensyn til Energiklagenævnets efterprøvelse af Energitilsynets afgørelser, herunder tilsynets stillingtagen til en sags faktum, påser nævnet bl.a. om sagens oplysninger er forstået eller opfattet korrekt, om sagen er tilstrækkeligt belyst, eller om yderligere oplysninger bør tilvejebringes, og om oplysningerne efter en sædvanlig bevismæssig vurdering kan lægges til grund for afgørelsen.

Energiklagenævnet kan derimod efter fast praksis ikke tage stilling til vurderinger og spørgsmål, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse, og som henhører under domstolene. Energiklagenævnet vil på den baggrund heller ikke kunne kritisere, at Energitilsynet i en sag tilsvarende har afvist at tage stilling til sådanne vurderinger og spørgsmål.

Denne sag vedrører spørgsmålet om det målte elforbrug for Deres ejendom svarer til det faktiske elforbrug.

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**

Energiklagenævnet kan tiltræde Energitilsynets vurdering af, at spørgsmålet om de forhold, som er omtalt i den e-mail som Københavns Energi modtog og det forhold, at tilgangsledningen til fase R var forbrændt, kan tillægges betydning - og i givet fald hvilken - forudsætter en bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

Energiklagenævnet finder ud fra en sædvanlig bevismæssig vurdering af sagens øvrige oplysninger ikke, at Københavns Energis krav om betaling for det registrerede forbrug er urimelig efter elforsyningsloven.

Energiklagenævnet har i lighed med Energitilsynet lagt vægt på, at Københavns Energi har undersøgt måleren og ikke herved har fundet fejl, der kan indicere at måleren har registreret et forbrug, der overstiger det faktiske forbrug.

**20. november 2002**

J.nr.: 97-2301-0190

DST

Side **Fejl!** **Ukendt**  
**argument** **for**

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Jørgen Nørgaard  
Nævnshoved

/ Dennis Sørensen  
Fuldmægtig