

Svend Auken  
Bodil Kornbek  
Ole Sohn  
Martin Lidegaard

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

I brev modtaget i Energiklagenævnet den 21. marts 2002 har De klaget over Energitilsynets afgørelse af 27. februar 2002 om opgørelsen af den frit disponible egenkapital i NES A/S / NESANET A/S.

**13. maj 2002**

J.nr.: 97-2301-0142

/TMH

Ved afgørelsen, som er meddelt ved brev af 28. februar 2002, besluttede Energitilsynet på baggrund af en anmodning fra NES A/S i medfør af elforsyningslovens §§ 76 og 100 at meddele selskabet en række principper og retningslinier for opgørelsen af den frit disponible egenkapital bl.a. til brug ved en senere opgørelse af den frie egenkapital i NESANET A/S, der skal indgå i selskabets åbningsbalance.

Energiklagenævnet anerkendte den 22. marts 2002 modtagelsen af klagen og fastsatte samtidig, at Deres angivelse af de synspunkter, som klagen støttes på, samt oplysninger i øvrigt som De ønsker tilføjet sagen og taget i betragtning ved nævnets behandling af denne, herunder nærmere oplysninger om grundlaget på hvilket De anser Dem som klageberettiget, skulle indgives senest mandag den 29. april 2002.

I brev modtaget i Energiklagenævnet den 24. april 2002 har De begrundet klagen nærmere og har fremført en række synspunkter vedrørende spørgsmålet om hvorvidt De kan anses for klageberettiget.

Fra Deres brev af 24. april 2002 citeres:

”[.....]

Sammenfattende finder vi, at retsgrundlaget for anvendelsen af genanskaffelsesværdien ved opgørelsen af indskudskapitalen er yderst tvivlsom, om overhovedet eksisterende, og at dette tvivlsomme retsgrundlag skal sammenholdes med at dets brug er baseret på vanskeligt tilgængelige og vanskeligt beregnelige fakta (udarbejdelse af standardiserede metoder som muliggør at der tages hensyn til den teknologiske udvikling) hvilket gør at såvel jus som faktum, der udgør grundlaget for beslutningen af 27. februar, er så usikkert og uklart at vi må anfægte afgørelsens gyldighed.

Om baggrunden for vi mener vi er klageberettigede i den foreliggende sag skal vi anføre følgende:

1. Der er tale om en for forbrugerne i lang tid fremover meget vidtrækkende afgørelse, hvorfor såvel denne individuelle som den fælles interesse i at afgørelsen er grundigt gennemarbejdet er meget væsentlig. En to trins behandling er derfor essentiel.
2. Såfremt [vi] ikke anerkendes som klageberettigede er der ingen, som kan formodes at fremføre[s] vore ønsker og påstande for nævnet, og de vil derfor forblive uprøvede.
3. Gennem nedsættelsen af arbejdsgruppen jfr. Ministerens brev af 25.1.2002 til Energitilsynet, med den sammensætning, gruppen har haft, er der reelt sket en sammenblanding af ministerens, styrelsens og tilsynets funktioner i relation til den foreliggende opgave. Hermed er ministerens og tilsynets funktioner blandet sammen, cfr. herved bestemmelserne i lovens § 69, stk. 2 og § 78 stk. 2. Dette svækker forbrugernes retsstilling og øger behovet for at kunne anvende klagenævnet som 2. instans.
4. Specielt vedrørende en eventuel tvivl omkring klageret i forhold til retsafgørelser af generel karakter bemærker vi, at den trufne beslutning, som vil materialisere sig i en (generel) bekendtgørelse, jo i realiteten – adressaternes antal taget i betragtning – er konkret i sin natur.
5. Sagen handler om forbrugerindflydelse. Den kan normalt antages sikret i kraft af lovens § 40. I den foreliggende sag må forbrugerrepræsentanterne boende i eller med stærk tilknytning til Gentofte Kommune imidlertid anses for inhabile på grund af kommunens stærke interesse i at genanskaffelsesprincippet anvendes i stedet for anskaffelsesprincippet. Herved er flertallet af kommunalbestyrelsen inhabile som varetagere generelt af forbrugerinteresser.
6. Det er forudsat i lovens forarbejder, at lovens tilsyns- og klagesystem kan anvendes af forbrugere også i form af enkeltindivider. (Hvilket dog selvsagt ikke er ensbetydende med at enhver forbruger kan klage over hvad som helst.)
7. Konkurrenceankenævnet behandlede klager for almindelige forbrugere over generelt fastsatte tariffer, se således afgørelsen i sagen Flemming Enevoldsen mod Gas- og Varmeprisudvalgets afgørelse af 29.9.1998.”

**13. maj 2002**

J.nr.: 97-2301-0142

/TMH

Side 2 af 4

Man skal hertil bemærke:

Det fremgår af elforsyningslovens § 89, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001, at Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af miljø- og energiministeren, nu økonomi- og erhvervsministeren, eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven.

Der findes ikke i forarbejderne til elforsyningsloven (L 234 fremsat 29. april 1999) fortolkningsbidrag til en nærmere fastlæggelse af kredsen af klageberettigede efter lovens § 89. Afgrænsningen må herefter ske i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige grundsætninger herom.

Klageberettigede er som almindeligt udgangspunkt kun den eller de, der har været part i sagen i forbindelse med 1. instansens behandling af sagen. Kerneområdet i partsbegrebet er således afgørelsens adressat, dvs. den fysiske eller juridiske person, som afgørelsen er stilet til. Også andre end adressaten kan imidlertid være part. Som generelle hovedkriterier for, hvem der skal anses for part, følger af administrativ praksis, at det skal dreje sig om personer, der har en væsentlig og individuel interesse (af økonomisk eller personlig karakter) i sagens afgørelse og udfald. At interessen skal være væsentlig indebærer, at afgørelsens udfald skal angå den pågældendes forhold og situation med en vis styrke eller intensitet. En almen interesse i om den påklagede afgørelse er korrekt kan efter omstændighederne måske karakteriseres som væsentlig, men er ikke individuel. NESA A/S / NESANET A/S betjener en forbrugerkreds af så anseelig størrelse, at Energitilsynets afgørelse efter nævnets opfattelse alene vil få marginal økonomisk betydning for Dem som forbruger i relation til disse selskaber.

Energiklagenævnet finder herefter ikke at De har en sådan væsentlig og individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 27. februar 2002 om opgørelsen af den frit disponible egenkapital i NESA A/S / NESANET A/S, at De kan anses som klageberettiget i henhold til elforsyningslovens § 89, og afviser herved Deres klage.

Denne afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til § 5, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 653 af 26. juni 2000 om forretningsordenen for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

På den givne foranledning skal man henlede opmærksomheden på, at Energitilsynet i henhold til elforsyningslovens § 78, stk. 1 er nedsat til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet. Tilsynet er efter stk. 2 smst. et uafhængigt udvalg, som ikke er undergivet instruktionsbeføjelse fra økonomi- og erhvervsministeren. Medlemmerne skal ifølge § 79, stk. 1 være uafhængige af energisektorens parter og skal repræsentere bl.a. forbrugsmæssig sag-

**13. maj 2002**

J.nr.: 97-2301-0142

/TMH

Side 3 af 4

kundskab. Tilsynet kan efter lovens § 80 behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage. Energiklagenævnet har på denne baggrund dags dato sendt kopi af denne afgørelse og af Deres klage til Energitilsynet til orientering.

Med venlig hilsen

Jørgen Nørgaard  
Nævnshoved

**13. maj 2002**

J.nr.: 97-2301-0142

/TMH

/Tom Meiland Hansen  
Fuldmægtig

Side 4 af 4